

การรับรู้วัฒนธรรมความปลดปล่อยของคนงานในสถานประกอบกิจการ  
ที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำและสูง

นันทน คงถาน

ผู้ช่วยศาสตราจารย์

29 ธ.ค 2556

324882

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย  
คณะสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ตุลาคม 2555

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยบูรพา

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์และคณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ได้พิจารณา  
วิทยานิพนธ์ของ นันทนา คลา ฉบับนี้แล้ว เห็นสมควรรับเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม  
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย  
ของคณะสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา ได้

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์

อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปวีณา มีประดิษฐ์)

อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

(อาจารย์ ดร.ชิงชัย เมธพัฒน์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ประธาน

(รองศาสตราจารย์วิชัย พุกนันทาชัยกุล)

กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปวีณา มีประดิษฐ์)

กรรมการ

(อาจารย์ ดร.ชิงชัย เมธพัฒน์)

กรรมการ

(อาจารย์ ดร.พรพิพิญ เย็นใจ)

คณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตาม  
หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย  
ของคณะสารสนเทศศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

คณบดีคณะสารสนเทศศาสตร์

(รองศาสตราจารย์ ดร.วสุธร ตันวัฒนกุล)

วันที่ .....เดือน..... พ.ศ. 2555

## ประกาศคุณูปการ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาอย่างสูงจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา มีประดิษฐ์ อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก ดร.ชิงชัย เมธพัฒน์ อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม ที่กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำแนวทางที่ถูกต้อง ตลอดจนแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความละเอียดถี่ถ้วนและเอาใจใส่ด้วยศรัทธาอย่างยิ่ง จึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์วิชัย พฤกษ์ธาราธิถูล อาจารย์ประจำภาควิชา อาชีวอนามัยและความปลอดภัย คณะสารารົ�สุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล และท่านผู้อำนวยการ สมพร ศรีน โภกัย ผู้อำนวยการศูนย์ความปลอดภัยแรงงานพื้นที่ 7 ที่กรุณาให้ความรู้ ให้คำปรึกษา ตรวจแก้ไขและวิจารณ์ผลงานทำให้งานวิจัยมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบ รวมทั้งให้คำแนะนำแก้ไขครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยให้มีคุณภาพ นอกจากนี้ ยังได้รับความอนุเคราะห์ข้อมูลจากสถานประกอบกิจการในเขตอำเภอเมือง จังหวัด ชลบุรี และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ที่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการ เก็บรวบรวมข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จได้ด้วยดี

ขอกราบขอบพระคุณ คุณพ่อคณิต คุณแม่สาวนีย์ คลา น้องสาวที่น่ารักทั้งสอง พี่พิจิตร น้องสาววิจิตร เพื่อนร่วมรุ่น วทม. (อาชีวอนามัยฯ) รุ่นที่ 1 พี่ ๆ ที่ศูนย์ความปลอดภัยแรงงาน พื้นที่ 7 และเพื่อน ๆ ทุกคนที่ให้กำลังใจ เศร้าใจและสนับสนุนเสมอมา ทำให้ผู้เขียนสามารถพัฒนา บททดสอบนี้ไปได้ด้วยดี

คุณค่าและประโยชน์ของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้เขียนขอขอบคุณคุณกฤษฎาเดดี นุพกการ์ บูรพาจารย์ และผู้มีพระคุณทุกท่านทั้งในอดีตและปัจจุบัน ที่ทำให้เข้ามายังสถาบัน ผู้มีการศึกษา และประสบความสำเร็จมาจนคราวเท่าทุกวันนี้

นันทนา คลา

51913125: สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย; วท.น. (อาชีวอนามัยและความปลอดภัย)

คำสำคัญ: วัฒนธรรมความปลอดภัย, อัตราประสบอันตราย คนงานในสถานประกอบกิจการ  
นั้นๆ คลา: การรับรู้วัฒนธรรมความปลอดภัยของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการ  
ประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำและสูง

(THE WORKS PERCEPTION OF SAFETY CULTURE IN THE HIGH AND LOW INJURY  
SEVERITY RATE ENTERPRISES) คณานครกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์: ปรีดา มีประดิษฐ์,  
Dr.Ph, ชีงชัย เมธพัฒน์, Ph.D. 96 หน้า ปี พ.ศ. 2555.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของการรับรู้วัฒนธรรมความ  
ปลอดภัยของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำ<sup>1</sup>  
และสูง กลุ่มประชากรในการศึกษาครั้งนี้ เป็นคนงานสถานประกอบกิจการที่อยู่ในเขตอำเภอเมือง  
จังหวัดชลบุรี ที่เขียนทะเบียนไว้กับกองทุนเงินทดแทน พ.ศ. 2553 จำนวน 83 แห่ง แบ่งเป็น 2 กลุ่ม<sup>2</sup>  
โดยกลุ่มที่ 1 เป็นสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายต่ำ จำนวน 65 แห่ง และกลุ่มที่<sup>2</sup>  
2 เป็นสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายสูง จำนวน 18 แห่ง หากกลุ่มตัวอย่างโดย  
ใช้สูตรทางประมาณ คำนวณการเก็บข้อมูลระหว่างเดือนมีนาคมถึงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2555 โดย  
การสั่งแบบสอบถามการรับรู้วัฒนธรรมความปลอดภัย 7 ปัจจัย ได้แก่ การส่งเสริมในด้านความ  
ปลอดภัย หัวหน้างาน/ จป./ คณะกรรมการความปลอดภัย การส่งเสริมในด้านความปลอดภัย  
สภาพความปลอดภัยในองค์กร ผลกระทบจากการรายงานเหตุการณ์ พฤติกรรมการเรียนรู้ด้าน  
ความปลอดภัย การรายงานผลการสอบสวนอุบัติเหตุ และวัฒนธรรมการเรียนรู้ ทางไปรษณีย์ และ  
ได้รับแบบสอบถามตอบกลับจากสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายต่ำ จำนวน  
396 ชุด กิตเป็นร้อยละ 100 และจากสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายสูง จำนวน  
207 ชุด กิตเป็นร้อยละ 55.34 ผลการศึกษาพบว่า มีความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้วัฒนธรรมความ  
ปลอดภัยของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำ  
และระดับสูง โดยเฉพาะด้านสภาพความปลอดภัยในองค์กร, พฤติกรรมการเรียนรู้ด้านความ  
ปลอดภัย และวัฒนธรรมการเรียนรู้ มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญ ( $p < 0.05$ ) ดังนั้นควรมี  
การสร้างการรับรู้วัฒนธรรมความปลอดภัยในการทำงานในด้านดังกล่าวให้แก่คนงาน เพื่อลดอัตรา<sup>3</sup>  
การประสบอันตรายลง และควรเพิ่มเติมการศึกษาระดับวัฒนธรรมความปลอดภัยของตัวคนงาน  
เพื่อให้เป็นข้อมูลประกอบการส่งเสริมวัฒนธรรมความปลอดภัย

51913125: MAJOR: OCCUPATIONAL HEALTH AND SAFETY; M.Sc.  
(OCCUPATIONAL HEALTH AND SAFETY)

KEYWORDS: SAFETY CULTURE, INJURY SEVERITY RATE, THE WORKER IN  
WORKPLACE

NANTANA KALA: THE WORKER PERCEPTION OF SAFETY CULTURE IN  
THE LOW AND HIGH INJURY SEVERITY RATE ENTERPRISES. ADVISORY

COMMITTEE: PARVENA MEPRADIT, Dr.Ph, CHINGCHAI METHAPHAT, Ph.D. 96 P.  
2012.

This study is aimed at evaluating the association of worker perception of safety culture between the high and low injury severity rate enterprises. The population in this study were workers at 83 enterprises that where registered with the Compensation Fund in 2010. The population was divided in two groups at the 65 high and 18 low injury severity rate enterprises. Data was collected during the period of March to May 2012 by a questionnaire containing seven aspects of safety culture perception, such as; safety promotion, safety officer/ supervisory level/ safety officer professional level and safety committee unit leadership for safety, state of safety, shame and repercussions of reporting, safety learning behaviors, reporting accident investigation, and learning culture. The questionnaires were sent by mail to each enterprise. The participants returned 100% of the targeted number of questionnaires (396 copies) from the low injury severity rate enterprises and 55.34% (207 copies) from the high injury rate enterprises. The results found the association of safety culture perception of workers between the high and low injury severity rate enterprises. Especially, the state of safety and safety learning behaviors and learning culture significantly ( $p < 0.05$ ). Therefore, the safety culture should be created for those items in the workplace toward the employees for reducing the injury rate. Additionally, the safety culture level should be taught to the employees directly to promote the safety culture.

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	๑
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	๒
สารบัญ.....	๓
สารบัญตาราง.....	๔
สารบัญภาพ.....	๘
บทที่	
1 บทนำ.....	๑
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	๑
วัตถุประสงค์.....	๓
สมมติฐานของการวิจัย.....	๔
ขอบเขตของการวิจัย.....	๔
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	๔
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	๕
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย.....	๕
นิยามศัพท์เฉพาะ.....	๕
2 เมื่อการและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	๙
วัฒนธรรมความปลดภัย.....	๙
การรับรู้วัฒนธรรมความปลดภัย.....	๒๐
การประสบอันตรายจากการทำงาน.....	๒๓
ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้วัฒนธรรมความปลดภัยกับ การประสบอันตรายจากการทำงาน.....	๒๖
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	๒๘
รูปแบบการวิจัย.....	๒๘
ประชากร.....	๒๘
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	๓๐
การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ.....	๓๓

## สารบัญ (ต่อ)

บทที่	หน้า
ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัยและเก็บรวบรวมข้อมูล.....	33
การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย.....	34
4 ผลการวิจัย.....	32
ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชากร.....	36
ความถี่และร้อยละของระดับการรับรู้วัฒธรรมความปลดปล่อย.....	39
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	62
5 อภิปรายและสรุปผล.....	67
สรุปผล.....	67
อภิปรายผล.....	70
ข้อเสนอแนะในการวิจัย.....	74
บรรณานุกรม.....	76
ภาคผนวก.....	82
ภาคผนวก ก.....	83
ภาคผนวก ข.....	85
ประวัติย่อของผู้วิจัย.....	96

## สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
1 สรุปความหมายของวัฒนธรรมความปลดภัย.....	11
2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างเข้าແນกตามข้อมูลทั่วไป.....	37
3 ร้อยละความถี่ของการรับรู้วัฒนธรรมความปลดภัยในการทำงาน กลุ่มสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานในระดับต่ำ...	42
4 ร้อยละความถี่ของการรับรู้วัฒนธรรมความปลดภัยในการทำงาน กลุ่มสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานในระดับต่ำ...	52
5 ร้อยละความถี่ของการรับรู้วัฒนธรรมความปลดภัยในการทำงานของคนงาน ในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำ และระดับสูง.....	61
6 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้วัฒนธรรมความปลดภัยในการทำงาน (รวมด้าน) ของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงาน ระดับต่ำ และระดับสูง.....	63
7 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ด้านการส่งเสริมความปลอดภัย ของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงาน ระดับต่ำ และระดับสูง.....	63
8 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ด้านหัวหน้างาน/ชป./คณะกรรมการความปลอดภัย มีการส่งเสริมในด้านความปลอดภัยของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มี อัตราการประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำ และระดับสูง.....	64
9 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ด้านสภาพแวดล้อมความปลอดภัยในองค์กร ของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบ อันตรายจากการทำงานระดับต่ำ และระดับสูง.....	65
10 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ด้านผลกระทบจากการรายงานเหตุการณ์ ของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบ อันตรายจากการทำงานระดับต่ำ และระดับสูง.....	65
11 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ด้านพฤติกรรมการเรียนรู้ด้านความปลอดภัย ของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบ อันตรายจากการทำงานระดับต่ำ และระดับสูง.....	66

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
12 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ด้านการรายงานผลการสอนส่วนอุปถิเหตุของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำ และระดับสูง.....	67
13 ความสัมพันธ์ระหว่างการรับรู้ด้านวัฒนธรรมการเรียนรู้ของคนงานในสถานประกอบกิจการที่มีอัตราการประสบอันตรายจากการทำงานระดับต่ำ และระดับสูง.....	68

## สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1 อัตราการประสบอันตรายต่อคนงาน 1000 ราย ปี 2550-2554.....	2
2 ขนาดสถานประกอบกิจการที่คุณงานได้รับอันตรายหรือเสื่อมป่วยเนื่องจากการทำงานสูงสุด 5 อันดับแรก ปี 2550-2554.....	3
3 กรอบแนวคิดของการวิจัย.....	5
4 รูปแบบวัฒนธรรมความปลอดภัยของโอดมินิก โคปเปอร์ (Dominic Cooper).....	17
5 รูปแบบทฤษฎีโอดมิโนทั้ง 5 ขั้นของเช็นริช.....	24
6 รูปแบบพิระมิดอุบัติเหตุ.....	25
7 ลักษณะการทำงานและการประเมินความเสี่ยงของอุบัติเหตุ.....	26
8 ขั้นตอนการคัดเลือกกลุ่มประชากร.....	29