

ตอนที่ 2 การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของรูปแบบแผนที่ผลลัพธ์ การพัฒนานักกีฬาวัยนำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา

การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของรูปแบบแผนที่ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาวัยนำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา เป็นการนำรูปแบบไปทดลองใช้กับสถาบันการศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทดลองทั้ง 3 ระดับ ได้แก่ ระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษา ระดับละ 2 สถาบัน รวม 6 สถาบัน โดยมีผู้ให้ข้อมูล 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้บริหาร และผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรมวัยนำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มบุคลากรวิทยาศาสตร์การกีฬา หรือพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนวัยนำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง และ 7) กลุ่มนักกีฬา โดยการใช้แบบสอบถามเพื่อตรวจสอบการดำเนินการก่อนการทดลอง (Pre Test) และหลังการทดลอง (Post Test) ซึ่งแบบสอบถาม มี 3 ชุด ดังนี้

1. ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนานักกีฬาวัยนำ รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ผู้ให้ข้อมูลมี 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้บริหารและผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรมวัยนำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มบุคลากรวิทยาศาสตร์การกีฬา หรือพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนวัยนำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง และ 7) กลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 12 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 1.1 การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬาตัวชี้วัดที่ 2.1 การจัดการชมรม/ สโมสรวัยนำในสถาบันการศึกษา ตัวชี้วัดที่ 2.4 การบริการสนับสนุนนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 3.1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 3.2 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ตัวชี้วัดที่ 3.3 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ตัวชี้วัดที่ 4.1 การกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 4.2 โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวัยนำในสถาบัน ตัวชี้วัดที่ 4.6 การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ ตัวชี้วัดที่ 4.7 การประสานงานและประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัดที่ 4.8 การควบคุมและการติดตาม ตัวชี้วัดที่ 4.9 การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

2. ด้านการศึกษาของนักกีฬา รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ผู้ให้ข้อมูล มี 2 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา และกลุ่มนักกีฬามีจำนวน 4 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 1.2 การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 1.3 การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 1.4 พฤติกรรมการเรียนและการทำกิจกรรมของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 1.5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา

3. ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ รวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ผู้ให้ข้อมูลมี 3 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรมวัยนำ

กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา และกลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 10 ตัวชี้วัด ประกอบด้วย ตัวชี้วัดที่ 2.2 การค้นหานักกีฬาหน้าใหม่ ตัวชี้วัดที่ 2.3 การคัดเลือกนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2.5 การพัฒนาผู้ฝึกสอน ตัวชี้วัดที่ 2.6 การฝึกซ้อม ตัวชี้วัดที่ 2.7 การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2.8 การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน ตัวชี้วัดที่ 2.9 ความสำเร็จในการแข่งขัน ตัวชี้วัดที่ 4.3 การงบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4.4 วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และตัวชี้วัดที่ 4.5 ระบบข้อมูลของนักกีฬา

ข้อมูลที่รวบรวมได้ทำการวิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วเทียบกับเกณฑ์ที่กำหนด นำเสนอผลการประเมินการดำเนินการก่อนการทดลอง และหลังการทดลองทั้ง 3 ระดับ ในรูปของตารางและความเรียง โดยผู้วิจัยจะนำเสนอเฉพาะการค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ยเท่านั้น ซึ่งมีผลของข้อมูลเป็นดังนี้

1. การวิเคราะห์ผลการประเมินก่อนการทดลองใช้ (Pre Test) แผนพัฒนาการพัฒนานักกีฬาวัยนำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา (ระดับประถมศึกษา)

1.1 การวิเคราะห์ผลดำเนินการก่อนการทดลอง (Pre Test) ของโรงเรียนที่ 1 และโรงเรียนที่ 2 จากแบบสอบถาม 3 ชุด ซึ่งมีกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 7 กลุ่ม ประกอบด้วย

1) กลุ่มผู้บริหาร และผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรมว่ายน้ำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มครูพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง และ 7) กลุ่มนักกีฬา ผลข้อมูลเป็นดังนี้

โรงเรียนที่ 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 14 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ปกครอง มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน กับกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 เท่ากัน และกลุ่มครูพลศึกษากับกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 1 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 7.1

ด้านการศึกษาของนักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 5 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาเป็นกลุ่มนักกีฬา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 2 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 100

โรงเรียนที่ 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 26 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ปกครอง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 26.9 รองลงมากลุ่มครูพลศึกษาจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 19.2 รองลงมากลุ่มนักกีฬา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4

กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ กับกลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 11.5 เท่ากัน และกลุ่มผู้บริหารกับกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7 เท่ากัน

ด้านการศึกษานักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 23 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 78.3 รองลงมา เป็นกลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 21.7

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 3 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลกลุ่มเดียว คือ ผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ ผู้ช่วยผู้ฝึกสอน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 100

1.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการเปรียบเทียบตามเกณฑ์การประเมินจากผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบที่มีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏผ่านในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่า ซึ่งจะประเมินผล คือ ผ่าน (ผ) และไม่ผ่าน (มผ) ส่วนองค์ประกอบที่ผ่านเกณฑ์การประเมินจะมีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏโดยรวมในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่าเช่นกัน ดังนั้นจะนำเสนอตารางที่ 15-18 (ส่วนตารางแสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการเทียบเกณฑ์ตามองค์ประกอบและตัวชี้วัด จะนำเสนอในภาคผนวก ง)

ตารางที่ 15 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษานักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา	2	1	ผ	3	0	ผ
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้นักกีฬา	1	4	มผ	1	4	มผ
3. การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา	5	1	ผ	5	1	ผ
4. พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา	3	3	ผ	5	1	ผ
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา	3	2	ผ	5	0	ผ
รวม 25 เกณฑ์ปฏิบัติ	14	11	ผ	19	6	ผ

จากตารางที่ 15 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองใน
องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยรุ่น มี 5 ตัวชี้วัด จำนวน 25 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบการ
เรียนนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของ
นักกีฬา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน
มี 1 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่
ปรากฏ จำนวน 14 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 11 ข้อ การประเมิน
ในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบ
การเรียนนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรม
ของนักกีฬา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน
มี 1 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่
ปรากฏ จำนวน 19 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 6 ข้อ การประเมิน
ในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 16 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับ
ประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถ
ของนักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การจัดการชมรม/ สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา	7	0	ผ	7	0	ผ
2. การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่	5	0	ผ	0	5	มผ
3. การคัดเลือกนักกีฬา	6	0	ผ	1	5	มผ
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา	1	5	มผ	2	4	มผ
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน	5	0	ผ	3	2	ผ
6. การฝึกซ้อม	7	0	ผ	6	1	ผ
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	6	0	ผ	4	2	ผ
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน	4	4	ผ	4	4	ผ
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน	5	1	ผ	6	0	ผ
รวม 56 เกณฑ์ปฏิบัติ	46	10	ผ	33	23	ผ

จากตารางที่ 16 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา มี 9 ตัวชี้วัด จำนวน 56 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 8 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/ สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน และผลสำเร็จในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การบริการสนับสนุนนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 46 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 10 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 6 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การพัฒนาผู้ฝึกสอน การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน และผลสำเร็จในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 3 ตัวชี้วัด คือ การค้นหานักกีฬาหน้าใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา และการบริการสนับสนุนนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 33 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 23 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 17 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน	4	1	ผ	3	2	ผ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3	3	ผ	1	5	มผ
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	0	5	มผ	3	2	ผ
รวม 16 เกณฑ์ปฏิบัติ	7	9	มผ	7	9	มผ

จากตารางที่ 17 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา มี 3 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 16 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 พบว่า มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน คือ การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 7 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 9 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 7 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 9 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 18 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนันทกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน	2	4	มผ	3	3	ผ
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายน้ำในสถาบัน	1	4	มผ	4	1	ผ
3. การงบประมาณ	6	0	ผ	2	4	มผ
4. วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	6	0	ผ	1	5	มผ
5. ระบบข้อมูลของนันทกีฬา	6	0	ผ	0	6	มผ
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ	2	7	มผ	4	5	มผ
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์	4	1	ผ	2	3	มผ
8. การควบคุม และการติดตาม	4	1	ผ	3	2	ผ
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ	6	0	ผ	4	2	ผ
รวม 54 เกณฑ์ปฏิบัติ	37	17	ผ	23	31	มผ

จากตารางที่ 18 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนันทกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา มี 9 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 54 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 6 ตัวชี้วัด คือ การงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ระบบข้อมูลของนันทกีฬา การประสานงานและประชาสัมพันธ์ การควบคุม และการติดตาม และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่าน

เกณฑ์การประเมินมี 3 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ยนน้ำในสถาบัน และการจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 37 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 17 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ยนน้ำในสถาบัน การควบคุมและการติดตาม และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 5 ตัวชี้วัด คือ การงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ระบบข้อมูลของนักกีฬา การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และการจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 23 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 31 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 19 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบก่อนการทดลองในการพัฒนานักกีฬาว่ยนน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับประถมศึกษาของ โรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1				
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	ผลการ ประเมิน
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ยนน้ำ	5	25	14	64.0	พอใช้
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	46	93.0	ดีมาก
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ยนน้ำ	3	16	7	58.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ยนน้ำ	9	54	37	70.0	ดี

จากตารางที่ 19 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบ ของโรงเรียนที่ 1 ผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ดีมาก คือ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดี คือ องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ยนน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้ คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ยนน้ำ

และผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ คือ องค์กรประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน
ในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ

ตารางที่ 20 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบก่อนการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับประถมศึกษาของโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2				ผลการ ประเมิน
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ	5	25	19	88.0	ดีมาก
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	33	63.0	พอใช้
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ	3	16	7	48.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วัยน้ำ	9	54	23	52.0	ต่ำ

จากตารางที่ 20 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบ ของโรงเรียนที่ 2 ผลการ
ประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ดีมาก คือ องค์กรประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ ผลการประเมิน
อยู่ในเกณฑ์พอใช้ คือ องค์กรประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา
ส่วนผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ มี 2 องค์กรประกอบ คือ องค์กรประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วม
ของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ และองค์กรประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนา
นักกีฬาวัยน้ำ

ตารางที่ 21 การเปรียบเทียบ ค่าร้อยละ ตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินในแต่ละองค์ประกอบ
ก่อนการทดลองในระดับประถมศึกษา

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนระดับประถมศึกษา	
		โรงเรียนที่ 1	โรงเรียนที่ 2
		ก่อนทดลอง (ร้อยละ)	ก่อนทดลอง (ร้อยละ)
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	16.0	22.0
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	27.9	18.9
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	8.7	7.2
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	21.0	15.6
รวม	100	73.6	63.7
ผลการประเมินโดยรวม		ดี	พอใช้

จากตารางที่ 21 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองใช้รูปแบบแผนที่
ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำในโรงเรียนระดับประถมศึกษานี้ ผลปรากฏว่า โรงเรียนที่ 1
มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ เป็นร้อยละ 73.6 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนโรงเรียนที่ 2
มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ ร้อยละ 63.7 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้

2. การวิเคราะห์ผลการประเมินก่อนการทดลองใช้ (Pre Test) แผนพัฒนา นวัตกรรมการนำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา (ระดับมัธยมศึกษา)

2.1 การวิเคราะห์ผลดำเนินการก่อนการทดลอง (Pre Test) ของโรงเรียนที่ 1 และโรงเรียนที่ 2 จากแบบสอบถาม 3 ชุด ซึ่งมีกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 6 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้บริหาร และผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรมว่ายน้ำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มครูพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง และ 7) กลุ่มนักกีฬา ผลข้อมูลเป็นดังนี้

โรงเรียนที่ 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 39 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน และกลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 25.6 เท่ากัน กลุ่มผู้ปกครอง มีจำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 17.9 รองลงมา กลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8 รองลงมาคือกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 10.3 และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ด้านการศึกษานักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 24 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 54.2 รองลงมาเป็นกลุ่มนักกีฬา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 45.8

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 18 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 61.1 รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2 และกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7

โรงเรียนที่ 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 29 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มผู้บริหาร จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 34.5 รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ปกครอง และกลุ่มนักกีฬา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 เท่ากัน รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ และกลุ่มครูอาจารย์ผู้สอน จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.9 เท่ากัน และคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.4

ด้านการศึกษานักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 5 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 รองลงมา เป็นกลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40.0

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 9 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4

รองลงมาเป็นกลุ่มนักกีฬา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ ผู้ช่วยผู้ฝึกสอน มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 22.2

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการเปรียบเทียบตามเกณฑ์การประเมินจากผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบที่มีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏผ่านในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่า ซึ่งจะประเมินผล คือ ผ่าน (ผ) และไม่ผ่าน (มผ) ส่วนองค์ประกอบที่ผ่านเกณฑ์การประเมินจะมีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏโดยรวมในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่าเช่นกัน ดังจะนำเสนอตารางที่ 22-25 (ส่วนตารางแสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการเทียบเกณฑ์ตามองค์ประกอบและตัวชี้วัด จะนำเสนอในภาคผนวก จ)

ตารางที่ 22 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา	3	0	ผ	2	1	ผ
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา	2	3	มผ	0	5	มผ
3. การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา	4	2	ผ	2	4	มผ
4. พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา	3	3	ผ	1	5	มผ
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา	5	0	ผ	2	3	มผ
รวม 25 เกณฑ์ปฏิบัติ	17	8	ผ	7	18	มผ

จากตารางที่ 22 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ โดยมี 5 ตัวชี้วัด จำนวน 25 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 17 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 8 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 1 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏจำนวน 7 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 18 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 23 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถของนักกีฬาวายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การจัดการชมรม/ สโมสรวายน้ำในสถาบันการศึกษา	6	1	ผ	5	2	ผ
2. การคั่นหานักกีฬาวายน้ำใหม่	2	3	มผ	2	3	มผ
3. การคัดเลือกนักกีฬา	0	6	มผ	3	3	ผ
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา	3	3	ผ	0	6	มผ
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน	2	3	มผ	3	2	ผ
6. การฝึกซ้อม	5	2	ผ	3	4	มผ
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	3	3	ผ	4	2	ผ
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน	3	5	มผ	4	4	ผ
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน	3	3	ผ	6	0	ผ
รวม 56 เกณฑ์ปฏิบัติ	27	29	มผ	30	26	ผ

จากตารางที่ 23 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวายน้ำ มี 9 ตัวชี้วัด จำนวน 56 เกณฑ์ปฏิบัติ

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 5 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/ สโมสร วายน้ำในสถาบันการศึกษา การบริการสนับสนุนนักกีฬา การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์ การกีฬา และผลสำเร็จในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 4 ตัวชี้วัด คือ การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 27 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 29 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 6 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/ สโมสร วายน้ำในสถาบันการศึกษา การคัดเลือกนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน และผลสำเร็จในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 3 ตัวชี้วัด คือ การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่ การบริการสนับสนุนนักกีฬา และการฝึกซ้อม โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 30 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 26 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้เกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 24 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน	0	5	มผ	2	3	มผ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3	3	ผ	5	1	ผ
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	3	2	ผ	2	3	มผ
รวม 16 เกณฑ์ปฏิบัติ	6	10	มผ	9	7	ผ

จากตารางที่ 24 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ มี 3 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 16 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 6 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 10 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 9 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 7 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 25 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน	3	3	ผ	5	1	ผ
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวายน้ำในสถาน	2	3	มผ	5	0	ผ
3. งบประมาณ	3	3	ผ	6	0	ผ
4. วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	4	2	ผ	4	2	ผ
5. ระบบข้อมูลของนักกีฬา	2	4	มผ	2	4	มผ
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ	3	6	มผ	7	2	ผ
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์	1	4	มผ	3	2	ผ
8. การควบคุมและการติดตาม	2	3	มผ	1	4	มผ
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ	4	2	ผ	3	3	ผ
รวม 54 เกณฑ์ปฏิบัติ	24	30	มผ	36	18	ผ

จากตารางที่ 25 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ มี 9 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 54 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และการบรรจุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 5 ตัวชี้วัด คือ โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวายน้ำในสถาบัน ระบบข้อมูลของนักกีฬา การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และการควบคุมและการติดตาม โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 24 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 30 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวายน้ำในสถาบัน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และการบรรจุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 2 ตัวชี้วัด คือ ระบบข้อมูลของนักกีฬา และการควบคุมและการติดตาม โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 36 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 18 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 26 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบก่อนการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1				
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	ผลการ ประเมิน
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ	5	25	17	75.0	ดี
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	27	54.0	ต่ำ
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ	3	16	6	40.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วายน้ำ	9	54	24	52.0	ต่ำ

จากตารางที่ 26 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบ ของโรงเรียนที่ 1 ผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ดี คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวายน้ำ และผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำมี 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ

ตารางที่ 27 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบก่อนการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2				ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวายน้ำ	5	25	7	32.0	ต่ำ
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	30	57.0	ต่ำ
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ	3	16	9	58.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วายนน้ำ	9	54	36	72.0	ดี

จากตารางที่ 27 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบของโรงเรียนที่ 2 ผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ดี คือ องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ ส่วนผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำมี 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวายน้ำ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา และองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวายน้ำ

ตารางที่ 28 การเปรียบเทียบ ค่าร้อยละ ตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินในแต่ละองค์ประกอบ
ก่อนการทดลองในระดับมัธยมศึกษา

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา	
		โรงเรียนที่ 1	โรงเรียนที่ 2
		ก่อนทดลอง (ร้อยละ)	ก่อนทดลอง (ร้อยละ)
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	18.8	8.0
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	16.2	17.1
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	6.0	8.7
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	15.6	21.6
รวม	100	56.6	55.4
ผลการประเมินโดยรวม		ต่ำ	ต่ำ

จากตารางที่ 28 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองใช้รูปแบบแผนที่
ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำในโรงเรียนระดับมัศึกษานี้ ผลปรากฏว่า โรงเรียนที่ 1 มีผลการ
ประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ เป็นร้อยละ 56.6 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ ส่วนโรงเรียนที่ 2
มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ ร้อยละ 55.4 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ เช่นกัน

3. การวิเคราะห์ผล การประเมินก่อนการทดลองใช้ (Pre Test) แผนที่ผลลัพธ์การพัฒนา นักกีฬาวัยนำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา (ระดับอุดมศึกษา)

3.1 การวิเคราะห์ผลดำเนินการก่อนการทดลอง (Pre Test) ของมหาวิทยาลัยที่ 1 และ มหาวิทยาลัยที่ 2 จากแบบสอบถาม 3 ชุด ซึ่งมีกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 7 กลุ่ม ประกอบด้วย

1) กลุ่มผู้บริหาร และผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรม วัยนำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มสาขาบุคลากร วิทยาศาสตร์การกีฬาหรือพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนวัยนำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง และ 7) กลุ่มนักกีฬา ผลข้อมูลเป็นดังนี้

มหาวิทยาลัยที่ 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 14 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมา กลุ่มผู้ฝึกสอน วัยนำและผู้ช่วยผู้ฝึกสอนจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 กลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร และกลุ่มอาจารย์ผู้สอนอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 14.3 และกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.1

ด้านการศึกษานักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 14 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูล มากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 57.1 และกลุ่มอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาเป็นกลุ่มนักกีฬา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 10 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 60.0 กลุ่มผู้ฝึกสอนวัยนำ, ผู้ช่วยผู้ฝึกสอน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0 และกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0

มหาวิทยาลัยที่ 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 17 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร กลุ่มอาจารย์ผู้สอนอาจารย์ ที่ปรึกษาและกลุ่มนักกีฬา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 เท่ากัน รองลงมาเป็นกลุ่มผู้ฝึกสอน วัยนำ จำนวน 3 คนคิดเป็นร้อยละ 17.6 รองลงเป็นกลุ่มกลุ่มผู้บริหารและกลุ่มวิทยาศาสตร์ การกีฬาหรือพลศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 เท่ากัน

ด้านการศึกษานักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 9 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูล มากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6 รองลงมาเป็นกลุ่มอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 7 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมาเป็นกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.6 เท่ากัน

3.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการเปรียบเทียบตามเกณฑ์การประเมินจากผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบที่มีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏผ่านในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่า ซึ่งจะประเมินผล คือ ผ่าน (ผ) และไม่ผ่าน (มผ) ส่วนองค์ประกอบที่ผ่านเกณฑ์การประเมินจะมีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏโดยรวมในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่าเช่นกัน ดังจะนำเสนอตารางที่ 29 - 32 (ส่วนตารางแสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการเทียบเกณฑ์ตามองค์ประกอบและตัวชี้วัด จะนำเสนอในภาคผนวก จ)

ตารางที่ 29 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัยที่ 1			มหาวิทยาลัยที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา	3	0	ผ	3	0	ผ
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา	2	3	มผ	2	3	มผ
3. การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา	5	1	ผ	3	3	ผ
4. พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา	4	2	ผ	2	4	มผ
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา	3	2	ผ	2	3	มผ
รวม 25 เกณฑ์ปฏิบัติ	17	8	ผ	12	13	มผ

จากตารางที่ 29 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ โดยมี 5 ตัวชี้วัด จำนวน 25 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่ามหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่

ปรากฏ จำนวน 17 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 8 ข้อ การประเมิน
ในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การกำหนด
ระเบียบการเรียนนักศึกษา และการเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักศึกษา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์
การประเมินมี 3 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักศึกษา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรม
ของนักศึกษา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่
ปรากฏ จำนวน 12 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 13 ข้อ การประเมิน
ในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 30 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัย 1			มหาวิทยาลัย 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การจัดการชมรม/ สโมสรวัยน้ำใน สถาบันการศึกษา	6	1	ผ	5	2	ผ
2. การค้นหานักกีฬาวัยน้ำใหม่	2	3	มผ	5	0	ผ
3. การคัดเลือกนักกีฬา	4	2	ผ	5	1	ผ
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา	6	0	ผ	5	1	ผ
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน	2	3	มผ	1	4	มผ
6. การฝึกซ้อม	4	3	ผ	4	3	ผ
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	4	2	ผ	0	6	มผ
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ ในการแข่งขัน	3	5	มผ	6	2	ผ
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน	4	2	ผ	1	5	มผ
รวม 56 เกณฑ์ปฏิบัติ	35	21	ผ	32	24	ผ

จากตารางที่ 30 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองใน
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ มี 9 ตัวชี้วัด
จำนวน 56 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 6 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การคัดเลือกนักกีฬา การบริการสนับสนุนนักกีฬา การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา และผลสำเร็จในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 3 ตัวชี้วัดคือ การคั่นหานักกีฬาน้ำใหม่ การพัฒนาผู้ฝึกสอน และการสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 35 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 21 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 6 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การคั่นหานักกีฬาน้ำใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การบริการสนับสนุนนักกีฬา การฝึกซ้อม และการสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 3 ตัวชี้วัด คือ การพัฒนาผู้ฝึกสอน การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา และ ผลสำเร็จในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 32 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 24 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 31 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัย 1			มหาวิทยาลัย 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน	3	2	ผ	2	3	มผ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	4	2	ผ	1	5	มผ
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	2	3	มผ	3	2	ผ
รวม 16 เกณฑ์ปฏิบัติ	9	7	ผ	6	10	มผ

จากตารางที่ 31 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ มี 3 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 16 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 9 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 7 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 6 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 10 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 32 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดก่อนการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัย 1			มหาวิทยาลัย 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน	1	5	มผ	4	2	ผ
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายน้ำ ในสถาบัน	2	3	มผ	3	2	ผ
3. งบประมาณ	5	1	ผ	3	3	ผ
4. วัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก	6	0	ผ	0	6	มผ
5. ระบบข้อมูลของนักกีฬา	3	3	ผ	5	1	ผ
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ	5	4	ผ	4	5	มผ
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์	4	1	ผ	4	1	ผ
8. การควบคุมและการติดตาม	1	4	มผ	3	2	ผ
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ	4	2	ผ	4	2	ผ
รวม 54 เกณฑ์ปฏิบัติ	31	23	ผ	30	24	ผ

จากตารางที่ 32 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดก่อนการทดลองใน
องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ มี 9 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 54 เกณฑ์ปฏิบัติ
พบว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 6 ตัวชี้วัด คือ งบประมาณ วัสดุ
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ระบบข้อมูลของนักกีฬา การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ
การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และการบรรจุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัด
ที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 3 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการ
บริหารวายน้ำในสถาบัน และการควบคุมและการติดตาม โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่
ปรากฏ จำนวน 31 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 23 ข้อ การประเมิน
ในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด คือ การกำหนด
นโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวายน้ำในสถาบัน งบประมาณ ระบบข้อมูล
ของนักกีฬา การประสานงานและประชาสัมพันธ์ การควบคุมและการติดตาม และการบรรจุ
วัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 2 ตัวชี้วัด คือ วัสดุ
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และการจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ โดยองค์ประกอบนี้มีการ
ปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 30 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 24 ข้อ
การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 33 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบก่อนการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 1

องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 1				
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	ผลการ ประเมิน
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ	5	25	17	75.0	ดี
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	35	62.0	พอใช้
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ	3	16	9	62.0	พอใช้
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ	9	54	31	56.0	ต่ำ

จากตารางที่ 33 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบของมหาวิทยาลัยที่ 1 ผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ดี คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้ คือ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถ นักกีฬาและองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ ส่วนผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ต่ำ คือองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ

ตารางที่ 34 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบก่อนการทดลองในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 2

องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 2				ผลการประเมิน
	จำนวนตัวชี้วัด	จำนวนเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	5	25	12	50.0	ต่ำ
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	32	59.0	ต่ำ
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีเครือข่ายในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	3	16	6	38.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	9	54	30	64.0	พอใช้

จากตารางที่ 34 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบของมหาวิทยาลัยที่ 2 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้ คือ องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ ส่วนผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ต่ำมี 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา และองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ

ตารางที่ 35 การเปรียบเทียบ ค่าร้อยละ ตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินในแต่ละองค์ประกอบ
ก่อนการทดลองในระดับระดับอุดมศึกษา

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	ระดับอุดมศึกษา	
		มหาวิทยาลัยที่ 1	มหาวิทยาลัยที่ 2
		ก่อนทดลอง (ร้อยละ)	ก่อนทดลอง (ร้อยละ)
1. ด้านการศึกษาของนักศึกษาว่ายน้ำ	25.0	18.7	12.5
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักศึกษาว่ายน้ำ	30.0	18.6	17.7
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำ	15.0	9.3	5.7
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักศึกษา ว่ายน้ำ	30.0	16.8	19.2
รวม	100	63.4	55.1
ผลการประเมินโดยรวม		พอใช้	ต่ำ

จากตารางที่ 35 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองใช้รูปแบบแผนที่
ผลลัพธ์การพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำในระดับอุดมศึกษานี้ ผลปรากฏว่า มหาวิทยาลัยที่ 1 มีผลการประเมิน
ทั้ง 4 องค์ประกอบ เป็นร้อยละ 63.4 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2
มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ ร้อยละ 55.1 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ

4. การวิเคราะห์ผล การประเมินหลังการทดลองใช้ (Post Test) แผนที่ผลลัพธ์การพัฒนา นักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา (ระดับประถมศึกษา)

4.1 การวิเคราะห์ผลดำเนินการหลังการทดลอง (Post Test) ของโรงเรียนที่ 1 และ
โรงเรียนที่ 2 จากแบบสอบถาม 3 ชุด ซึ่งมีกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 7 กลุ่ม ประกอบด้วย

- 1) กลุ่มผู้บริหาร และผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรม
ว่ายน้ำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มบุคลากร
วิทยาศาสตร์การกีฬา หรือพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง
และ 7) กลุ่มนักกีฬา ผลข้อมูลเป็นดังนี้

โรงเรียนที่ 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 12 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ปกครอง มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมา กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอนฯ กับกลุ่มผู้บริหารฯ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 16.7 เท่ากัน และกลุ่มครูพลศึกษาฯ กับกลุ่มกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ จำนวน 1 คน เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 8.3

ด้านการศึกษาของนักศึกษา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 5 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมา เป็นกลุ่มนักศึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 40

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 1 คน คือ กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำและผู้ช่วยผู้ฝึกสอน คิดเป็นร้อยละ 100

โรงเรียนที่ 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 26 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ปกครอง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 30.4 รองลงมา กลุ่มครู พลศึกษา/ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 17.4 รองลงมา กลุ่มนักศึกษา กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำฯ และ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0 เท่ากัน กลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.7 เท่ากัน และกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3

ด้านการศึกษาของนักศึกษา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 19 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 57.9 รองลงมา เป็นกลุ่มนักศึกษา มีจำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 42.1

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 3 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลกลุ่มเดียว คือ ผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ ผู้ช่วยผู้ฝึกสอน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 100

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการเปรียบเทียบตามเกณฑ์การประเมินจากผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบที่มีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏผ่านในระดับหนึ่งหรือมากกว่า ซึ่งจะประเมินผล คือ ผ่าน (ผ) และไม่ผ่าน (มผ) ส่วนองค์ประกอบที่ผ่านเกณฑ์การประเมินจะมีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏโดยรวมในระดับหนึ่งหรือมากกว่าเช่นกัน ดังนั้นจะนำเสนอตารางที่ 36-39 (ส่วนตารางแสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการเทียบเกณฑ์ตามองค์ประกอบและตัวชี้วัด จะนำเสนอในภาคผนวก ข)

ตารางที่ 36 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองโรงเรียนระดับ
ประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา	3	0	ผ	3	0	ผ
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้นักกีฬา	3	2	ผ	1	4	มผ
3. การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา	5	1	ผ	5	1	ผ
4. พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของ นักกีฬา	5	1	ผ	6	0	ผ
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา	5	0	ผ	5	0	ผ
รวม 25 เกณฑ์ปฏิบัติ	21	4	ผ	20	5	ผ

จากตารางที่ 36 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองใน
องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ มี 5 ตัวชี้วัด จำนวน 25 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า
โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมินทั้ง 5 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบ
การเรียนนักกีฬา การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา
 พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา
 โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 21 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติ
 ที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 4 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์
 ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบ
การเรียนนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรม
 ของนักกีฬา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน
 มี 1 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่
 ปรากฏ จำนวน 20 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 5 ข้อ การประเมินใน
 องค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 37 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองโรงเรียนระดับ
ประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถ
ของนักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การจัดการชมรม/ สโมสรว่ายน้ำใน สถานการศึกษา	7	-	ผ	5	2	ผ
2. การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่	5	-	ผ	3	2	ผ
3. การคัดเลือกนักกีฬา	6	-	ผ	3	3	ผ
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา	1	5	มผ	2	4	มผ
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน	5	-	ผ	4	1	ผ
6. การฝึกซ้อม	7	-	ผ	6	1	ผ
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	6	-	ผ	1	5	มผ
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ ในการแข่งขัน	7	1	ผ	1	7	มผ
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน	1	5	มผ	1	5	มผ
รวม 56 เกณฑ์ปฏิบัติ	45	11	ผ	26	30	มผ

จากตารางที่ 37 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองใน
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศ
ในสถานการศึกษา มี 9 ตัวชี้วัด จำนวน 56 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/ สโมสร
ว่ายน้ำในสถานการศึกษา การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน
การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการ
แข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 2 ตัวชี้วัด คือ การบริการสนับสนุนนักกีฬา และ
ผลสำเร็จในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 45 ข้อ ไม่มีการ
ปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 11 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การ
ปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 5 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การค้นหานักกีฬาหน้าใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน และการฝึกซ้อม ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 4 ตัวชี้วัด คือ การบริการสนับสนุนนักกีฬา การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน และผลสำเร็จในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 26 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 30 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 38 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลอง โรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน	4	1	ผ	1	4	มผ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	3	3	ผ	3	3	ผ
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	0	5	มผ	3	2	ผ
รวม 16 เกณฑ์ปฏิบัติ	7	9	มผ	7	9	มผ

จากตารางที่ 38 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่นสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา มี 3 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 16 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 7 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 9 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านการประเมิน มี 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 7 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 9 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 39 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนันทกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน	4	2	ผ	2	4	มผ
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายน้ำในสถาบัน	4	1	ผ	2	3	มผ
3. การงบประมาณ	6	-	ผ	5	1	ผ
4. วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	6	-	ผ	4	2	ผ
5. ระบบข้อมูลของนันทกีฬา	3	3	ผ	1	5	มผ
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ	5	4	มผ	1	8	มผ
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์	5	-	ผ	-	5	มผ
8. การควบคุม และการติดตาม	5	-	ผ	-	5	มผ
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ	5	1	ผ	-	6	มผ
รวม 54 เกณฑ์ปฏิบัติ	43	11	ผ	15	39	มผ

จากตารางที่ 39 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนันทกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา มี 9 ตัวชี้วัด จำนวนเกณฑ์ 54 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 8 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายน้ำ การงบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ระบบข้อมูลของนันทกีฬา การประสานงานและประชาสัมพันธ์ การควบคุม ติดตาม

และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 43 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 11 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การงบประมาณ และ วัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 7 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายนน้ำในสถาบัน ระบบข้อมูลของนักกีฬา การประสานงานและประชาสัมพันธ์ การจัดสวัสดิการแรงจูงใจ การควบคุมติดตาม และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 15 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 39 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 40 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบหลังการทดลองในการพัฒนานักกีฬาว่ายนน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับประถมศึกษาของ โรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1				
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	ผลการ ประเมิน
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายนน้ำ	5	25	21	94.0	ดีมาก
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	45	88.0	ดีมาก
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายนน้ำ	3	16	7	58.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายนน้ำ	9	54	43	87.0	ดีมาก

จากตารางที่ 40 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบ ของโรงเรียนที่ 1 โดยผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ดีมาก มี 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายนน้ำ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายนน้ำ ส่วนผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ ต่ำ คือ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายนน้ำ

ตารางที่ 41 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบหลังการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับประถมศึกษาของโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2				
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	ผลการ ประเมิน
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ	5	25	20	88.0	ดีมาก
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬา	9	56	26	61.0	พอใช้
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ	3	16	7	40.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วัยน้ำ	9	54	15	30.0	ต่ำ

จากตารางที่ 41 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบของโรงเรียนที่ 2 ผลการประเมินที่อยู่ในเกณฑ์ดีมาก คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ ส่วนผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้ คือ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาจิตความสามารถนักกีฬา และส่วนผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ ต่ำ คือ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ

ตารางที่ 42 การเปรียบเทียบ ค่าร้อยละ ตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินในแต่ละองค์ประกอบ
หลังการทดลองในระดับประถมศึกษา

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนระดับประถมศึกษา	
		โรงเรียนที่ 1	โรงเรียนที่ 2
		หลังทดลอง (ร้อยละ)	หลังทดลอง (ร้อยละ)
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	23.5	22.0
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	26.4	18.3
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	8.7	6.0
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	26.1	9.0
รวม	100	84.7	55.3
ผลการประเมินโดยรวม		ดีมาก	ต่ำ

จากตารางที่ 42 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองใช้รูปแบบแผนที่
ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำในโรงเรียนระดับประถมศึกษานี้ ผลปรากฏว่า โรงเรียนที่ 1
มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ เป็นร้อยละ 84.7 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ ร้อยละ 55.3 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ

ตารางที่ 43 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองตามองค์ประกอบโรงเรียน
ระดับประถมศึกษา ในโรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1		ผลการ ประเมิน
		ก่อน ทดลอง	หลัง ทดลอง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	16.0	23.5	เพิ่มขึ้น
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	27.9	26.4	ลดลง
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	8.7	8.7	คงที่
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	21.0	26.1	เพิ่มขึ้น
รวม	100	73.6	84.7	เพิ่มขึ้น
ผลการประเมินโดยรวม		ดี	ดีมาก	พัฒนาขึ้น

จากตารางที่ 43 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองของ
องค์ประกอบโรงเรียนระดับประถมศึกษาในโรงเรียนที่ 1 ผลปรากฏว่า มีองค์ประกอบที่ 1
ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ
มีการเปลี่ยนแปลงที่พัฒนาขึ้น ส่วนองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการ
พัฒนานักกีฬาว่ายน้ำไม่มีการเปลี่ยนแปลง ส่วนในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา
จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ มีการเปลี่ยนแปลงที่ลดลง ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 4 องค์ประกอบ
มีการเปลี่ยนแปลงที่พัฒนาขึ้นอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

ตารางที่ 44 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองตามองค์ประกอบโรงเรียน
ระดับประถมศึกษา ในโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2		ผลการ ประเมิน
		ก่อน ทดลอง	หลัง ทดลอง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	22.0	22.0	คงที่
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	18.9	18.3	ลดลง
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	7.2	6.0	ลดลง
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	15.6	9.0	ลดลง
รวม	100	63.7	55.3	ลดลง
ผลการประเมินโดยรวม		พอใช้	ต่ำ	ไม่พัฒนา

จากตารางที่ 44 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองของ
องค์ประกอบโรงเรียนระดับประถมศึกษาในโรงเรียนที่ 2 ผลปรากฏว่า มีองค์ประกอบที่ 1
ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ส่วนองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวน
และพัฒนาจิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน
ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ
ที่มีการเปลี่ยนแปลงลดลง ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 4 องค์ประกอบ มีการเปลี่ยนแปลงที่ลดลง
อยู่ในเกณฑ์ต่ำ

5. การวิเคราะห์ผลการประเมินหลังการทดลองใช้ (Post Test) แผนกที่ผลลัพธ์การพัฒนา นักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา (ระดับมัธยมศึกษา)

5.1 การวิเคราะห์ผลดำเนินการหลังการทดลอง (Post Test) ของโรงเรียนที่ 1
และโรงเรียนที่ 2 จากแบบสอบถาม 3 ชุด ซึ่งมีกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 7 กลุ่ม ประกอบด้วย
1) กลุ่มผู้บริหาร และผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรม
ว่ายน้ำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มบุคลากร
วิทยาศาสตร์การกีฬา หรือพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง
และ 7) กลุ่มนักกีฬา ผลข้อมูลเป็นดังนี้

โรงเรียนที่ 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 33 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มครู อาจารย์ผู้สอนฯ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 24.2 กลุ่มนักกีฬา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.2 กลุ่มผู้ปกครอง และกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.2 สุตท้ายกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำฯ มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.1

ด้านการศึกษาของนักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 23 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 56.5 รองลงมาเป็นกลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 43.5

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 17 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 58.8 รองลงมากลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.5 และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ, ผู้ช่วยผู้ฝึกสอน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6

โรงเรียนที่ 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 31 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มผู้ปกครอง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 กลุ่มนักกีฬา จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6 กลุ่มครูอาจารย์ผู้สอน จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 กลุ่มผู้บริหาร จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 16.1 กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำฯ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.9 และกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2

ด้านการศึกษาของนักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 9 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6 และกลุ่มครู อาจารย์ผู้สอน ครู อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 44.4

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 11 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 45.5 กลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4 และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ ผู้ช่วยผู้ฝึกสอน มีจำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 18.2

5.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการเปรียบเทียบตามเกณฑ์การประเมินจากผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบที่มีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏผ่านในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่า ซึ่งจะประเมินผล คือ ผ่าน (ผ) และไม่ผ่าน (มผ) ส่วนองค์ประกอบที่ผ่านเกณฑ์การประเมินจะมีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏโดยรวมในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่าเช่นกัน ดังจะนำเสนอตารางที่ 45-48 (ส่วนตารางแสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการเทียบเกณฑ์ตามองค์ประกอบและตัวชี้วัด จะนำเสนอในภาคผนวก ข)

ตารางที่ 45 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองโรงเรียนระดับ
มัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา	3	0	ผ	3	0	ผ
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา	2	3	มผ	4	1	ผ
3. การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา	2	4	มผ	3	3	ผ
4. พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของ นักกีฬา	3	3	ผ	5	1	ผ
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา	5	-	ผ	5	0	ผ
รวม 25 เกณฑ์ปฏิบัติ	15	10	ผ	20	5	ผ

จากตารางที่ 45 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองใน
องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ โดยมี 5 ตัวชี้วัด จำนวน 25 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า
โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 3 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบ
การเรียนนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ
นักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 2 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของ
นักกีฬา และการเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่
ปรากฏ จำนวน 15 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 10 ข้อ การประเมิน
ในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ทุกตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบ
การเรียนนักกีฬา การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา
 พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา โดย
 องค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 20 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติ
ที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 5 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 46 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถของนักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การจัดการชมรม/ สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา	7	0	ผ	7	0	ผ
2. การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่	2	3	มผ	5	0	ผ
3. การคัดเลือกนักกีฬา	1	5	มผ	6	0	ผ
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา	6	0	ผ	4	2	ผ
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน	0	5	มผ	5	0	ผ
6. การฝึกซ้อม	4	3	ผ	7	0	ผ
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	1	5	มผ	6	0	ผ
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน	1	7	มผ	8	0	ผ
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน	3	3	ผ	6	0	ผ
รวม 56 เกณฑ์ปฏิบัติ	25	31	มผ	54	2	ผ

จากตารางที่ 46 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ มี 9 ตัวชี้วัดจำนวน 56 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/ สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การบริการสนับสนุนนักกีฬา การฝึกซ้อม และผลสำเร็จในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 5 ตัวชี้วัด คือ การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 25 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 31 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การค้นหานักกีฬาหน้าใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การบริการสนับสนุนนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน และผลสำเร็จในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 54 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 26 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 47 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน	5	0	ผ	5	0	ผ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	5	1	ผ	6	0	ผ
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	5	0	ผ	5	0	ผ
รวม 16 เกณฑ์ปฏิบัติ	15	1	ผ	16	0	ผ

จากตารางที่ 47 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น มี 3 ตัวชี้วัด จำนวน 16 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

โรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ทุกตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 15 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 1 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การปฏิบัติทุกตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ และการมีส่วนร่วมในการติดตาม

และประเมินผล ในองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวนทั้ง 16 ข้อ ซึ่งผลการประเมินโดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 48 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลอง โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา					
	โรงเรียนที่ 1			โรงเรียนที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน	6	0	ผ	6	0	ผ
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวัยน้ำในสถาบัน	4	1	ผ	5	0	ผ
3. งบประมาณ	1	5	มผ	6	0	ผ
4. วัสดุอุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก	1	5	มผ	6	0	ผ
5. ระบบข้อมูลของนักกีฬา	2	4	มผ	6	0	ผ
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ	9	0	ผ	9	0	ผ
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์	5	0	ผ	5	0	ผ
8. การควบคุมและการติดตาม	4	1	ผ	1	4	มผ
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ	5	1	ผ	6	0	ผ
รวม 54 เกณฑ์ปฏิบัติ	37	17	ผ	50	4	ผ

จากตารางที่ 48 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ มี 9 ตัวชี้วัด จำนวน 54 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่าโรงเรียนที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์ 6 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวัยน้ำในสถาบัน การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และการควบคุมและการติดตาม และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 3 ตัวชี้วัด คือ งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และระบบข้อมูลของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 37 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 17 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบาย และแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายน้ำในสถาบัน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และ สิ่งอำนวยความสะดวก ระบบข้อมูลของนักกีฬา การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ การประสานงาน และประชาสัมพันธ์ และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์ การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การควบคุมและการติดตาม โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ ปรากฏ จำนวน 50 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 4 ข้อ ผลการประเมิน ในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 49 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบหลังการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1				ผลการประเมิน
	จำนวนตัวชี้วัด	จำนวนเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวว่ายน้ำ	5	25	15	67.0	พอใช้
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	25	44.0	ต่ำ
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำ	3	16	15	100.0	ดีมาก
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำ	9	54	37	77.0	ดี

จากตารางที่ 49 การสรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบของโรงเรียนที่ 1 ในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวว่ายน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีมาก และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดี

ตารางที่ 50 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบหลังการทดลองในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาของโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2				ผลการ ประเมิน
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	5	25	20	89.0	ดีมาก
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬา	9	56	54	99.0	ดีมาก
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	3	16	16	100.0	ดีมาก
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	9	54	50	98.0	ดีมาก

จากตารางที่ 50 การสรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบของโรงเรียนที่ 2
ในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและ
พัฒนาจิตความสามารถนักกีฬา องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนา
นักกีฬาว่ายน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ ซึ่งผลการประเมิน
อยู่ในเกณฑ์ดีมากทุกองค์ประกอบ

ตารางที่ 51 การเปรียบเทียบ ค่าร้อยละ ตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินในแต่ละองค์ประกอบ
หลังการทดลองในระดับมัธยมศึกษา

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา	
		โรงเรียนที่ 1	โรงเรียนที่ 2
		หลังทดลอง (ร้อยละ)	หลังทดลอง (ร้อยละ)
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	16.75	22.25
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	13.2	29.7
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	15.0	15.0
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	23.1	29.4
รวม	100	68.05	96.35
ผลการประเมินโดยรวม		พอใช้	ดีมาก

จากตารางที่ 51 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินหลังการทดลองใช้รูปแบบแผนที่
ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำในโรงเรียนระดับมัศึกษานี้ ผลปรากฏว่า โรงเรียนที่ 1 มีผลการ
ประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ เป็นร้อยละ 68.05 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์พอใช้ ส่วนโรงเรียนที่ 2
มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ ร้อยละ 96.35 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

ตารางที่ 52 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองตามองค์ประกอบโรงเรียน
ระดับมัธยมศึกษา ในโรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1		ผลการ ประเมิน
		ก่อน ทดลอง	หลัง ทดลอง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	18.8	16.7	ลดลง
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	16.2	13.2	ลดลง
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	6.0	15.0	เพิ่มขึ้น
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	15.6	23.1	เพิ่มขึ้น
รวม	100	56.6	68.0	เพิ่มขึ้น
ผลการประเมินโดยรวม		ต่ำ	พอใช้	พัฒนาขึ้น

จากตารางที่ 52 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองตาม
องค์ประกอบโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ในโรงเรียนที่ 1 ผลปรากฏว่า องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมี
ส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการ
พัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ มีการเปลี่ยนแปลงที่พัฒนาขึ้น ส่วนองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของ
นักกีฬาว่ายน้ำ และองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาจิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ
มีการเปลี่ยนแปลงที่ลดลง ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 4 องค์ประกอบ มีการเปลี่ยนแปลงที่
พัฒนาขึ้น อยู่ในเกณฑ์พอใช้

ตารางที่ 53 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองตามองค์ประกอบโรงเรียน
ระดับมัธยมศึกษา ในโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2		ผลการ ประเมิน
		ก่อน ทดลอง	หลัง ทดลอง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	25.0	8.0	22.2	เพิ่มขึ้น
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	30.0	17.1	29.7	เพิ่มขึ้น
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	8.7	15.0	เพิ่มขึ้น
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	27.6	29.4	เพิ่มขึ้น
รวม	100	55.4	96.3	เพิ่มขึ้น
ผลการประเมินโดยรวม		ต่ำ	ดีมาก	พัฒนาขึ้น

จากตารางที่ 53 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองตามองค์ประกอบโรงเรียนระดับมัธยมศึกษา ในโรงเรียนที่ 1 ผลปรากฏว่า ทั้ง 4 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาจิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ และ องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ มีการเปลี่ยนแปลงที่พัฒนาขึ้น ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 4 องค์ประกอบ มีการเปลี่ยนแปลงที่พัฒนาขึ้นอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

6. การวิเคราะห์ผลการประเมินหลังการทดลองใช้ (Post Test) แผนกที่ผลลัพธ์การพัฒนา นักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา (ระดับอุดมศึกษา)

6.1 การวิเคราะห์ผลดำเนินการก่อนการทดลอง (Pre Test) ของมหาวิทยาลัยที่ 1 และมหาวิทยาลัยที่ 2 จากแบบสอบถาม 3 ชุด ซึ่งมีกลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้อง 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) กลุ่มผู้บริหาร และผู้บริหารทางวิชาการ 2) กลุ่มชมรมหรือสโมสร คณะกรรมการบริหารชมรมว่ายน้ำ 3) กลุ่มครูอาจารย์ประจำชั้น ครูอาจารย์ผู้สอน และครูอาจารย์ที่ปรึกษา 4) กลุ่มบุคลากรทางวิทยาศาสตร์การกีฬาหรือพลศึกษา 5) กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา 6) กลุ่มผู้ปกครอง และ 7) กลุ่มนักกีฬา ผลข้อมูลเป็นดังนี้

มหาวิทยาลัยที่ 1 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 13 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำและผู้ช่วยผู้ฝึกสอน จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 เท่ากัน รองลงมาคือกลุ่มผู้บริหาร และกลุ่มอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 15.4 และกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 7.7

ด้านการศึกษาของนักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 13 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 61.5 และกลุ่มอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 38.5 รองลงมาคือกลุ่มนักกีฬา จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 9 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 55.6 กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ, ผู้ช่วยผู้ฝึกสอน มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 และกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 11.1

มหาวิทยาลัยที่ 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการพัฒนา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 20 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 กลุ่มอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 20.0 กลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม สโมสร จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.0 กลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10.0 และกลุ่มผู้บริหาร จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0

ด้านการศึกษาของนักกีฬา มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 15 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา มีจำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 63.6 รองลงมาคือกลุ่มอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ที่ปรึกษา มีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 36.4

ด้านการพัฒนาขีดความสามารถและการจัดการ มีจำนวนผู้ให้ข้อมูลทั้งหมด 7 คน โดยมีผู้ให้ข้อมูลมากที่สุด คือ กลุ่มนักกีฬา จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 57.19 รองลงมาคือกลุ่มคณะกรรมการบริหารชมรม และกลุ่มผู้ฝึกสอนว่ายน้ำ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.9

6.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยการเปรียบเทียบตามเกณฑ์การประเมินจากผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบที่มีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏผ่านในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่า ซึ่งจะประเมินผล คือ ผ่าน (ผ) และไม่ผ่าน (มผ) ส่วนองค์ประกอบที่ผ่านเกณฑ์การประเมินจะมีผลการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏโดยรวมในระดับกึ่งหนึ่งหรือมากกว่าเช่นกัน ดังนั้นจะนำเสนอตารางที่ 54 -57 (ส่วนตารางแสดงค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และการเทียบเกณฑ์ตามองค์ประกอบและตัวชี้วัด จะนำเสนอในภาคผนวก ณ)

ตารางที่ 54 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัยที่ 1			มหาวิทยาลัยที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา	3	0	ผ	3	0	ผ
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา	4	1	ผ	2	3	มผ
3. การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา	5	1	ผ	4	2	ผ
4. พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา	6	0	ผ	4	2	ผ
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา	3	2	ผ	3	2	ผ
รวม 25 เกณฑ์ปฏิบัติ	21	4	ผ	16	9	ผ

จากตารางที่ 54 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ โดยมี 5 ตัวชี้วัด จำนวน 25 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่ามหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมินทั้ง 5 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬา และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 21 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 4 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์ ส่วนในมหาวิทยาลัย 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 4 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา การเข้าเรียนและร่วมกิจกรรมของนักกีฬา พฤติกรรมการเรียนและทำกิจกรรมของนักกีฬาและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 16 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 9 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 55 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถของนักกีฬาวายน้ำ

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัยที่ 1			มหาวิทยาลัยที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การจัดการชมรม/ สโมสรวายน้ำในสถาบันการศึกษา	7	0	ผ	3	4	มผ
2. การค้นหานักกีฬาวายน้ำใหม่	5	0	ผ	2	3	มผ
3. การคัดเลือกนักกีฬา	6	0	ผ	3	3	ผ
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา	3	3	ผ	3	3	ผ
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน	3	2	ผ	2	3	มผ
6. การฝึกซ้อม	7	0	ผ	3	4	มผ
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	3	3	ผ	1	5	มผ
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน	7	1	ผ	2	6	มผ
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน	2	4	มผ	1	5	มผ
รวม 56 เกณฑ์ปฏิบัติ	43	13	ผ	20	36	มผ

จากตารางที่ 55 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถของนักกีฬาวายน้ำ มี 9 ตัวชี้วัดจำนวน 56 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 8 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/ สโมสรวายน้ำในสถาบันการศึกษา การค้นหานักกีฬาวายน้ำใหม่ การคัดเลือกนักกีฬา การบริการสนับสนุนนักกีฬา การพัฒนาผู้ฝึกสอน การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา และการสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน มี 1 ตัวชี้วัด คือ ผลสำเร็จในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 43 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 13 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การคัดเลือกนักกีฬา และการบริการสนับสนุนนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 7 ตัวชี้วัด คือ การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา การค้้นหานักกีฬาหน้าใหม่ การพัฒนาผู้ฝึกสอน การฝึกซ้อม การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน และ ผลสำเร็จในการแข่งขัน โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏจำนวน 20 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 36 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 56 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัยที่ 1			มหาวิทยาลัยที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน	5	0	ผ	0	5	มผ
2. การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ	4	2	ผ	2	4	มผ
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล	0	5	มผ	2	3	มผ
รวม 16 เกณฑ์ปฏิบัติ	9	7	ผ	4	12	มผ

จากตารางที่ 56 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น มี 3 ตัวชี้วัดจำนวน 16 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินมี 1 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 9 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 7 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 ไม่มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ทั้ง 3 ตัวชี้วัด คือ การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน การมีส่วนร่วมในการดำเนินการ และการมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 4 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 12 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 57 การเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของเกณฑ์ในตัวชี้วัดหลังการทดลองระดับอุดมศึกษา
ในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา					
	มหาวิทยาลัยที่ 1			มหาวิทยาลัยที่ 2		
	มี	ไม่มี	ผล	มี	ไม่มี	ผล
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน	5	1	ผ	3	3	ผ
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ยนน้ำ ในสถาบัน	5	0	ผ	1	4	มผ
3. งบประมาณ	5	1	ผ	2	4	มผ
4. วัสดุอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวก	6	0	ผ	2	4	มผ
5. ระบบข้อมูลของนักกีฬา	4	2	ผ	1	5	มผ
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ	9	0	ผ	0	10	มผ
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์	5	0	ผ	2	3	มผ
8. การควบคุมและการติดตาม	2	3	มผ	2	3	มผ
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ	6	0	ผ	3	3	ผ
รวม 54 เกณฑ์ปฏิบัติ	47	7	ผ	16	38	มผ

จากตารางที่ 57 ผลการเทียบเกณฑ์ตามน้ำหนักของตัวชี้วัดหลังการทดลองในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ มี 9 ตัวชี้วัด จำนวน 54 เกณฑ์ปฏิบัติ พบว่ามหาวิทยาลัยที่ 1 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 8 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ยนน้ำในสถาบัน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ระบบข้อมูลของนักกีฬา การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์

การประเมิน 1 ตัวชี้วัด คือ การควบคุมและการติดตาม โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 47 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 7 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมผ่านเกณฑ์

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 มีตัวชี้วัดที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 2 ตัวชี้วัด คือ การกำหนดนโยบายและแผนงาน และการบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน 7 ตัวชี้วัด คือ โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายน้ำในสถาบัน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ระบบข้อมูลของนักกีฬา การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และการควบคุมและการติดตาม โดยองค์ประกอบนี้มีการปฏิบัติหรือสิ่งที่ปรากฏ จำนวน 16 ข้อ ไม่มีการปฏิบัติหรือการปฏิบัติที่ยังไม่ชัดเจน จำนวน 38 ข้อ การประเมินในองค์ประกอบนี้ตามเกณฑ์การปฏิบัติ โดยรวมไม่ผ่านเกณฑ์

ตารางที่ 58 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบหลังการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 1

องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 1				
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	ผลการ ประเมิน
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวว่ายน้ำ	5	25	21	87.0	ดีมาก
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	43	92.0	ดีมาก
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำ	3	16	9	74.0	ดี
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วว่ายน้ำ	9	54	47	90.0	ดีมาก

จากตารางที่ 58 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบของมหาวิทยาลัยที่ 1 ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวว่ายน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีมาก องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีมาก องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดี และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวว่ายน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีมาก

ตารางที่ 59 สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบหลังการทดลองในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ
สู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 2

องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 2				ผลการประเมิน
	จำนวน ตัวชี้วัด	จำนวน เกณฑ์	ผ่าน เกณฑ์	เทียบเกณฑ์ (ร้อยละ)	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ	5	25	16	71.0	ดี
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬา	9	56	20	37.0	ต่ำ
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ	3	16	4	20.0	ต่ำ
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วัยน้ำ	9	54	16	42.0	ต่ำ

จากตารางที่ 59 การสรุปผลการประเมินในแต่ละองค์ประกอบของมหาวิทยาลัยที่ 2 ผลการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดี องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬา ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ต่ำ เช่นกัน

ตารางที่ 60 การเปรียบเทียบ ค่าร้อยละ ตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินในแต่ละองค์ประกอบ
หลังการทดลองในระดับมหาวิทยาลัย

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	ระดับอุดมศึกษา	
		มหาวิทยาลัยที่ 1	มหาวิทยาลัยที่ 2
		หลังทดลอง (ร้อยละ)	หลังทดลอง (ร้อยละ)
1. ด้านการศึกษาของนักศึกษาว่ายน้ำ	25.0	21.75	17.75
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักศึกษาว่ายน้ำ	30.0	27.6	8.7
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	15.0	11.1	3.0
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ	30.0	27.0	12.6
รวม	100	87.45	42.05
ผลการประเมินโดยรวม		ดีมาก	ต่ำ

จากตารางที่ 60 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินหลังการทดลอง (Post Test) ใช้รูปแบบ
แผนที่ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำในระดับอุดมศึกษา ผลปรากฏว่า มหาวิทยาลัยที่ 1
มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ เป็นร้อยละ 87.45 ผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ดีมาก
ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 มีผลการประเมินทั้ง 4 องค์ประกอบ ร้อยละ 42.05 ผลการประเมินอยู่ใน
เกณฑ์ต่ำ

ตารางที่ 61 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองขององค์ประกอบ
ระดับอุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ 1

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 1		ผลการ ประเมิน
		ก่อน ทดลอง	หลัง ทดลอง	
1. ด้านการศึกษาของนักศึกษาว่ายน้ำ	25.0	18.7	21.7	เพิ่มขึ้น
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักศึกษาว่ายน้ำ	30.0	18.6	27.6	เพิ่มขึ้น
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำ	15.0	9.3	11.1	เพิ่มขึ้น
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักศึกษา ว่ายน้ำ	30.0	16.8	27.0	เพิ่มขึ้น
รวม	100	63.4	87.4	เพิ่มขึ้น
ผลการประเมินโดยรวม		พอใช้	ดีมาก	พัฒนาขึ้น

จากตารางที่ 61 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองของ
องค์ประกอบระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 1 ผลปรากฏว่า ทั้ง 4 องค์ประกอบ คือ
องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักศึกษาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา
จิตความสามารถนักศึกษาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนา
นักศึกษาว่ายน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำ มีการเปลี่ยนแปลง
ที่พัฒนาขึ้น ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 4 องค์ประกอบ มีการเปลี่ยนแปลงที่พัฒนาขึ้นอยู่ในเกณฑ์
ดีมาก

ตารางที่ 62 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองขององค์ประกอบ
ระดับอุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ 2

องค์ประกอบ	ร้อยละตาม น้ำหนักของ องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 2		ผลการ ประเมิน
		ก่อน ทดลอง	หลัง ทดลอง	
1. ด้านการศึกษาของนักศึกษาว่ายน้ำ	25	12.5	17.7	เพิ่มขึ้น
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักศึกษาว่ายน้ำ	30	17.7	8.7	ลดลง
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำ	45	5.7	3.0	ลดลง
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำ	30	19.2	12.6	ลดลง
รวม	100	55.1	42.0	ลดลง
ผลการประเมินโดยรวม		ต่ำ	ต่ำ	ไม่พัฒนา

จากตารางที่ 62 จากการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนและหลังการทดลองขององค์ประกอบระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 2 ผลปรากฏว่า ในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักศึกษาว่ายน้ำ มีการเปลี่ยนแปลงที่เพิ่มขึ้น ส่วนองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาจิตความสามารถนักศึกษาว่ายน้ำ องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำ และองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำ มีการเปลี่ยนแปลงที่ลดลง ผลการประเมินโดยรวมทั้ง 4 องค์ประกอบ มีการเปลี่ยนแปลงที่ลดลงอยู่ในเกณฑ์ต่ำ

7. การเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้แผนที่ผลลัพธ์การพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา

การเปรียบเทียบประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้แผนที่ผลลัพธ์การพัฒนานักศึกษาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างในการทดลองทั้ง 3 ระดับ คือระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษา โดยการเปรียบเทียบผลประเมินก่อนการทดลอง (Pre Test) และหลังการทดลอง (Post Test) ซึ่งในการประเมินประสิทธิภาพของแผนที่ผลลัพธ์นั้น จะประเมินจากปัจจัยนำเข้า (Input) และการบวนการ (Process) ของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบ

ส่วนการประเมินประสิทธิผลนั้น จะประเมินจากผลลัพธ์ (Output) ที่บรรลุผลของตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบเช่นกัน แล้วนำผลการประเมินตามตัวชี้วัดในแต่ละองค์ประกอบที่ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลมาเปรียบเทียบกับผลการประเมินก่อนและหลังการทดลอง ถ้าผลการประเมินหลังการทดลองมีค่าสูงกว่าก่อนการทดลองแสดงว่า ตัวชี้วัด หรือองค์ประกอบนั้นมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งผลการเทียบเกณฑ์ที่จะนำเสนอในแต่ละระดับสถาบันการศึกษามีดังนี้

7.1 การเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในระดับประถมศึกษา โดยจะนำเสนอตารางที่ 63-68

ตารางที่ 63 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา (Input)	10.0	8.0	10.0	10.0	10.0
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา (Process)	15.0	3.0	9.0	3.0	3.0
3. การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของ นักกีฬา (Process)	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
4. พฤติกรรมการเรียนและการทำ กิจกรรมของนักกีฬา (Process)	30.0	18.0	30.0	30.0	30.0
ประสิทธิภาพ	75.0	49.0	69.0	63.0	63.0
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา (Output)	25.0	15.0	25.0	25.0	25.0
ประสิทธิผล	25.0	15.0	25.0	25.0	25.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	64.0	94.0	88.0	88.0

จากตารางที่ 63 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลอง ตามตัวชี้วัดระดับโรงเรียนประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดระเบียบการเรียนรู้ของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2 การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 4 พฤติกรรมการเรียนและการทำกิจกรรมของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลงมี 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของนักกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา

ส่วนโรงเรียนที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมไม่มีการเปลี่ยนแปลง โดยตัวชี้วัดไม่มีการเปลี่ยนแปลงทั้ง 4 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดระเบียบการเรียนรู้ของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2 การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 3 การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 4 พฤติกรรมการเรียนและการทำกิจกรรมของนักกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพไม่มีการเปลี่ยนแปลง ในตัวชี้วัดที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา

ตารางที่ 64 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การจัดการชมรม/สโมสรวายนน้ำใน สถาบันการศึกษา (Input)	10.0	10.0	10.0	10.0	8.0
2. การคั่นหานักกีฬาวัยน้ำใหม่ (Input)	15.0	15.0	15.0	0.0	9.0
3. การคัดเลือกนักกีฬา (Process)	10.0	10.0	10.0	2.0	6.0
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา (Input)	5.0	1.0	1.0	2.0	2.0
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน (Input)	15.0	15.0	15.0	9.0	12.0

ตารางที่ 64 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
6. การฝึกซ้อม (Process)	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา (Process)	10.0	10.0	10.0	8.0	2.0
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ ในการแข่งขัน (Process)	5.0	2.0	5.0	2.0	0.0
ประสิทธิภาพ	90.0	83.0	86.0	53.0	59.0
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน (Output)	10.0	10.0	2.0	10.0	2.0
ประสิทธิผล	10.0	10.0	2.0	10.0	2.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	93.0	88.0	63.0	61.0

จากตารางที่ 64 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลอง ตามตัวชี้วัดของโรงเรียนประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยรุ่น จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน และมีตัวชี้วัดไม่มีการเปลี่ยนแปลง 7 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดการชมรม/สโมสรวัยรุ่นในสถานบันการศึกษา ตัวชี้วัดที่ 2 การค้นหาหานักกีฬาวัยใหม่ ตัวชี้วัดที่ 3 การคัดเลือกนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 4 การบริการสนับสนุนนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 5 การพัฒนาผู้ฝึกสอน ตัวชี้วัดที่ 6 การฝึกซ้อม และตัวชี้วัดที่ 7 การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลลดลงในตัวชี้วัดที่ 9 ผลสำเร็จในการแข่งขัน

ส่วนโรงเรียนที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การค้นหาหานักกีฬาวัยใหม่ ตัวชี้วัดที่ 3 การคัดเลือกนักกีฬา และตัวชี้วัดที่ 5 การพัฒนาผู้ฝึกสอน ตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 4 การบริการสนับสนุน

นักกีฬา และตัวชี้วัดที่ 6 การฝึกซ้อม และตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงลดลง 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดการชมรม/ สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา ตัวชี้วัดที่ 7 การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ตัวชี้วัดที่ 8 การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพลดลงในตัวชี้วัดที่ 9 ผลสำเร็จในการแข่งขัน

ตารางที่ 65 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตามน้ำหนักตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน (Input)	50.0	40.0	40.0	30.0	10.0
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ (Process)	30.0	18.0	18.0	6.0	18.0
ประสิทธิภาพ	80.0	58.0	58.0	36.0	28.0
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล (Output)	20.0	0.0	0.0	12.0	12.0
ประสิทธิผล	20.0	0.0	0.0	12.0	12.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	58.0	58.0	48.0	40.0

จากตารางที่ 65 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง (Pre Test) และหลังการทดลอง (Post Test) ตามตัวชี้วัดของโรงเรียนประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมไม่มีการเปลี่ยนแปลง โดยตัวชี้วัดไม่มีการเปลี่ยนแปลง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพไม่มีการเปลี่ยนแปลงในตัวชี้วัดที่ 3 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

ส่วนโรงเรียนที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมลดลง ในตัวชี้วัดที่ 1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพไม่มีการเปลี่ยนแปลงในตัวชี้วัดที่ 3 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

ตารางที่ 66 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยรุ่น

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับประถมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน (Input)	20.0	8.0	16.0	12.0	8.0
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหาร วัยรุ่นในสถาบัน (Input)	5.0	1.0	4.0	4.0	2.0
3. การงบประมาณ (Input)	15.0	15.0	15.0	6.0	15.0
4. วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก (Input)	5.0	5.0	5.0	1.0	4.0
5. ระบบข้อมูลของนักกีฬา (Input)	5.0	5.0	3.0	0.0	1.0
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ (Process)	10.0	0.0	4.0	2.0	0.0
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์ (Process)	5.0	4.0	5.0	2.0	0.0
8. การควบคุมและการติดตาม (Process)	15.0	12.0	15.0	9.0	0.0
ประสิทธิภาพ	80.0	50.0	67.0	36.0	30.0
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ (Output)	20.0	20.0	20.0	16.0	0.0
ประสิทธิผล	20.0	20.0	20.0	16.0	0.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	70.0	87.0*	52.0	30.0

จากตารางที่ 66 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง (Pre Test) และหลังการทดลอง (Post Test) ตามตัวชี้วัดของโรงเรียนประถมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยมีตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 5 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวัยน้ำในสถาบัน ตัวชี้วัดที่ 6 การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจตัวชี้วัดที่ 7 การประสานงานและประชาสัมพันธ์ และตัวชี้วัดที่ 8 การควบคุมและการติดตาม ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การงบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงลดลง มี 1 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 ระบบข้อมูลของนักกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 9 การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

ส่วนโรงเรียนที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมลดลง โดยมีตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การงบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 4 วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ตัวชี้วัดที่ 5 ระบบข้อมูลของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ลดลง มี 5 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวัยน้ำในสถาบัน ตัวชี้วัดที่ 6 การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ ตัวชี้วัดที่ 7 การประสานงานและประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัดที่ 8 การควบคุมและการติดตาม

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพลดลงในตัวชี้วัดที่ 9 การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

ตารางที่ 67 สรุปการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมิน
ก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับประถมศึกษาในโรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1					
	ประสิทธิภาพ		ผลการประเมิน	ประสิทธิผล		ผลการประเมิน
	ก่อน	หลัง		ก่อน	หลัง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ (75/ 25)	49.0	69.0	เพิ่มขึ้น	15.0	25.0	เพิ่มขึ้น
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ (90/ 10)	83.0	86.0	เพิ่มขึ้น	10.0	2.0	ลดลง
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ (80/ 20)	58.0	58.0	คงที่	0.0	0.0	คงที่
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ (80/ 20)	50.0	67.0	เพิ่มขึ้น	20.0	20.0	คงที่

จากตารางที่ 67 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนัก
เกณฑ์การประเมินก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับประถมศึกษา
ในโรงเรียนที่ 1 ผลการประเมินปรากฏว่า

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาจิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ
ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น แต่ประสิทธิผลลดลง

องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ
ประสิทธิภาพและประสิทธิผลคงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น
แต่ประสิทธิผลคงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

ตารางที่ 68 สรุปการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมิน
ก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับประถมศึกษาในโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2					
	ประสิทธิภาพ		ผลการประเมิน	ประสิทธิผล		ผลการประเมิน
	ก่อน	หลัง		ก่อน	หลัง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ (75/ 25)	63.0	63.0	คงที่	25.0	25.0	คงที่
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ (90/ 10)	53.0	59.0	เพิ่มขึ้น	10.0	2.0	ลดลง
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ (80/ 20)	36.0	28.0	ลดลง	12.0	12.0	คงที่
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ (80/ 20)	36.0	30.0	ลดลง	16.0	0.0	ลดลง

จากตารางที่ 68 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนัก
เกณฑ์การประเมินก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับประถมศึกษา
ในโรงเรียนที่ 2 ผลการประเมิน ปรากฏว่า

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ ประสิทธิภาพและประสิทธิผล
คงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ
ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น แต่ประสิทธิผลลดลง

องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ
ประสิทธิภาพลดลง และประสิทธิผลคงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ ประสิทธิภาพ
ประสิทธิผลลดลง

7.2 การเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในระดับมัธยมศึกษา
โดยจะนำเสนอตารางที่ 69 – 74

ตารางที่ 69 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของ
โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การกำหนดระเบียบการเรียนรู้ของนักกีฬา (Input)	10.0	10.0	10.0	8.0	10.0
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา (Process)	15.0	6.0	6.0	0.0	12.0
3. การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของ นักกีฬา (Process)	20.0	16.0	8.0	8.0	12.0
4. พฤติกรรมการเรียนและการทำ กิจกรรมของนักกีฬา (Process)	30.0	18.0	18.0	6.0	30.0
ประสิทธิภาพ	75.0	50.0	42.0	22.0	64.0
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา (Output)	25.0	25.0	25.0	10.0	25.0
ประสิทธิผล	25.0	25.0	25.0	10.0	25.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	75.0	67.0	32.0	89.0

จากตารางที่ 69 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการ
ตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ
จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 มีประสิทธิภาพโดยรวมลดลง โดยมีตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง
มี 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดระเบียบการเรียนรู้ของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2 การสร้างเสริม
องค์ความรู้ของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 4 พฤติกรรมการเรียนและการทำกิจกรรมของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัด
ที่ลดลง คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของนักกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิผลไม่มีการเปลี่ยนแปลง ในตัวชี้วัดที่ 5
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา

ส่วนโรงเรียนที่ 2 มีประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยมีตัวชี้วัดที่พัฒนาขึ้น 4 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดระเบียบการเรียนนักร้อง ตัวชี้วัดที่ 2 การสร้างเสริมองค์ความรู้ของ นักร้อง ตัวชี้วัดที่ 3 การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของนักร้อง ตัวชี้วัดที่ 4 พฤติกรรมการเรียน และการทำกิจกรรมของนักร้อง

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักร้อง

ตารางที่ 70 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของ โรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักร้องว่ายนน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การจัดการชมรม/ สโมสรว่ายน้ำ ในสถาบันการศึกษา (Input)	10.0	10.0	10.0	8.0	10.0
2. การคั่นหานักกีฬาหน้าใหม่ (Input)	15.0	6.0	6.0	6.0	15.0
3. การคัดเลือกนักกีฬา (Process)	10.0	0.0	2.0*	6.0	10.0
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา (Input)	5.0	3.0	5.0	0.0	4.0
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน (Input)	15.0	6.0	0.0	9.0	15.0
6. การฝึกซ้อม (Process)	20.0	16.0	12.0	8.0	20.0
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา (Process)	10.0	6.0	2.0	8.0	10.0
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ ในการแข่งขัน (Process)	5.0	1.0	0.0	2.0	5.0
ประสิทธิภาพ	90.0	48.0	37.0	47.0	89.0
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน (Output)	10.0	6.0	6.0	10.0	10.0
ประสิทธิผล	10.0	6.0	6.0	10.0	10.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	54.0	44.0	57.0	99.0

จากตารางที่ 70 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวายน้ำ จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมลดลง โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การคัดเลือกนักกีฬา และตัวชี้วัดที่ 4 การบริการสนับสนุนนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดการชมรม/สโมสรวายน้ำในสถานการศึกษา และตัวชี้วัดที่ 2 การค้นหาหานักกีฬาน้ำใหม่ ส่วนตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงลดลง 4 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การพัฒนาผู้ฝึกสอน ตัวชี้วัดที่ 6 การฝึกซ้อม ตัวชี้วัดที่ 7 การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา และตัวชี้วัดที่ 8 การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพไม่มีการเปลี่ยนแปลงในตัวชี้วัดที่ 9 ผลสำเร็จในการแข่งขัน

ส่วนโรงเรียนที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 8 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดการชมรม/สโมสรวายน้ำในสถานการศึกษา ตัวชี้วัดที่ 2 การค้นหาหานักกีฬาน้ำใหม่ ตัวชี้วัดที่ 3 การคัดเลือกนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 4 การบริการสนับสนุนนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 5 การพัฒนาผู้ฝึกสอน ตัวชี้วัดที่ 6 การฝึกซ้อม ตัวชี้วัดที่ 7 การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ตัวชี้วัดที่ 8 การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพไม่มีการเปลี่ยนแปลงในตัวชี้วัดที่ 9 ผลสำเร็จในการแข่งขัน

ตารางที่ 71 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน (Input)	50.0	0.0	50.0	20.0	50.0
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ (Process)	30.0	18.0	30.0	30.0	30.0
ประสิทธิภาพ	80.0	18.0	80.0	50.0	80.0
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล (Output)	20.0	12.0	20.0	8.0	20.0
ประสิทธิผล	20.0	12.0	20.0	8.0	20.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	40.0	100.0	58.0	100.0

จากตารางที่ 71 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ จะเห็นว่า

โรงเรียนที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 3 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

โรงเรียนที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน และไม่มีการเปลี่ยนแปลง คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 3 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

ตารางที่ 72 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนันทกีฬาว่ายน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา			
		โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน (Input)	20.0	12.0	20.0	20.0	20.0
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหาร ว่ายน้ำในสถาบัน (Input)	5.0	2.0	4.0	5.0	5.0
3. การงบประมาณ (Input)	15.0	9.0	3.0	15.0	15.0
4. วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก (Input)	5.0	4.0	1.0	4.0	15.0
5. ระบบข้อมูลของนักกีฬา (Input)	5.0	2.0	2.0	2.0	5.0
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ (Process)	10.0	0.0	10.0	8.0	10.0
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์ (Process)	5.0	1.0	5.0	3.0	5.0
8. การควบคุมและการติดตาม (Process)	15.0	6.0	12.0	3.0	3.0
ประสิทธิภาพ	80.0	36.0	57.0	60.0	78.0
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ (Output)	20.0	16.0	20.0	12.0	20.0
ประสิทธิผล	20.0	16.0	20.0	12.0	20.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	52.0	77.0	72.0	98.0

จากตารางที่ 72 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนันทกีฬาว่ายน้ำ จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 5 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 โครงสร้างคณะกรรมการ

บริหารว่ายน้ำในสถาบัน ตัวชี้วัดที่ 6 การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ ตัวชี้วัดที่ 7 การประสานงาน และประชาสัมพันธ์ และตัวชี้วัดที่ 8 การควบคุมและการติดตาม ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง คือ ตัวชี้วัดที่ 5 ระบบข้อมูลของนักกีฬา และตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงลดลง มี 1 ตัวชี้วัด คือ 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การงบประมาณ และตัวชี้วัดที่ 4 วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 9 การบรรลุ วัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

ส่วนโรงเรียนที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยมีตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 4 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 4 วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ตัวชี้วัดที่ 5 ระบบข้อมูลของ นักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 6 การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ ตัวชี้วัดที่ 7 การประสานงานและประชาสัมพันธ์ ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง 4 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 โครงสร้างคณะกรรมการบริหารว่ายน้ำในสถาบัน ตัวชี้วัดที่ 3 การงบประมาณ และ ตัวชี้วัดที่ 8 การควบคุมและการติดตาม

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 9 การบรรลุ วัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

ตารางที่ 73 สรุปการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมิน ก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในโรงเรียนที่ 1

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 1					
	ประสิทธิภาพ		ผลการ ประเมิน	ประสิทธิผล		ผลการ ประเมิน
	ก่อน	หลัง		ก่อน	หลัง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ (75/ 25)	50.0	42.0	ลดลง	25.0	25.0	คงที่
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา จิตความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ (90/ 10)	48.0	37.0	ลดลง	6.0	6.0	คงที่
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ (80/ 20)	18.0	80.0	เพิ่มขึ้น	12.0	20.0	เพิ่มขึ้น
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ (80/ 20)	36.0	57.0	เพิ่มขึ้น	16.0	20.0	เพิ่มขึ้น

จากตารางที่ 73 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในโรงเรียนที่ 1 ผลการประเมิน ปรากฏว่า

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ มีประสิทธิภาพลดลงและประสิทธิผลคงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ มีประสิทธิภาพลดลงและประสิทธิผลคงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 74 สรุปการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในโรงเรียนที่ 2

องค์ประกอบ	โรงเรียนที่ 2					
	ประสิทธิภาพ		ผลการประเมิน	ประสิทธิผล		ผลการประเมิน
	ก่อน	หลัง		ก่อน	หลัง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ (75/ 25)	22.0	64.0	เพิ่มขึ้น	10.0	25.0	เพิ่มขึ้น
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ (90/ 10)	47.0	89.0	เพิ่มขึ้น	10.0	10.0	คงที่
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ (80/ 20)	50.0	80.0	เพิ่มขึ้น	8.0	20.0	เพิ่มขึ้น
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา ว่ายน้ำ (80/ 20)	60.0	78.0	เพิ่มขึ้น	12.0	20.0	เพิ่มขึ้น

จากตารางที่ 74 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมินก่อนและหลังการทดลองในองค์ประกอบโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาในโรงเรียนที่ 2 ผลการประเมิน ปรากฏว่า

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น แต่ประสิทธิผลคงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

7.3 การเปรียบเทียบการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลในระดับอุดมศึกษา โดยจะนำเสนอตารางที่ 75-80

ตารางที่ 75 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา			
		มหาวิทยาลัยที่ 1		มหาวิทยาลัยที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา (Input)	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
2. การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา (Process)	15.0	6.0	12.0	6.0	6.0
3. การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของ นักกีฬา (Process)	200	20.0	20.0	12.0	16.0
4. พฤติกรรมการเรียนและการทำ กิจกรรมของนักกีฬา (Process)	30.0	24.0	30.0	12.0	24.0
ประสิทธิภาพ	75.0	60.0	72.0	40.0	56.0
5. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา (Output)	25.0	15.0	15.0	10.0	15.0
ประสิทธิผล	25.0	15.0	15.0	10.0	15.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	75.0	87.0	50.0	71.0

จากตารางที่ 75 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลอง ตามตัวชี้วัดของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ จากผลแสดงว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา และตัวชี้วัดที่ 4 พฤติกรรมการเรียน และการทำกิจกรรมของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 3 การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของนักกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพไม่มีการเปลี่ยนแปลง ในตัวชี้วัดที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 3 การเข้าเรียนและเข้าร่วมกิจกรรมของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 4 พฤติกรรมการเรียนและการทำกิจกรรมของนักกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดระเบียบการเรียนนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 2 การสร้างเสริมองค์ความรู้ของนักกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 5 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักกีฬา

ตารางที่ 76 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา			
		มหาวิทยาลัยที่ 1		มหาวิทยาลัยที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การจัดการชมรม/ สโมสรวัยน้ำ ในสถาบันการศึกษา (Input)	10.0	10.0	10.0	8.0	4.0
2. การค้นหานักกีฬาวัยน้ำใหม่ (Input)	15.0	6.0	15.0	15.0	6.0
3. การคัดเลือกนักกีฬา (Process)	10.0	8.0	10.0	10.0	6.0
4. การบริการสนับสนุนนักกีฬา (Input)	5.0	5.0	3.0	5.0	3.0
5. การพัฒนาผู้ฝึกสอน (Input)	15.0	6.0	9.0	3.0	6.0

ตารางที่ 76 (ต่อ)

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา			
		มหาวิทยาลัยที่ 1		มหาวิทยาลัยที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
6. การฝึกซ้อม (Process)	20.0	12.0	20.0	12.0	8.0
7. การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา (Process)	10.0	6.0	6.0	0.0	2.0
8. การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ ในการแข่งขัน (Process)	5.0	1.0	5.0	4.0	0.0
ประสิทธิภาพ	90.0	54.0	78.0	57.0	35.0
9. ผลสำเร็จในการแข่งขัน (Output)	10.0	8.0	4.0	2.0	2.0
ประสิทธิผล	10.0	8.0	4.0	2.0	2.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	62.0	92.0	59.0	37.0

จากตารางที่ 76 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ จากผลแสดงว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 5 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่ ตัวชี้วัดที่ 3 การคัดเลือกนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 5 การพัฒนาผู้ฝึกสอน ตัวชี้วัดที่ 6 การฝึกซ้อม และตัวชี้วัดที่ 8 การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา และตัวชี้วัดที่ 7 การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงลดลง คือ ตัวชี้วัดที่ 4 การบริการสนับสนุนนักกีฬา

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลลดลงในตัวชี้วัดที่ 9 ผลสำเร็จในการแข่งขัน

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมลดลง โดยมีตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การพัฒนาผู้ฝึกสอน และตัวชี้วัดที่ 7 การประยุกต์ใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ส่วนตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงลดลง 6 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การจัดการชมรม/สโมสรว่ายน้ำในสถาบันการศึกษา ตัวชี้วัดที่ 2 การค้นหานักกีฬาน้ำใหม่ ตัวชี้วัดที่ 3 การคัดเลือกนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 4

การบริการสนับสนุนนักศึกษา ตัวชี้วัดที่ 6 การฝึกซ้อม และตัวชี้วัดที่ 8 การสร้างประสบการณ์และการเรียนรู้ในการแข่งขัน

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า ประสิทธิภาพไม่มีการเปลี่ยนแปลงในตัวชี้วัดที่ 9 ผลสำเร็จในการแข่งขัน

ตารางที่ 77 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น

ตัวชี้วัด	ร้อยละตามน้ำหนักตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา			
		มหาวิทยาลัยที่ 1		มหาวิทยาลัยที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน (Input)	50.0	30.0	50.0	20.0	0.0
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ (Process)	30.0	24.0	24.0	6.0	12.0
ประสิทธิภาพ	80.0	54.0	74.0	26.0	12.0
3. การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล (Output)	20.0	8.0	0.0	12.0	8.0
ประสิทธิผล	20.0	8.0	0.0	12.0	8.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	62.0	74.0	38.0	20.0

จากตารางที่ 77 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น จากผลแสดงว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลลดลงในตัวชี้วัดที่ 3 การมีส่วนร่วมในการติดตามและประเมินผล

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมลดลง โดยมีตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลง
พัฒนาขึ้น คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติ ส่วนตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงลดลง คือ
ตัวชี้วัดที่ 1 การมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงาน

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลลดลงในตัวชี้วัดที่ 3 การมีส่วนร่วม
ในการติดตามและประเมินผล

ตารางที่ 78 การเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลองและหลังการทดลองตามตัวชี้วัด
ของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการน้ำ

ตัวชี้วัด	ร้อยละตาม น้ำหนัก ตัวชี้วัด	ระดับอุดมศึกษา			
		มหาวิทยาลัยที่ 1		มหาวิทยาลัยที่ 2	
		ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)	ก่อน (ร้อยละ)	หลัง (ร้อยละ)
1. การกำหนดนโยบายและแผนงาน (Input)	20.0	4.0	20.0	16.0	12.0
2. โครงสร้างคณะกรรมการบริหาร ว่ายน้ในสถาบัน (Input)	5.0	2.0	5.0	3.0	1.0
3. การงบประมาณ (Input)	15.0	3.0	15.0	9.0	6.0
4. วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก (Input)	5.0	5.0	5.0	0.0	2.0
5. ระบบข้อมูลของนักกีฬา (Input)	5.0	3.0	4.0	5.0	1.0
6. การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ (Process)	10.0	4.0	10.0	2.0	0.0
7. การประสานงานและประชาสัมพันธ์ (Process)	5.0	4.0	5.0	4.0	2.0
8. การควบคุมและการติดตาม (Process)	15.0	3.0	6.0	9.0	6.0
ประสิทธิภาพ	80.0	28.0	70.0	48.0	30.0
9. การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหาร จัดการ (Output)	20.0	16.0	20.0	16.0	12.0
ประสิทธิผล	20.0	16.0	20.0	16.0	12.0
รวมทุกตัวชี้วัด	100.0	56.0	90.0	64.0	42.0

จากตารางที่ 78 แสดงการเปรียบเทียบผลการประเมินก่อนการทดลอง และหลังการทดลองตามตัวชี้วัดของระดับอุดมศึกษาในองค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการนักกีฬาวัยน้ำ จากผลแสดงว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 ประสิทธิภาพโดยรวมเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่เปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้น 7 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวัยน้ำในสถาบัน ตัวชี้วัดที่ 3 การงบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 5 ระบบข้อมูลของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 6 การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ ตัวชี้วัดที่ 7 การประสานงานและประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัดที่ 8 การควบคุมและการติดตาม ส่วนตัวชี้วัดที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง คือ ตัวชี้วัดที่ 4 วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 9 การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

ส่วนมหาวิทยาลัยที่ 2 ประสิทธิภาพโดยรวมลดลง โดยมีตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงพัฒนาขึ้นมี คือ ตัวชี้วัดที่ 4 วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ส่วนตัวชี้วัดที่มีการเปลี่ยนแปลงลดลง 7 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 1 การกำหนดนโยบายและแผนงาน ตัวชี้วัดที่ 2 โครงสร้างคณะกรรมการบริหารวัยน้ำในสถาบัน ตัวชี้วัดที่ 3 การงบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 5 ระบบข้อมูลของนักกีฬา ตัวชี้วัดที่ 6 การจัดสวัสดิการและแรงจูงใจ ตัวชี้วัดที่ 7 การประสานงานและประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัดที่ 8 การควบคุมและการติดตาม

ด้านประสิทธิผล จากผลแสดงว่า มีประสิทธิผลลดลงในตัวชี้วัดที่ 9 การบรรลุวัตถุประสงค์ในการบริหารจัดการ

ตารางที่ 79 สรุปการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมิน
ก่อนและหลังการทดลองขององค์ประกอบระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 1

องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 1					
	ประสิทธิภาพ		ผลการประเมิน	ประสิทธิผล		ผลการประเมิน
	ก่อน	หลัง		ก่อน	หลัง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ (75/ 25)	60.0	72.0	เพิ่มขึ้น	15.0	15.0	คงที่
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ (90/ 10)	54.0	78.0	เพิ่มขึ้น	8.0	4.0	ลดลง
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน ในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ (80/ 20)	54.0	74.0	เพิ่มขึ้น	8.0	0.0	ลดลง
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วัยน้ำ (80/ 20)	28.0	70.0	เพิ่มขึ้น	16.0	20.0	เพิ่มขึ้น

จากตารางที่ 79 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนัก
เกณฑ์การประเมินก่อนและหลังการทดลองขององค์ประกอบระดับอุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ 1
ผลการประเมิน ปรากฏว่า

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น และ
ประสิทธิผลคงที่ไม่มีเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ
มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น และประสิทธิผลลดลง

องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ
มีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น และประสิทธิผลลดลง

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพและ
ประสิทธิผลเพิ่มขึ้น

ตารางที่ 80 สรุปการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนักเกณฑ์การประเมิน
ก่อนและหลังการทดลองขององค์ประกอบระดับอุดมศึกษา ในมหาวิทยาลัยที่ 2

องค์ประกอบ	มหาวิทยาลัยที่ 2					
	ประสิทธิภาพ		ผลการประเมิน	ประสิทธิผล		ผลการประเมิน
	ก่อน	หลัง		ก่อน	หลัง	
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ (75/ 25)	40.0	56.0	เพิ่มขึ้น	10.0	15.0	เพิ่มขึ้น
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนา ขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ (90/ 10)	57.0	35.0	ลดลง	2.0	2.0	คงที่
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วน การพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ (80/ 20)	26.0	12.0	ลดลง	12.0	8.0	ลดลง
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬา วัยน้ำ (80/ 20)	48.0	30.0	ลดลง	16.0	12.0	ลดลง

จากตารางที่ 80 แสดงการเปรียบเทียบประสิทธิภาพ และประสิทธิผลตามน้ำหนัก
เกณฑ์การประเมินก่อนและหลังการทดลองขององค์ประกอบระดับอุดมศึกษาในมหาวิทยาลัยที่ 2
ผลการประเมิน ปรากฏว่า

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
เพิ่มขึ้น

องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ
มีประสิทธิผลลดลง แต่ประสิทธิผลคงที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง

องค์ประกอบที่ 3 ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ
มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลลดลง

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ มีประสิทธิภาพและ
ประสิทธิผลลดลง

8. การสรุปการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา

การประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษา ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างทดลองทั้ง 3 ระดับ คือ ระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษา เป็นการประเมินด้วยวิธีการจำแนกตามการจัดการเชิงระบบ ได้แก่ ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Output) โดยการสรุปผลการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลก่อนการทดลอง (Pre Test) และหลังการทดลอง (Post Test) ในแต่ละองค์ประกอบที่มีผลการเปลี่ยนแปลงที่พัฒนาขึ้นหรือการเปลี่ยนแปลงคงที่ของสถาบันการศึกษาในแต่ละระดับ ส่วนการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลโดยรวมทั้ง 4 องค์ประกอบ โดยการพิจารณาถึงการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลขององค์ประกอบผ่านเกณฑ์รวมทั้งหมด จึงถือว่ามีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ดังเสนอในตารางที่ 81 -84

ตารางที่ 81 สรุปการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ผลลัพธ์การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาของโรงเรียนระดับประถมศึกษาตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	โรงเรียนระดับประถมศึกษา			
	โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
	ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	✓	✓	✓	✓
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาศักยภาพความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	✓	×	✓	×
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	✓	✓	×	✓
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	✓	✓	×	×
ประเมินผลโดยรวม	✓	✓	✓	✓

จากตารางที่ 81 สรุปประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ผลลัพธ์^๔ ของโรงเรียนระดับประถมศึกษาตามองค์ประกอบ จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานครบทุกองค์ประกอบ และมีประสิทธิผลใน 3 องค์ประกอบ คือ ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ และด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ ผลการประเมินโดยรวมมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

โรงเรียนที่ 2 มีประสิทธิภาพในการดำเนิน 2 องค์ประกอบ คือ ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ และด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ และมีประสิทธิผล 2 องค์ประกอบ คือ ด้านการเรียนของนักกีฬาว่ายน้ำ และด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ ผลการประเมินโดยรวม มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ตารางที่ 82 สรุปการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ผลลัพธ์ การพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา			
	โรงเรียนที่ 1		โรงเรียนที่ 2	
	ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาว่ายน้ำ	x	✓	✓	✓
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาว่ายน้ำ	x	✓	✓	✓
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	✓	✓	✓	✓
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาว่ายน้ำ	✓	✓	✓	✓
ประเมินผลโดยรวม	✓	✓	✓	✓

จากตารางที่ 82 สรุปประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ผลลัพธ์^๔ ของโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาตามองค์ประกอบ จากผลแสดงว่า

โรงเรียนที่ 1 มีประสิทธิภาพในการดำเนิน 2 องค์ประกอบ คือ ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น และด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น และมีประสิทธิผลในทุกองค์ประกอบ ผลการประเมินโดยรวม มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

โรงเรียนที่ 2 มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานครบทุกองค์ประกอบ และมีประสิทธิผลในทุกองค์ประกอบเช่นกัน ผลการประเมินโดยรวม มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ตารางที่ 83 สรุปประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ผลลัพธ์การพัฒนา นักกีฬาวัยรุ่นสู่ความเป็นเลิศในสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ระดับอุดมศึกษา			
	มหาวิทยาลัยที่ 1		มหาวิทยาลัยที่ 2	
	ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล	ประสิทธิภาพ	ประสิทธิผล
1. ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยรุ่น	✓	✓	✓	✓
2. ด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาศักยภาพและพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น	✓	×	×	✓
3. ด้านการมีส่วนร่วมของภาคีหุ้นส่วนในการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น	✓	×	×	×
4. ด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยรุ่น	✓	✓	×	×
ประเมินผลโดยรวม	✓	✓	×	✓

จากตารางที่ 83 สรุปประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทดลองใช้รูปแบบแผนที่ผลลัพธ์^๔ ของระดับอุดมศึกษาตามองค์ประกอบ จากผลแสดงว่า

มหาวิทยาลัยที่ 1 มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานครบทุกองค์ประกอบ และมีประสิทธิผล 2 องค์ประกอบ คือ ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ และด้านการบริหารจัดการพัฒนานักกีฬาวัยน้ำ ผลการประเมินโดยรวม มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

มหาวิทยาลัยที่ 2 มีประสิทธิภาพในการดำเนินงานเพียง 1 องค์ประกอบ คือ ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ และมีประสิทธิผล 2 องค์ประกอบ คือ ด้านการศึกษาของนักกีฬาวัยน้ำ และด้านการเพิ่มจำนวนและพัฒนาขีดความสามารถนักกีฬาวัยน้ำ ผลการประเมินโดยรวม ไม่มีประสิทธิภาพแต่มีประสิทธิผล

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University