

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน	ระดับชั้นของความเป็นอิสระ
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงค่าเอฟ
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนมาตรฐานแต่ละตัว ยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
Source of Variation	แทน	แหล่งความแปรปรวน
Between Subject	แทน	ระหว่างตัวอย่าง
SS w/in Groups	แทน	ผลรวมกำลังสองของความเบี่ยงเบนภายในกลุ่ม
Within Subjects	แทน	ภายในตัวอย่าง
Error	แทน	ความคลาดเคลื่อน
I	แทน	ระยะเวลาของการทดลอง
G	แทน	กลุ่ม
IXG	แทน	ปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลอง
q	แทน	ค่าวิกฤตของการแจกแจง
r	แทน	ช่วงห่างระหว่างค่าเฉลี่ยในการเปรียบเทียบรายคู่ตามวิธี นิวแมน-คูลส์
$*$	แทน	การมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
p	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่คำนวณได้

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งเป็น 4 ตอนตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลอง

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผล

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 1 จำนวนของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม จำแนกตามข้อมูลพื้นฐาน ($N = 24$)

ข้อมูลทั่วไป	กลุ่มทดลอง		กลุ่มควบคุม	
	จำนวน(คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ				
ชาย	12	100.00	12	100.00
อายุ (ปี)				
15	3	25.00	2	16.66
16	4	33.33	6	50.00
17	5	41.66	4	33.33

จากตารางที่ 1 นักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับโปรแกรมการให้คำปรึกษากลุ่มเป็นเพศชายทั้งหมด 12 คน มีอายุ 15 ปี จำนวน 3 คน อายุ 16 ปี 4 คน และอายุ 17 ปี 5 คน ส่วนนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม เป็นเพศชายจำนวน 12 คน อายุ 15 ปี จำนวน 2 คน อายุ 16 ปี จำนวน 6 คน และอายุ 17 ปี จำนวน 4 คน

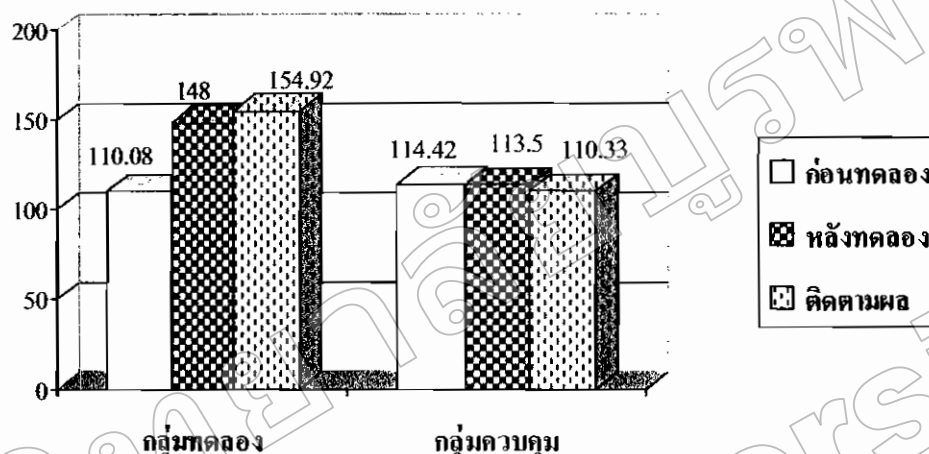
ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ตารางที่ 2 คะแนนทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

กลุ่มทดลอง				กลุ่มควบคุม			
คนที่	ระยะก่อน	ระยะหลัง	ระยะ	คนที่	ระยะก่อน	ระยะหลัง	ระยะ
	การทดลอง	การทดลอง	ติดตามผล		การทดลอง	การทดลอง	ติดตามผล
1	100	143	151	1	100	100	99
2	104	142	153	2	105	112	106
3	106	144	152	3	108	104	102
4	107	141	149	4	110	117	122
5	110	152	162	5	112	111	111
6	111	149	153	6	113	104	104
7	110	145	153	7	118	126	125
8	113	146	155	8	120	102	93
9	108	157	157	9	121	124	115
10	114	150	158	10	122	127	126
11	119	153	162	11	124	131	121
12	119	154	125	12	124	104	100
รวม	1312	1776	1859		1373	1362	1324
$\bar{X}$	110.08	148	154.92		114.42	113.5	110.33
SD	5.42	5.02	3.93		7.59	11.12	11.27

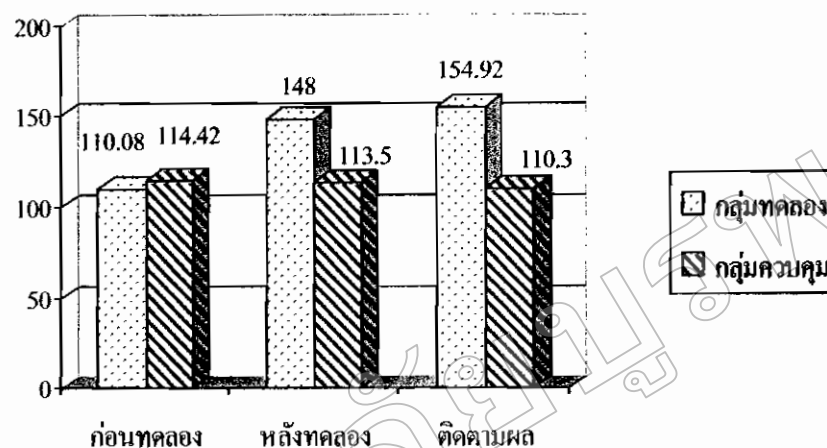
จากตารางที่ 2 พบว่า คะแนนเฉลี่ยในการป้องกันความรุนแรงในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามทฤษฎีเกสตัลท์ เป็น 110.08, 148 และ 154.92 ตามลำดับ

ส่วนนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงเป็น 114.42, 113.5 และ 110.33 ตามลำดับ



ภาพที่ 3 แผนภูมิเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล

จากภาพที่ 3 พบว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์มีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะก่อนการทดลองเป็น 110.08 ระยะหลังการทดลองเป็น 148.00 ซึ่งเพิ่มจากระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 37.92 ส่วนในระยะติดตามผลมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 154.92 เพิ่มขึ้นจากระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 44.84 และเพิ่มขึ้นจากระยะหลังการทดลองเท่ากับ 6.92 ส่วนนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 114.42 ในระยะหลังการทดลองเท่ากับ 113.5 ซึ่งลดลงจากระยะก่อนการทดลองเท่ากับ .92 ส่วนในระยะติดตามผลมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 110.33 ซึ่งลดลงจากระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 4.09 และต่ำกว่าระยะหลังการทดลองเท่ากับ 3.17



ภาพที่ 4 แผนภูมิเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะต่าง ๆ ของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษากลุ่มตาม แนวทฤษฎีเกสตัลท์ในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

จากภาพที่ 4 พบว่าระยะก่อนการทดลองนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตร วิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ในกลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิต ในการป้องกันความรุนแรงต่ำกว่ากลุ่มควบคุมเท่ากับ 4.34 และระยะหลังการทดลองนักเรียน อาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกัน ความรุนแรงสูงกว่านักเรียนในกลุ่มควบคุมเท่ากับ 34.50 และในระยะติดตามผลนักเรียนใน กลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงสูงกว่านักเรียนกลุ่มควบคุมเท่ากับ 44.59

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรง
 จำแนกเป็นรายด้านของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับ
 การให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับ
 ประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม ($N = 24$)

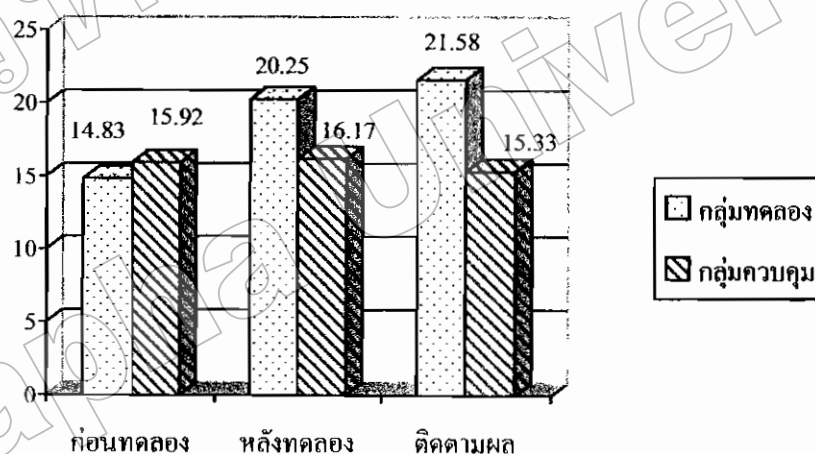
ทักษะชีวิตด้านการป้องกัน การมีเพศสัมพันธ์ใน วัยรุ่น	ระยะเวลาการทดลอง	กลุ่มทดลอง		กลุ่มควบคุม	
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD
1. การตระหนักรู้ ในตนเอง	ก่อนการทดลอง	14.83	1.85	15.92	2.91
	หลังการทดลอง	20.25	1.60	16.17	3.24
	ติดตามผล	21.58	1.08	15.83	3.16
2. การเห็นใจผู้อื่น	ก่อนการทดลอง	14.67	2.74	14.00	1.21
	หลังการทดลอง	20.17	2.37	13.92	1.93
	ติดตามผล	20.75	1.86	13.92	2.07
3. การคิดวิเคราะห์	ก่อนการทดลอง	10.00	2.05	11.42	2.06
	หลังการทดลอง	14.25	1.54	11.08	2.11
	ติดตามผล	15.17	1.03	11.25	1.92
4. การจัดการกับอารมณ์	ก่อนการทดลอง	30.67	2.06	31.33	1.41
	หลังการทดลอง	40.75	1.71	30.67	2.10
	ติดตามผล	42.25	2.10	30.08	2.11
5. การตัดสินใจและ การแก้ไขปัญหา	ก่อนการทดลอง	16.17	2.17	19.08	3.06
	หลังการทดลอง	22.17	1.75	19.83	2.86
	ติดตามผล	24.33	1.72	18.83	2.12
6. การสื่อสาร	ก่อนการทดลอง	23.75	1.65	22.67	1.61
	หลังการทดลอง	30.42	1.62	21.83	3.46
	ติดตามผล	30.83	1.59	20.42	3.80

จากตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงเมื่อจำแนกเป็นรายด้าน พบว่าค่าเฉลี่ยด้านการตระหนักรู้ในระยะก่อนการทดลองของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับ ประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ (14.83) มีค่าต่ำกว่า

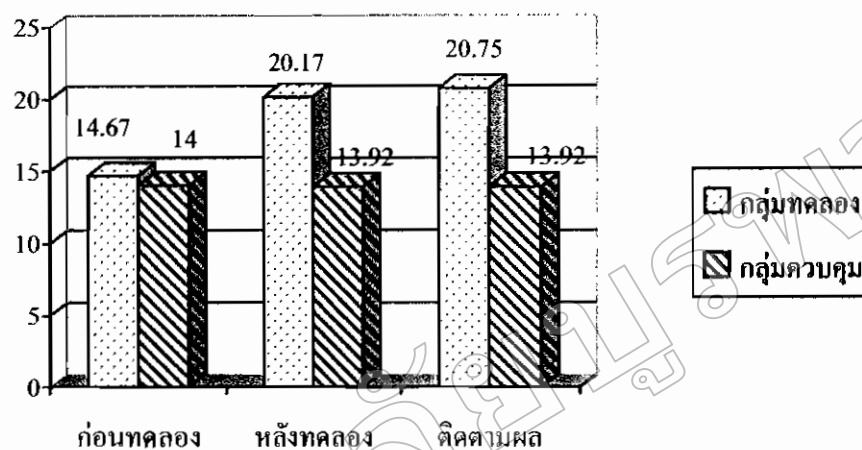
ค่าเฉลี่ยด้านการตัดสินใจและการแก้ไขปัญหามีค่าเฉลี่ยก่อนการทดลองของนักเรียน
อาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลต์
(16.17) มีค่าต่ำกว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม (19.08) แต่ใน
ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล นักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการ
ให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลต์มีค่าเฉลี่ยด้านการตัดสินใจและการแก้ไขปัญหามีค่าเฉลี่ย
(22.17 และ 24.33) สูงกว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม (19.83
และ 18.83)

ค่าเฉลี่ยด้านการสื่อสารในระยะก่อนการทดลองของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ (23.75) มีค่าสูงกว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม (22.67) และในระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์มีค่าเฉลี่ยด้านการสื่อสาร (30.42 และ 30.83) สูงกว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม (21.83 และ 20.42)

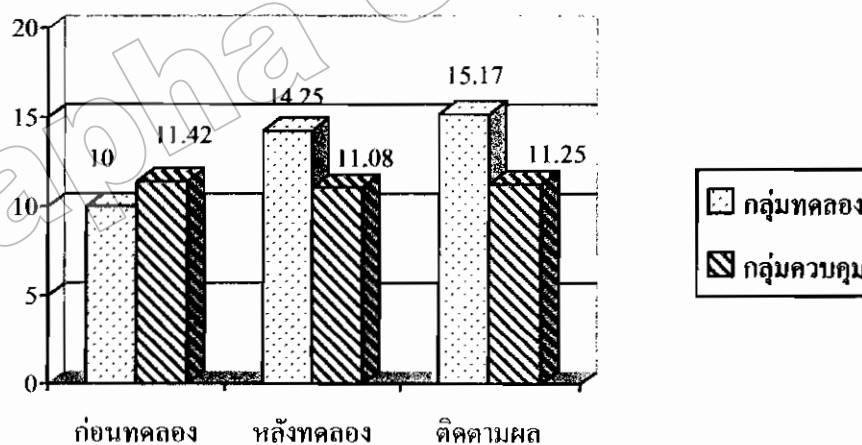
เมื่อพบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตรายด้านในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมใน ผู้วิจัยจึงนำเสนอในรูปแบบกราฟ ได้ผลดังภาพที่ 5 ถึงภาพที่ 10



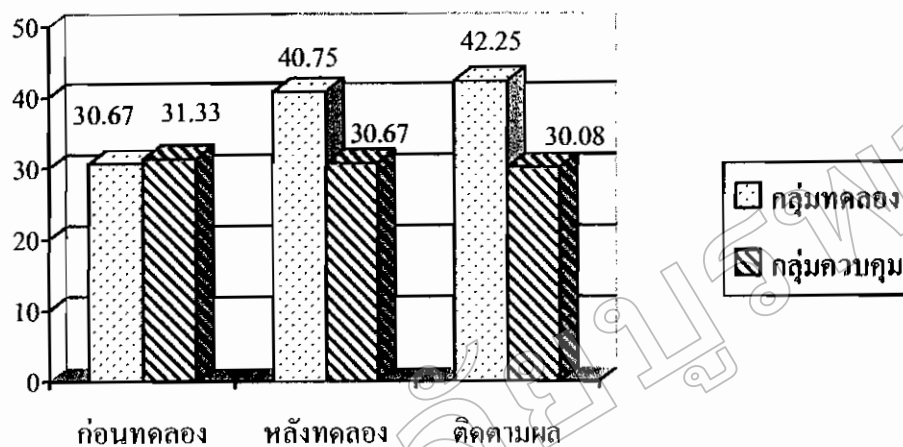
ภาพที่ 5 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตด้านการตระหนักรู้ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม



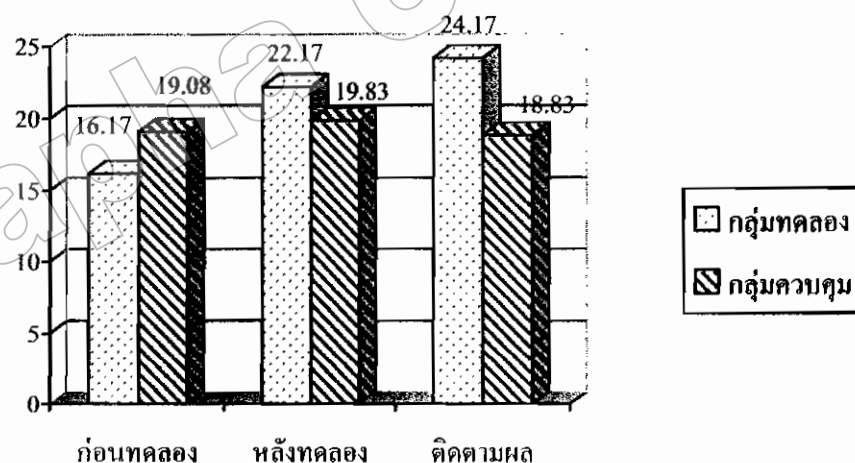
ภาพที่ 6 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตด้านการเห็นใจผู้อื่น ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม



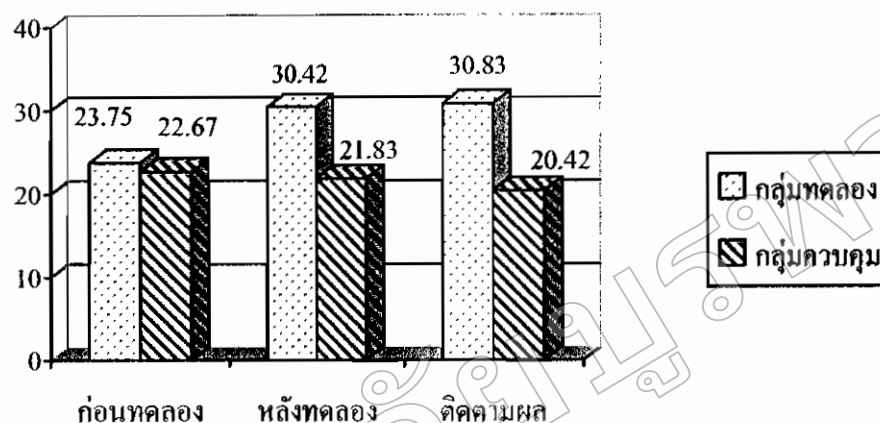
ภาพที่ 7 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตด้านการคิดวิเคราะห์ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม



ภาพที่ 8 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตด้านการจัดการกับอารมณ์ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม



ภาพที่ 9 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตด้านการตัดสินใจ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม



ภาพที่ 10 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตด้านการสื่อสาร ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลอง

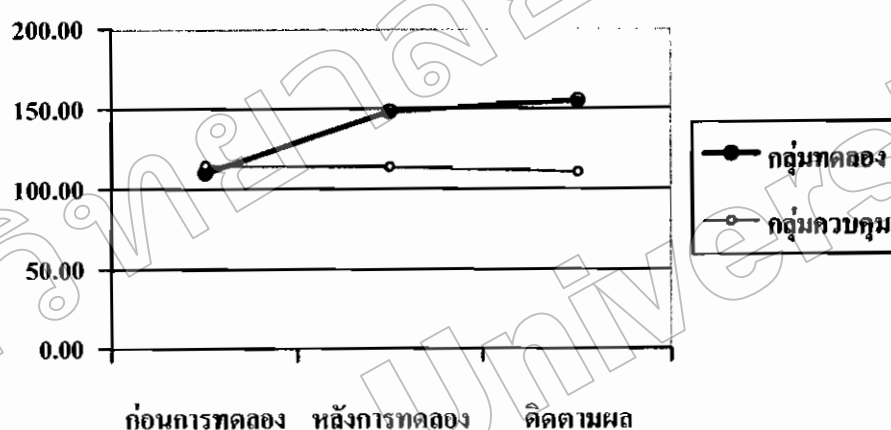
ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลอง

Source of Variation	df	SS	MS	F	p
Between Subjects	23	13653.94			
Group (G)	1	10464.22	10464.22	19.59*	.000
SS w/ in Groups	22	3189.72	144.99		
Within Subjects	48	15003.33			
Intervals	2	5680	2840.22	67.02*	.000
I x G	2	7458.11	3729.06	87.99*	.000
I x SS w/ in Groups	44	1471.78	42.38		
Total	71	28657.27			

* $p < .05$

จากตารางที่ 4 พบว่า มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีทดลองกับระยะเวลาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองและในกลุ่มควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลอง ผู้วิจัยจึงนำเสนอรูปแบบของปฏิสัมพันธ์ โดยการนำเสนอในรูปแบบกราฟ ได้ผลดังภาพที่ 11



ภาพที่ 11 กราฟเส้นแสดงการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมกับระยะเวลาการทดลอง

จากภาพที่ 11 พบว่าในระยะก่อนการทดลองนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการฝึกปรือกลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนในกลุ่มควบคุมมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงสูงกว่ากลุ่มทดลองเพียงเล็กน้อยแต่ในระยะหลังการทดลองและในระยะติดตามผลมีการเปลี่ยนแปลงค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงโดยในระยะหลังการทดลองนักเรียนในกลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตสูงกว่านักเรียนในกลุ่มควบคุมและในระยะติดตามผลนักเรียนในกลุ่มทดลองมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงสูงกว่ากลุ่มควบคุมเช่นกันแสดงให้เห็นว่าวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลองส่งผลต่อทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงจึงทำให้ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของกลุ่มทดลองสูงขึ้น

เนื่องจากพบปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ดังกล่าวแล้ว ผู้วิจัยจึงทดสอบผลย่อยของวิธีการทดลองและผลย่อยของระยะเวลาการทดลอง พบผลการทดลองดังนี้

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในระบะก่อนการทดลอง ระบะหลังการทดลอง และระบะติดตามผล

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบย่อยของวิธีการทดลองในระบะก่อนการทดลองของกลุ่มนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรในกลุ่มควบคุม

Source of Variation	df	SS	MS	F
Between Group	1	112.67	112.67	1.47
Within Group	66	5054.5	76.58	

$$F_{.05}(1,47) = 4.05$$

ปรับค่า df ด้วยวิธีการของ Welch and Satterthwaite cited in Howell, 2007, p. 459) ได้ค่า $df = 47$

จากตารางที่ 5 พบว่า ในระบะก่อนการทดลอง ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

แสดงว่า ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ ($\bar{X} = 110.08$) และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม ($\bar{X} = 114.42$) ในระบะก่อนการทดลองไม่แตกต่างกัน แสดงว่า นักเรียนในกลุ่มทดลองและนักเรียนในกลุ่มควบคุมมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงเท่าเทียมกัน

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบย่อยของวิธีการทดลองในระยะหลังการทดลองของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม

Source of Variation	df	SS	MS	F
Between Group	1	7141.50	7141.50	93.25*
Within Group	66	5054.5	76.58	

$$F_{.05}(1,47) = 4.05$$

ปรับค่า df ด้วยวิธีการของ Welch and Satterthwaite cited in Howel, 2007, p. 459) ได้ค่า $df = 47$

จากตารางที่ 6 พบว่า ในระยะหลังการทดลองค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แสดงว่า ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะหลังการทดลองของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมแตกต่างกัน โดยนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์มีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรง ($\bar{X} = 148.00$) สูงกว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม ($\bar{X} = 113.50$)

ตารางที่ 7 ผลการทดสอบย่อยของวิธีการทดลองในระยะติดตามผลของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การศึกษาตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม

Source of Variation	df	SS	MS	F
Between Group	1	10668.17	10668.17	139.30*
Within Group	66	5054.5	76.58	

$$F_{.05}(1,47) = 4.05$$

ปรับค่า df ด้วยวิธีการของ (Welch and Satterthwaite cited in Howel, 2007, p. 459) ได้ค่า $df = 47$

จากตารางที่ 7 พบว่า ในระยะติดตามผล ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แสดงว่า ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระยะติดตามผลของกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุมแตกต่างกัน โดยนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 154.92$) สูงกว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม ($\bar{X} = 110.33$) ในระยะติดตามผล

ตอนที่ 5 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มทดลองและกลุ่มควบคุม

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบย่อยของระยะเวลาของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้คำปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์

Source of Variation	df	SS	MS	F	p
Between Subject	11	612.97			
<i>I</i>	2	13028.39	6514.19	136.37*	.000
Error	22	1050.94	47.77		
Total	35	14692.31			

* $p < .05$

จากตารางที่ 8 พบว่าค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์และนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แสดงว่าค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงโดยใช้การให้การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ในระยะหลังการทดลอง ($\bar{X} = 148.00$) และระยะติดตามผล ($\bar{X} = 154.92$) สูงกว่าระยะก่อนการทดลอง ($\bar{X} = 110.08$)

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงเป็นรายคู่
ในระบะก่อนการทดลอง ระบะหลังการทดลอง และระบะติดตามผลของกลุ่ม
ทดลองด้วยวิธีการทดสอบแบบนิวแมน-คูลส์ (Newman-Keuls Method)

$\bar{X}$	ระบะก่อนการทดลอง	ระบะหลังการทดลอง	ระบะติดตามผล
	110.08	148.00	154.92
110.08	-	37.92*	44.84*
148.00		-	6.92*
154.92			-
r		2	3
$q_{.95}(r,22)$		2.95	3.58
$q_{.95}(r,22) \frac{\sqrt{MS_{error}}}{n}$		4.34	5.27

* $p < .05$

จากตารางที่ 9 พบว่า นักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การ
การปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์มีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระบะ
หลังการทดลองและระบะติดตามผลแตกต่างจากระบะก่อนการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระบะติดตามแตกต่างจากระบะ
หลังการทดลองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

แสดงว่านักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้การปรึกษา
กลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์มีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงในระบะหลัง
การทดลอง ($\bar{X} = 148.00$) และระบะติดตามผล ($\bar{X} = 154.92$) สูงกว่าระบะก่อนการทดลอง
($\bar{X} = 110.08$) และค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับ
ประกาศนียบัตรวิชาชีพที่ได้รับการให้คำปรึกษากลุ่มตามแนวทฤษฎีเกสตัลท์ในระบะติดตามผล
($\bar{X} = 154.92$) สูงกว่าระบะหลังการทดลอง ($\bar{X} = 148.00$)

ตารางที่ 10 ผลการทดสอบย่อยของระยะเวลาของการทดลองในนักเรียนอาชีวศึกษาระดับ
ประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุม

Source of Variation	df	SS	MS	F	p
Between Subject	11	2576.75			
Interval	2	110.17	55.08	1.49	.25
Error	22	813.83	36.93		
Total	35	1181.75			

* $p < .05$

จากตารางที่ 10 พบว่า ค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงของนักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

แสดงว่า นักเรียนอาชีวศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพในกลุ่มควบคุมมีค่าเฉลี่ยทักษะชีวิตในการป้องกันความรุนแรงไม่แตกต่างกันทั้งในระยะก่อนการทดลอง ($\bar{X} = 114.42$) ระยะหลังการทดลอง ($\bar{X} = 113.50$) และระยะติดตามผล ($\bar{X} = 110.33$)