



บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาค้นคว้าการมีส่วนร่วมของชุมชนในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์จังหวัดฉะเชิงเทราครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	แทน จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน ชั้นของความเป็นอิสระ (degree of freedom)
t	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน t-distribution
F	แทน ค่าสถิติที่ใช้พิจารณาใน F - distribution
SS	แทน ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	แทน ค่าเฉลี่ยของผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Mean of Square)
p	แทน ความน่าจะเป็นของความคลาดเคลื่อน
*	แทน ผลการทดสอบที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นตอน ๆ โดยเรียงลำดับความมุ่งหมายและสมมติฐานของการศึกษาค้นคว้า ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพ สมรส ตำแหน่ง และประสบการณ์การทำงาน โดยการหาค่าความถี่และร้อยละ



ตอนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นต่อกระบวนการเชิงสมานฉันท์ และการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ วิเคราะห์รายข้อและโดยรวม โดยการหาค่าคะแนนเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อกระบวนการเชิงสมานฉันท์ และการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพสมรส ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน โดยวิธีการทดสอบค่าที (t – test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ก็ดำเนินการเปรียบเทียบรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe')

การวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุ สถานภาพสมรส ตำแหน่งและประสบการณ์การทำงานโดยการหาค่าความถี่และร้อยละดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพสมรส ตำแหน่ง และประสบการณ์การทำงาน

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (80)	ร้อยละ (100.00)
1. เพศ		
ชาย	61	76.30
หญิง	19	23.70
2. อายุ		
20 – 30 ปี	11	13.70
31 – 40 ปี	32	40.00
41 – 50 ปี	26	32.50
51 ปีขึ้นไป	11	13.80



ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (80)	ร้อยละ (100.00)
3. สถานภาพสมรส		
โสด	26	32.50
สมรส	54	67.50
4. ตำแหน่ง		
ผู้ใหญ่บ้าน	12	15.00
สมาชิกอบต.	14	17.50
พนักงานสอบสวน	17	21.30
กรรมการสงเคราะห์	11	13.70
อื่น ๆ (กำนัน อาจารย์)	26	32.50
5. ประสบการณ์การทำงาน		
ไม่เกิน 1 ปี	22	27.50
1 – 2 ปี	27	33.80
มากกว่า 2 ปี	31	38.70
6. ระดับความคิดเห็นต่อกระบวนการเชิงสมานฉันท์		
เห็นด้วยน้อย	25	31.30
เห็นด้วยปานกลาง	31	38.70
เห็นด้วยมาก	24	30.00

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นเพศชาย จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 76.30 มีอายุอยู่ระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 มีสถานภาพสมรส จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 67.50 มีตำแหน่งอื่น ๆ (กำนัน อาจารย์) จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 32.50 มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 2 ปี จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 38.80 และเห็นด้วยปานกลางต่อกระบวนการเชิงสมานฉันท์ จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 38.80 ตามลำดับ



ตอนที่ 2 ข้อมูลความคิดเห็นต่อกระบวนการเชิงสมานฉันท์และการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์
วิเคราะห์รายข้อและโดยรวม โดยการหาค่าคะแนนเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังแสดงในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นต่อกระบวนการยุติธรรม
เชิงสมานฉันท์ รายข้อและโดยรวม

กระบวนการยุติธรรม เชิงสมานฉันท์	ระดับความคิดเห็น				$\bar{X}$	S.D.	แปล ความ	อันดับ
	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง น้อย	เห็น ด้วย น้อย				
1. เป็นการฟื้นฟูเด็กและเยาวชนที่ ทำผิดเพื่อเป็นคนดีสู่สังคม	36 (45.00)	40 (50.00)	4 (5.00)	0 (0.00)	3.40	0.58	ค่อนข้าง มาก	3
2. เป็นกระบวนการเสริม	23 (28.75)	45 (56.25)	8 (10.00)	4 (5.00)	3.09	0.76	ค่อนข้าง มาก	3
3. ให้ความสำคัญกับผู้เสียหายได้ อย่างมากเกินไป	18 (22.50)	15 (18.75)	33 (41.25)	14 (17.50)	2.54	1.03	ค่อนข้าง มาก	2
4. เป็นกระบวนการปกป้อง ผู้กระทำผิดมากเกินไปทำให้ ไม่เช็ดหลาย	15 (18.75)	26 (32.50)	24 (30.00)	15 (18.75)	2.49	1.00	ค่อนข้าง มาก	2
5. เป็นกระบวนการที่เหมาะสมกับ วัฒนธรรมของสังคมไทย	18 (22.50)	47 (58.75)	11 (13.75)	4 (5.00)	2.99	0.75	ค่อนข้าง มาก	2
6. การประชุมกลุ่มครอบครัวและ ชุมชนเป็นวิธีการที่ยั่งยืน	7 (8.75)	21 (26.25)	30 (37.50)	22 (27.50)	2.84	0.93	ค่อนข้าง มาก	2
7. การประชุมกลุ่มครอบครัวและ ชุมชนช่วยให้เด็กเกิด ความสำนึกผิด	20 (25.00)	35 (43.75)	19 (23.75)	6 (7.50)	2.86	0.88	ค่อนข้าง มาก	2
8. การให้ความสำคัญต่อบทบาท ผู้นำชุมชนของผู้ประสานงาน การประชุมกลุ่ม	23 (28.75)	37 (46.25)	18 (22.50)	2 (2.50)	3.01	0.78	ค่อนข้าง มาก	3
9. การประชุมกลุ่มช่วยให้ ครอบครัวและชุมชนมีส่วนร่วม ในการแก้ไขปัญหาอย่างจริงจัง	27 (33.75)	42 (52.50)	9 (11.25)	2 (2.50)	3.18	0.72	ค่อนข้าง มาก	3
10. การเข้ารับการอบรมช่วยให้ เด็กและเยาวชนที่ทำความ ผิดสามารถดำเนินชีวิตได้อย่าง ปกติในสังคม	27 (33.75)	43 (53.75)	8 (10.00)	2 (2.50)	3.19	0.71	ค่อนข้าง มาก	3



ตารางที่ 4 (ต่อ)

กระบวนการยุติธรรม เชิงสมานฉันท์	ระดับความคิดเห็น				— X	S.D.	แปล ความ	อันดับ
	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง น้อย	เห็น ด้วย น้อย				
11. เด็กที่มีความประพฤติ เสียหายเล็กน้อยสามารถ ดำเนินชีวิตได้ตามปกติถ้า สามารถปรับปรุงแก้ไขตนเองได้	32 (40.00)	43 (50.00)	3 (7.50)	2 (2.50)	3.31	0.66	ค่อนข้าง มาก	3
12. ชุมชนควรเข้ามาช่วยเหลือดูแล เด็กและเยาวชนที่กระทำผิด ทุก ๆ ด้าน	33 (41.25)	40 (41.25)	6 (41.25)	1 (1.25)	3.31	0.66	ค่อนข้าง มาก	3
13. ความสนิทสนมคุ้นเคยของคน ในชุมชน	35 (43.75)	37 (46.25)	6 (7.50)	2 (2.50)	3.31	0.72	ค่อนข้าง มาก	3
14. การมีภาระหน้าที่ของตนเอง ทำให้ชุมชนต่างคนต่างอยู่	15 (18.75)	29 (36.25)	29 (36.25)	7 (8.75)	2.35	0.88	ค่อนข้าง น้อย	2
15. การช่วยเหลือให้ร่วมกันของ คนในชุมชน	13 (16.25)	41 (51.25)	18 (22.50)	8 (10.00)	2.74	0.85	ค่อนข้าง มาก	2
16. การให้กำลังใจกับครอบครัวใน ชุมชนที่มีปัญหา	17 (16.25)	32 (16.25)	26 (16.25)	5 (16.25)	2.76	0.86	ค่อนข้าง มาก	2
17. การให้คำแนะนำของคนใน ชุมชนเรื่องการปฏิบัติตน เมื่อเกิดข้อขัดแย้ง	7 (8.75)	46 (57.50)	22 (27.50)	5 (6.25)	2.69	0.72	ค่อนข้าง มาก	2
18. การช่วยเหลือเมื่อเกิดปัญหา ความขัดแย้งทะเลาะวิวาท	17 (21.25)	48 (60.00)	13 (16.25)	2 (2.50)	3.00	0.69	ค่อนข้าง มาก	2
19. การช่วยเหลือเด็กและเยาวชนที่ มีปัญหาความประพฤติของคน ในชุมชน	12 (15.00)	37 (46.25)	26 (32.50)	5 (6.25)	2.70	0.80	ค่อนข้าง มาก	2
20. เด็กและเยาวชนที่ผ่านการ ประชุมกลุ่มครอบครัวและชุมชน มีพฤติกรรมที่ดีขึ้น	14 (17.50)	51 (63.75)	10 (12.50)	5 (6.25)	2.93	0.74	ค่อนข้าง มาก	2
21. การมีความรู้ความเข้าใจของ ชุมชนในเรื่องวิธีการประชุมกลุ่ม ครอบครัวและชุมชน	9 (11.25)	31 (38.75)	29 (36.25)	11 (13.75)	2.48	0.87	ค่อนข้าง น้อย	2
22. การให้ความร่วมมือของ ครอบครัวเด็กและเยาวชนกับ ผู้นำชุมชนในการช่วยแก้ไข ปัญหา	6 (7.50)	46 (57.50)	25 (31.25)	3 (3.75)	2.69	0.66	ค่อนข้าง มาก	2



ตารางที่ 4 (ต่อ)

กระบวนการยุติธรรม เชิงสมานฉันท์	ระดับความคิดเห็น				— X	S.D.	แปล ความ	อันดับ
	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง น้อย	เห็น ด้วย น้อย				
23. การประชุมกลุ่มครอบครัวและ ชุมชนเป็นการเพิ่มภาระให้ผู้ นำ ชุมชนในดูแลความประพฤติ ของเด็กและเยาวชน	2 (2.50)	29 (36.25)	35 (43.75)	14 (17.50)	2.76	0.76	ค่อนข้าง มาก	2
24. การให้ความร่วมมือของเด็ก และเยาวชนในการปฏิบัติตาม ข้อตกลงในการประชุมกลุ่ม ครอบครัวและชุมชน	9 (11.25)	39 (48.75)	25 (31.25)	7 (8.75)	2.62	0.80	ค่อนข้าง มาก	2
25. การให้ผู้อาวุโสในชุมชนมาช่วย ไกล่เกลี่ย ตักเตือน ดูแลความ ประพฤติของเด็กและเยาวชน	6 (7.50)	61 (76.25)	11 (13.75)	2 (2.50)	2.89	0.55	ค่อนข้าง มาก	2
26. การนำความรู้และ ประสบการณ์จากเข้าร่วม กิจกรรมไปใช้ในการติดตามเด็ก และเยาวชนที่กระทำผิด	17 (21.25)	54 (67.50)	7 (8.75)	2 (2.50)	3.07	0.63	ค่อนข้าง มาก	3
27. การพูดคุยเรื่องปัญหา ความประพฤติของเยาวชน สามารถนำมาใช้ในการติดตาม ดูแลเด็กและเยาวชน	22 (27.50)	50 (21.25)	5 (21.25)	3 (21.25)	3.14	0.68	ค่อนข้าง มาก	3
28. การได้ร่วมคิดแก้ไขปัญหา ความประพฤติของเด็กและ เยาวชนเป็นวิธีการติดตามดูแล เด็กและเยาวชน	25 (27.50)	46 (27.50)	6 (27.50)	3 (27.50)	3.16	0.71	ค่อนข้าง มาก	3
29. ชุมชนได้รับการอบรมความรู้ เกี่ยวกับการกระทำผิดจาก หน่วยงานของรัฐ	9 (11.25)	41 (51.25)	25 (31.25)	5 (6.25)	2.68	0.75	ค่อนข้าง มาก	2
30. ชุมชนได้รับการอบรมความรู้ เกี่ยวกับการกระทำผิดจาก หน่วยงานเอกชน	4 (5.00)	23 (28.75)	42 (52.50)	11 (13.75)	2.25	0.75	ค่อนข้าง น้อย	2
31. ชุมชนได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ การกระทำผิดจาก หน่วยงาน ของรัฐ	7 (8.75)	34 (42.50)	30 (37.50)	9 (11.25)	2.49	0.81	ค่อนข้าง น้อย	2



ตารางที่ 4 (ต่อ)

กระบวนการยุติธรรม เชิงสมานฉันท์	ระดับความคิดเห็น				— X	S.D.	แปล ความ	อันดับ
	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง น้อย	เห็น ด้วย น้อย				
32. มีเครือข่ายแลกเปลี่ยนวิธีการ ควบคุมดูแลเยาวชนที่กระทำผิด	4 (5.00)	35 (43.75)	34 (42.50)	7 (8.75)	2.45	0.72	ค่อนข้าง น้อย	2
33. การได้รับการแนะนำจาก หน่วยงานรัฐบาลเกี่ยว กับการ ปฏิบัติตนเมื่อต้องอยู่ ร่วมกับ เด็กและเยาวชนที่กระทำผิด	8 (10.00)	37 (46.25)	27 (33.75)	8 (10.00)	2.56	0.80	ค่อนข้าง มาก	2
34. การได้รับการแนะนำจาก หน่วยงานเอกชนเกี่ยวกับ การปฏิบัติตนเมื่อต้องอยู่ ร่วมกับเด็กและเยาวชนที่ กระทำผิด	4 (5.00)	28 (35.00)	35 (43.75)	13 (16.25)	2.29	0.79	ค่อนข้าง น้อย	2
35. หน่วยงานของรัฐเข้ามาจัด กิจกรรมรณรงค์ป้องกัน การกระทำผิด	11 (13.75)	32 (40.00)	31 (38.75)	6 (7.50)	2.60	0.82	ค่อนข้าง มาก	2
36. หน่วยงานเอกชนเข้ามาจัด กิจกรรมรณรงค์ป้องกัน การกระทำผิด	8 (10.00)	15 (18.75)	39 (48.75)	18 (22.50)	2.16	0.89	ค่อนข้าง น้อย	2
37. การจ้างแรงงานที่เป็นเด็กและ เยาวชนที่กระทำผิดของคนใน ชุมชน	6 (7.50)	32 (40.00)	27 (33.75)	15 (18.75)	2.36	0.87	ค่อนข้าง น้อย	2
38. การพูดคุยหักทลายระหว่างคน ในชุมชนกับเด็กและเยาวชนที่ กระทำผิด	9 (11.25)	51 (63.75)	17 (21.25)	3 (3.75)	2.82	0.67	ค่อนข้าง มาก	2
39. คนในชุมชนไม่ควรห้ามบุตร หลานคบกับเด็กและเยาวชนที่ กระทำผิด	13 (16.25)	45 (56.25)	13 (16.25)	9 (11.25)	2.78	0.85	ค่อนข้าง มาก	2
40. การให้ความร่วมมือในการจัด กิจกรรมของคนในชุมชนทั้งที่มี เด็กและเยาวชนที่กระทำผิด เข้าร่วม	14 (17.50)	46 (57.50)	17 (21.25)	3 (3.75)	2.89	0.72	ค่อนข้าง มาก	2



ตารางที่ 4 (ต่อ)

กระบวนการยุติธรรม เชิงสมานฉันท์	ระดับความคิดเห็น				— X	S.D.	แปล ความ	อันดับ
	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง น้อย	เห็น ด้วย น้อย				
41. การให้เด็กและเยาวชนที่กระทำ ผิดมีส่วนร่วมและแสดง ความคิดเห็นเกี่ยวกับ การดำเนินงานในชุมชน	20 (25.00)	45 (56.25)	13 (16.25)	2 (2.50)	3.04	0.71	ค่อนข้าง มาก	3
42. ความร่วมมือในการจัดกิจกรรม ของคนในชุมชนทั้งที่มีเด็กและ เยาวชนที่กระทำผิดเข้าร่วม	18 (22.50)	50 (62.50)	10 (12.50)	2 (2.50)	3.08	0.63	ค่อนข้าง มาก	3
43. การให้เด็กและเยาวชนที่กระทำ ผิดมีส่วนร่วมกิจกรรมพัฒนา ชุมชนตามความสามารถของ เยาวชน	21 (26.25)	44 (55.00)	14 (17.50)	1 (1.25)	3.06	0.70	ค่อนข้าง มาก	3
44. การให้เด็กและเยาวชนเข้ามา แสดงความคิดเห็นแนวทางการ แก้ไขปัญหาอุปสรรคของชุมชน	24 (30.00)	32 (40.00)	22 (27.50)	2 (1.25)	2.98	0.82	ค่อนข้าง มาก	2
45. การให้เด็กและเยาวชนมาพูดคุย กับผู้เสียหายในการประชุมกลุ่ม ครอบครัวและชุมชนทำให้ เกิดผลดีต่อทุกฝ่าย	20 (25.00)	37 (46.25)	20 (25.00)	3 (3.75)	3.14	0.74	ค่อนข้าง มาก	3
46. ความพร้อมในการดูแล ความประพฤติของเด็กและ เยาวชนหลังจากพนักงาน อัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง	20 (25.00)	37 (46.25)	20 (25.00)	3 (3.75)	2.93	0.80	ค่อนข้าง มาก	2
47. ชุมชนไม่มีปัญหาการติดตาม ความประพฤติเด็กและเยาวชน หลังจากพนักงานอัยการมีคำสั่ง ไม่ฟ้อง	11 (25.00)	36 (25.00)	26 (25.00)	7 (25.00)	2.64	0.83	ค่อนข้าง มาก	2
48. การเข้ามามีส่วนร่วมของชุมชน ในการดูแลความประพฤติเด็ก และเยาวชนหลังจากพนักงาน อัยการสั่งไม่ฟ้อง	27 (33.75)	43 (53.75)	8 (10.00)	2 (2.50)	3.19	0.71	ค่อนข้าง มาก	3
ภาพรวม					2.83	0.83	ค่อนข้าง มาก	2



จากตารางที่ 4 พบว่า ความคิดเห็นต่อกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ความคิดเห็นต่อกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ ที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ เป็นการฟื้นฟูเด็กและเยาวชนที่ทำผิดเพื่อเป็นคนดีสู่สังคม ($\bar{X} = 3.40$) รองลงมา คือ เด็กที่มีความประพฤติเสียหายเล็กน้อยสามารถดำเนินชีวิตได้ตามปกติถ้าสามารถปรับปรุงแก้ไขตนเองได้ ชุมชนควรเข้ามาช่วยเหลือดูแลเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดทุก ๆ ด้าน และความสนิทสนมคุ้นเคยของคนในชุมชน ($\bar{X} = 3.31$) และการเข้ารับการอบรมช่วยให้เด็กและเยาวชนที่ทำผิดสามารถดำเนินชีวิตได้อย่างปกติในสังคม และการเข้ามามีส่วนร่วมของชุมชนในการดูแลความประพฤติเด็กและเยาวชนหลังจากพ้นงานอัยการสั่งไม่ฟ้อง ($\bar{X} = 3.19$) ส่วนข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด เรียงจากมากไปหาน้อย 3 อันดับสุดท้าย คือ การได้รับการแนะนำจากหน่วยงานเอกชนเกี่ยวกับการปฏิบัติตน เมื่อต้องอยู่ร่วมกับเด็กและเยาวชนที่กระทำผิด ($\bar{X} = 2.29$) รองลงมา ชุมชนได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการกระทำผิดจาก หน่วยงานเอกชน ($\bar{X} = 2.25$) และหน่วยงานเอกชนเข้ามาจัดกิจกรรมรณรงค์ป้องกันการกระทำผิด ($\bar{X} = 2.16$)



ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นการมีส่วนร่วมในการ
ติดตามดูแลความประพฤติเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์
รายข้อและโดยรวม

การมีส่วนร่วม	ระดับความคิดเห็น				— X	S.D.	แปล ความ	อันดับ
	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง น้อย	เห็น ด้วย น้อย				
1. การมีส่วนร่วมในการวางแผน แก้ไขปัญหาความประพฤติวัยรุ่น ในชุมชนสามารถลดการกระทำ ผิดของเยาวชน	5 (6.25)	49 (61.25)	19 (23.75)	7 (8.75)	2.65	0.73	ค่อนข้าง มาก	2
2. การได้รับประโยชน์จากการมี ส่วนร่วมในการวางแผนและ ดำเนินการ	9 (11.25)	49 (61.25)	18 (22.50)	4 (5.00)	2.79	0.70	ค่อนข้าง มาก	2
3. การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นถึงสาเหตุของปัญหา ความประพฤติกับครอบครัวหรือ ญาติของวัยรุ่น	11 (13.75)	37 (46.25)	29 (36.25)	3 (3.75)	2.70	0.75	ค่อนข้าง มาก	2
4. การมีส่วนร่วมในการดูแล ช่วยเหลือเด็กหรือเยาวชนที่มี ปัญหาความประพฤติเสียหาย	11 (13.75)	40 (50.00)	25 (31.25)	4 (5.00)	2.73	0.76	ค่อนข้าง มาก	2
5. การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นถึงวิธีการดูแลช่วยเหลือ เด็กและเยาวชนที่มีปัญหาความ ประพฤติกับครอบครัวหรือญาติ ของวัยรุ่น	11 (13.75)	40 (50.00)	24 (30.00)	5 (6.25)	2.71	0.78	ค่อนข้าง มาก	2
6. การพูดคุย ทักทายและแสดง ความห่วงใยต่อเด็กและเยาวชน ที่มีปัญหาความประพฤติที่ไม่ เหมาะสม	13 (16.25)	48 (60.00)	17 (21.25)	2 (2.50)	2.90	0.68	ค่อนข้าง มาก	2
7. การรับฟัง พูดคุย ระบายปัญหา ของเด็กและเยาวชนที่มีปัญหา ด้านความประพฤติและ ครอบครัว	10 (12.50)	48 (60.00)	21 (26.25)	1 (1.25)	2.84	0.64	ค่อนข้าง มาก	2



ตารางที่ 5 (ต่อ)

การมีส่วนร่วม	ระดับความคิดเห็น				$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	อันดับ
	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง มาก	เห็นด้วย ค่อนข้าง น้อย	เห็น ด้วย น้อย				
8. การให้คำแนะนำเด็กและ เยาวชนที่มีปัญหาความ ประพฤติให้ปฏิบัติตนได้ ถูกต้องและเหมาะสม	7 (8.75)	57 (71.25)	14 (17.50)	2 (2.50)	2.86	0.59	ค่อนข้าง มาก	2
9. การให้คำชมเชยและให้กำลังใจ เด็กและเยาวชนที่มีปัญหาด้าน ความประพฤติ	12 (15.00)	53 (66.25)	14 (17.50)	1 (1.25)	2.95	0.61	ค่อนข้าง มาก	2
10. การให้คำแนะนำเด็กและ เยาวชนที่มีปัญหาความ ประพฤติ ได้ร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน	14 (17.50)	48 (60.00)	16 (20.00)	2 (2.50)	2.93	0.68	ค่อนข้าง มาก	2
ภาพรวม					2.81	0.70	ค่อนข้าง มาก	2

จากตารางที่ 5 พบว่า การมีส่วนร่วมในการติดตาม ดูแลความประพฤติเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$) และเมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า การมีส่วนร่วมในการติดตาม ดูแลความประพฤติเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ ที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ การให้คำชมเชยและให้กำลังใจเด็กและเยาวชนที่มีปัญหาด้านความประพฤติ ($\bar{X} = 2.95$) รองลงมา คือ การให้คำแนะนำเด็กและเยาวชนที่มีปัญหาความประพฤติ ได้ร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ($\bar{X} = 2.93$) และการพูดคุย ทักทายและแสดงความห่วงใยต่อเด็กและเยาวชนที่มีปัญหาความประพฤติที่ไม่เหมาะสม ($\bar{X} = 2.90$) ส่วนข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด เรียงจากมากไปหาน้อย 3 อันดับสุดท้าย คือ การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นถึงวิธีการดูแลช่วยเหลือเด็กและเยาวชนที่มีปัญหาความประพฤติกับครอบครัวหรือญาติ ($\bar{X} = 2.71$) รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็นถึงสาเหตุของปัญหาความประพฤติกับครอบครัวหรือญาติของเด็กและเยาวชน ($\bar{X} = 2.70$) การมีส่วนร่วมในการวางแผนแก้ไขปัญหาความประพฤติเด็กและเยาวชนในชุมชนสามารถลดการกระทำผิดของเยาวชน ($\bar{X} = 2.65$)



ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามเพศ อายุ สถานภาพสมรส ตำแหน่ง ประสบการณ์การทำงาน โดยวิธีการทดสอบค่าที (t – test) และการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One - Way ANOVA) ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในกรณีที่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ก็ดำเนินการเปรียบเทียบรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ (Scheffe') ดังแสดงในตารางที่ 6 - 12

ตารางที่ 6 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	p
ชาย	61	2.73	0.48	2.54	.013
หญิง	19	3.05	0.45		

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 6 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีเพศต่างกัน มีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศหญิงมีส่วนร่วมสูงกว่าเพศชาย ซึ่งสอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 7 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการติดตาม ดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามอายุ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ระหว่างกลุ่ม	1.066	3	.355	1.491	.224
ภายในกลุ่ม	18.112	76	.238		
รวม	19.178	79			

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 7 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่างกัน มีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้



ตารางที่ 8 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชน
ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	p
โสด	26	2.69	0.56	1.48	.143
สมรส	54	2.86	0.45		

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 8 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน
มีส่วนร่วมในการติดตาม ดูแลความประพฤติเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิง
สมานฉันท์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและ
เยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามตำแหน่ง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	$p.$
ระหว่างกลุ่ม	4	2.769	.692	3.164*	.019
ภายในกลุ่ม	75	16.409	.219		
รวม	79	19.178			

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 9 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งต่างกันมีส่วนร่วม
ในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้นำผลการวิเคราะห์ไปเปรียบเทียบรายคู่ โดยใช้วิธีของเชฟเฟ่
(Scheffe') เพื่อหาค่าเฉลี่ยคู่ใดบ้างที่แตกต่างกัน ดังแสดงในตารางที่ 10



ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลพฤติกรรมเด็กและ
เยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	$\bar{X}$	ผู้ใหญ่บ้าน	สมาชิก อบต.	พนักงาน สอบสวน	กรรมการ สงเคราะห์	อื่น ๆ (กำนัน อาจารย์)
ผู้ใหญ่บ้าน	2.80	-	-0.33	0.27	-0.04	0
สมาชิก อบต.	3.13		-	0.60*	0.29	0.33
พนักงานสอบสวน	2.53			-	-0.31	-0.27
กรรมการสงเคราะห์	2.84				-	0.04
อื่น ๆ (กำนัน อาจารย์)	2.80					-

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 10 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งสมาชิก อบต. มีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ แตกต่างกับกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่งพนักงานสอบสวน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยสมาชิก อบต. มีการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ สูงกว่าพนักงานสอบสวน

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและ
เยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามประเภท
การทำงาน

แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
ระหว่างกลุ่ม	2	.128	.064	.258	.773
ภายในกลุ่ม	77	19.050	.247		
รวม	79	19.178			

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 11 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีประเภทการทำงานต่างกัน มีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้



ตารางที่ 12 ผลการเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติเด็กและเยาวชน
ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ จำแนกตามระดับความคิดเห็นที่มีต่อ
กระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์

แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>
ระหว่างกลุ่ม	2	1.137	.569	2.427	.095
ภายในกลุ่ม	77	18.041	.234		
รวม	79	19.178			

* $p \leq .05$

จากตารางที่ 12 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามที่มีระดับความคิดเห็นที่มี
ต่อกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ต่างกัน มีส่วนร่วมในการติดตามดูแลความประพฤติของ
เด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

สรุปสมมติฐาน

ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า ชุมชนที่มีเพศและตำแหน่งที่ต่างกันมีส่วนร่วมใน
การติดตามดูแลความประพฤติเด็กและเยาวชนตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่ชุมชนที่มีอายุ สถานภาพสมรส ประสบการณ์ในการทำงาน
และความคิดเห็นต่อกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ที่ต่างกันมีส่วนร่วมในการติดตามดูแล
ความประพฤติเด็กและเยาวชน ตามกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ไม่แตกต่างกัน ตาม
ตารางที่ 13 ดังนี้



ตารางที่ 13 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1. ผู้นำชุมชนที่มีเพศต่างกันเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตาม ดูแล ความประพฤติของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน	ยอมรับ
2. ผู้นำชุมชนที่มีอายุต่างกันเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตาม ดูแล ความประพฤติของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
3. ผู้นำชุมชนที่มีสถานภาพสมรสที่ต่างกันเข้ามามีส่วนร่วมใน การติดตาม ดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
4. ผู้นำชุมชนที่มีตำแหน่งหน้าที่งานที่ต่างกันเข้ามามีส่วนร่วมใน การติดตาม ดูแลความประพฤติของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน	ยอมรับ
5. ผู้นำชุมชนที่มีประสบการณ์ในการทำงานที่ต่างกันเข้ามามี ส่วนร่วมในการติดตาม ดูแลความประพฤติของเด็กและ เยาวชนแตกต่างกัน	ปฏิเสธ
6. ผู้นำชุมชนที่มีความคิดเห็นต่อกระบวนการยุติธรรม เชิงสมานฉันท์ต่างกันเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตาม ดูแล ความประพฤติของเด็กและเยาวชนแตกต่างกัน	ปฏิเสธ