

ตารางที่ 27 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบันการพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา จำนวนคณาจารย์สาขา

วิทยาเขต	สุพรรณบุรี	มหาสารคาม	อ่างทอง	สมุทรสาคร	กรุงเทพฯ	อุดรธานี	ลำปาง	ชลบุรี	ยะลา	ชุมพร	เชียงใหม่	เพชรบูรณ์	สุโขทัย	ชัยภูมิ	ตรัง	ศรีสะเกษ
$\bar{x}$	2.71	2.92	2.97	3.02	3.03	3.07	3.08	3.10	3.11	3.18	3.20	3.29	3.40	3.51	3.53	3.65
สุพรรณบุรี	2.71	.21	.26	.31	.32	.36	.37	.39	.40	.47	.49	.58	.69	.80	.82	.94*
มหาสารคาม	2.92	-	.05	.10	.11	.15	.16	.18	.19	.26	.28	.37	.48	.59	.61	.73*
กระบี่	2.96	-	.01	.06	.07	.11	.12	.14	.15	.22	.24	.33	.44	.55	.57	.69*
อ่างทอง	2.97	-	-	.05	.06	.10	.11	.13	.14	.21	.23	.32	.43	.54	.56	.68*
สมุทรสาคร	3.02	-	-	-	.01	.05	.06	.08	.09	.16	.18	.27	.38	.49	.51	.63*
กรุงเทพฯ	3.03	-	-	-	-	.04	.05	.07	.08	.15	.17	.26	.37	.48	.50	.62*
อุดรธานี	3.07	-	-	-	-	-	.01	.03	.04	.11	.13	.22	.33	.44	.46	.58*
ลำปาง	3.08	-	-	-	-	-	-	.02	.03	.10	.12	.21	.32	.43	.45	.57*
ชลบุรี	3.10	-	-	-	-	-	-	-	.01	.08	.10	.19	.30	.41	.43	.55*
ยะลา	3.11	-	-	-	-	-	-	-	-	.07	.09	.18	.29	.40	.42	.54*
ชุมพร	3.18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.11	.22	.33	.35	.47*
เชียงใหม่	3.20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.09	.20	.31	.42	.45	.57*
เพชรบูรณ์	3.29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	.22	.33	.44	.47	.59*
สุโขทัย	3.40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	.22	.33	.44	.56*
ชัยภูมิ	3.51	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	.22	.33	.44	.57*
ตรัง	3.53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	.22	.33	.44	.57*
ศรีสะเกษ	3.65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	.22	.33	.44	.57*

* $p < .05$

จากตารางที่ 27 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษาในวิทยาเขตศรีสะเกษ แตกต่างกับวิทยาเขตสุพรรณบุรี
มหาสารคาม กระบี่ อ่างทอง สมุทรสาคร กรุงเทพฯ อุตรธานี ลำปาง ชลบุรี ยะลา ชุมพร และ
เชียงใหม่ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตศรีสะเกษ มีสภาพการดำเนินงาน
ประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าวิทยาเขตสุพรรณบุรี มหาสารคาม กระบี่ อ่างทอง สมุทรสาคร
กรุงเทพฯ อุตรธานี ลำปาง ชลบุรี ยะลา ชุมพร และเชียงใหม่

ตารางที่ 28 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานด้านการพัฒนาศักยภาพการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบันการศึกษาด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์จำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	กระบี่	สุโขทัย	มหาสารคาม	สุพรรณบุรี	อุดรธานี	อ่างทอง	ยะลา	ลำปาง	ตรัง	เชียงใหม่	เพชรบูรณ์	กรุงเทพฯ	สมุทรสาคร	ศรีสะเกษ	ชุมพร	ชัยภูมิ
$\bar{x}$	2.27	2.44	2.52	2.53	2.58	2.63	2.68	2.74	2.76	2.79	2.92	2.96	2.98	3.01	3.04	3.18
กระบี่	2.27	.17	.25	.26	.31	.36	.41	.47	.49	.52	.65	.69	.71	.74	.77	.84
สุโขทัย	2.44	-	.08	.09	.14	.19	.24	.30	.32	.35	.48	.52	.54	.57	.60	.67
มหาสารคาม	2.52		-	.01	.06	.11	.16	.22	.24	.27	.40	.44	.46	.49	.52	.59
สุพรรณบุรี	2.53			-	.05	.10	.15	.21	.23	.26	.39	.43	.45	.48	.51	.58
ชลบุรี	2.58				-	.05	.10	.16	.18	.21	.34	.38	.40	.43	.46	.53
อุดรธานี	2.63				-	-	.05	.11	.13	.16	.29	.33	.35	.38	.41	.48
อ่างทอง	2.68					-	-	.06	.08	.11	.24	.28	.30	.33	.36	.43
ยะลา	2.74						-	-	.02	.05	.18	.22	.24	.27	.30	.37
ลำปาง	2.76							-	-	.03	.16	.20	.22	.25	.28	.35
ตรัง	2.79								-	-	.13	.17	.19	.22	.25	.32
เชียงใหม่	2.92									-	-	.04	.06	.09	.12	.19
เพชรบูรณ์	2.96										-	-	.02	.05	.08	.15
กรุงเทพฯ	2.98											-	-	.03	.06	.13
สมุทรสาคร	3.01												-	-	.03	.10
ศรีสะเกษ	3.04													-	-	.07
ชุมพร	3.11														-	-
ชัยภูมิ	3.18															-

* $p < .05$

จากตารางที่ 28 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ในวิทยาเขตชัยภูมิ แตกต่างกับวิทยาเขตกระบี่
สุโขทัย มหาสารคาม สุพรรณบุรี และอุดรธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขต
ชัยภูมิ มีสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าวิทยาเขต กระบี่ สุโขทัย
มหาสารคาม สุพรรณบุรี ชลบุรี และอุดรธานี

จากตารางที่ 29 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคมในวิทยาเขตศรีสะเกษ แตกต่างกับวิทยาเขต
อ่างทอง กระบี่ สุพรรณบุรี และกรุงเทพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขต
ศรีสะเกษ มีสภาพการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตอ่างทอง กระบี่ สุพรรณบุรี และกรุงเทพ

ตารางที่ 30 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	อ่างทอง	กระบี่	สุพรรณบุรี	สุราษฎร์ธานี	ชุมพร	สงขลา	นครศรีธรรมราช	พัทลุง	สตูล	น่าน	พิจิตร	อุตรดิตถ์					
	2.30	2.31	2.32	2.71	2.60	2.74	2.75	2.82	2.83	2.86	2.89	2.91	2.98	3.09	3.23	3.25	3.49
กระบี่	-	0.1	.02	.41	.30	.44	.45	.52	.53	.56	.59	.61	.68	.79	.93	.95	1.19*
อ่างทอง		-	.01	.40	.29	.43	.44	.44	.52	.55	.58	.60	.67	.78	.92	.94	.95*
สุพรรณบุรี			-	.39	.28	.42	.43	.50	.51	.54	.57	.59	.66	.77	.91	.93	.94*
สุราษฎร์ธานี				.28	-	.14	.15	.22	.23	.26	.29	.31	.38	.49	.63	.65	.66
ชุมพร				-		.03	.04	.11	.12	.15	.18	.20	.27	.38	.52	.54	.55
สงขลา						-	.01	.08	.09	.12	.15	.17	.24	.35	.49	.51	.52
นครศรีธรรมราช							-	.07	.08	.11	.14	.16	.23	.34	.48	.50	.51
พัทลุง								-	.01	.04	.07	.09	.16	.27	.41	.43	.44
สตูล									-	0.03	.06	.08	.15	.26	.40	.42	.43
น่าน										-	.03	.05	.12	.23	.37	.39	.40
พิจิตร											-	.02	.09	.20	.34	.36	.37
อุตรดิตถ์												-	.07	.18	.32	.34	.35
อุทัยธานี													-	.11	.25	.27	.28
ศรีสะเกษ														-	.14	.16	.17
ชัยภูมิ															-	.02	.03
อุดรธานี																-	-

* $p < 0.5$

จากตารางที่ 30 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในวิทยาเขตอุดรธานี แตกต่างกับวิทยาเขต กระบี่
อ่างทอง สุพรรณบุรี และกรุงเทพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตอุดรธานี
มีสภาพการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตกระบี่ อ่างทองและสุพรรณบุรี

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University

จากตารางที่ 31 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการพัฒนองศ์กรและบุคลากรในวิทยาเขตอุดรธานี แตกต่างกับวิทยาเขต กระบี่
อ่างทอง สุพรรณบุรี และกรุงเทพฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตอุดรธานี
มีสภาพการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตกระบี่ อ่างทอง สุพรรณบุรี ยะลา และชลบุรี

ตารางที่ 32 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	อ่างทอง	กระบี่	กรุงเทพฯ	ลำปาง	ชุมพร	มหาสารคาม	สุพรรณบุรี	ยะลา	ชลบุรี	สมุทรสาคร	เพชรบูรณ์	อุดรธานี	สุโขทัย	ศรีสะเกษ	ตรัง	ชัยภูมิ	เชียงใหม่
$\bar{x}$	2.40	2.51	2.76	2.86	2.88	2.90	2.92	3.00	3.01	3.08	3.09	3.21	3.22	3.24	3.26	3.32	3.37
อ่างทอง	2.40	.11	.36	.46	.48	.50	.52	.60	.61	.68	.69	.81	.82	.84	.86	.92	.97*
กระบี่	2.51	-	.25	.35	.37	.39	.39	.49	.50	.57	.58	.70	.71	.73	.75	.81	.86*
กรุงเทพฯ	2.76		-	.10	.12	.14	.14	.24	.25	.32	.33	.45	.46	.48	.50	.56	.61*
ลำปาง	2.86			-	.02	.04	.04	.14	.15	.22	.23	.35	.36	.38	.40	.46	.51*
ชุมพร	2.88				-	.02	.02	.12	.13	.20	.21	.33	.34	.36	.38	.44	.49*
มหาสารคาม	2.90					-		.10	.11	.18	.19	.31	.32	.34	.36	.42	.47*
สุพรรณบุรี	2.92							.08	.09	.16	.17	.29	.30	.32	.34	.40	.45*
ยะลา	3.00							-	.01	.08	.09	.21	.22	.24	.26	.32	.37
ชลบุรี	3.01								-	.07	.08	.20	.21	.23	.25	.31	.36
สมุทรสาคร	3.08									-	.01	.13	.14	.16	.18	.24	.29
เพชรบูรณ์	3.09										-	.12	.13	.15	.17	.23	.28
อุดรธานี	3.21											-	.01	.03	.05	.11	.16
สุโขทัย	3.22												-	.02	.04	.10	.15
ศรีสะเกษ	3.24													-	.02	.08	.13
ตรัง	3.26														-	.06	.11
ชัยภูมิ	3.32															-	.05
เชียงใหม่	3.37																-

* $p < .05$

จากตารางที่ 32 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน ในวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับ
วิทยาเขต อ่างทอง กระบี่ กรุงเทพฯ ลำปาง ชุมพร มหาสารคามและ สุพรรณบุรี อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตเชียงใหม่ มีสภาพการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขต อ่างทอง กระบี่
กรุงเทพฯ ลำปาง ชุมพร มหาสารคาม และสุพรรณบุรี

ตารางที่ 33 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบันการศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	กระบี่	ยะลา	ชุมพร	ชลบุรี	อ่างทอง	สุพรรณบุรี	ลำปาง	กรุงเทพฯ	สมุทรสาคร	มหาสารคาม	ศรีสะเกษ	เชียงใหม่	อุดรธานี	เพชรบูรณ์	ชัยภูมิ	สุโขทัย
$\bar{x}$	2.61	2.72	2.75	2.77	2.80	2.81	2.86	2.97	3.01	3.03	3.21	3.27	3.35	3.40	3.47	3.52
กระบี่	2.61	.11	.14	.16	.19	.20	.25	.36	.40	.42	.60	.66	.74	.79	.86	.91*
ยะลา	2.72	-	.03	.05	.08	.09	.14	.25	.29	.31	.49	.55	.63	.68	.75	.80*
ชุมพร	2.75	-	-	.02	.05	.06	.11	.22	.26	.28	.46	.52	.60	.65	.72	.77*
ชลบุรี	2.77	-	-	-	.03	.04	.09	.20	.24	.26	.44	.50	.58	.63	.70	.75*
อ่างทอง	2.80	-	-	-	-	.01	.06	.17	.21	.23	.41	.47	.55	.60	.67	.72*
สุพรรณบุรี	2.81	-	-	-	-	-	.05	.16	.20	.22	.40	.46	.54	.59	.66	.71*
ลำปาง	2.86	-	-	-	-	-	-	.11	.15	.17	.35	.41	.49	.54	.61	.66*
กรุงเทพฯ	2.97	-	-	-	-	-	-	-	.04	.06	.24	.30	.38	.43	.50	.55*
สมุทรสาคร	3.01	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.20	.26	.34	.39	.46	.51*
มหาสารคาม	3.03	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.18	.24	.32	.37	.44	.49*
ตรัง	3.21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.06	.14	.19	.26	.31
ศรีสะเกษ	3.22	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.05	.13	.18	.25	.30
เชียงใหม่	3.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.08	.13	.20	.25
อุดรธานี	3.35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.05	.12	.17
เพชรบูรณ์	3.40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.07	.12
ชัยภูมิ	3.47	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.05
สุโขทัย	3.52	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 33 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน การพลศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ในวิทยาเขตสุโขทัย แตกต่างกับวิทยาเขต กระบี่ ชะลา ชุมพร ชลบุรี อ่างทอง สุพรรณบุรี ลำปาง กรุงเทพฯ สมุทรสาคร และมหาสารคาม อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตสุโขทัย มีสภาพการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตกระบี่ ชะลา ชุมพร ชลบุรี อ่างทอง สุพรรณบุรี ลำปาง กรุงเทพฯ สมุทรสาคร และมหาสารคาม

ตารางที่ 34 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	อ่างทอง	กระบี่	ลำปาง	ชลบุรี	กรุงเทพฯ	มหาสารคาม	สุพรรณบุรี	ชุมพร	เพชรบูรณ์	สมุทรสาคร	ตรัง	ชัยภูมิ	ศรีสะเกษ	อุดรธานี	สุโขทัย	ยะลา	เชียงใหม่
$\bar{x}$	2.56	2.58	2.84	2.85	2.89	2.94	3.04	3.05	3.10	3.12	3.20	3.26	3.27	3.32	3.33	3.41	3.60
อ่างทอง	2.56	.02	.28	.29	.33	.38	.48	.49	.54	.56	.64	.70	.71	.76	.77	.85	1.04*
กระบี่	2.58	-	.26	.27	.31	.36	.46	.47	.52	.54	.62	.68	.69	.74	.75	.83	1.02*
ลำปาง	2.84	-	-	.01	.05	.10	.20	.21	.26	.28	.36	.42	.43	.48	.49	.57	.76*
ชลบุรี	2.85	-	-	-	.04	.09	.19	.20	.25	.27	.35	.41	.42	.47	.48	.56	.75*
กรุงเทพฯ	2.89	-	-	-	-	.05	.15	.16	.21	.23	.31	.37	.38	.43	.44	.52	.71*
มหาสารคาม	2.94	-	-	-	-	-	.10	.11	.16	.18	.26	.32	.33	.38	.39	.47	.66*
สุพรรณบุรี	3.04	-	-	-	-	-	-	.01	.06	.08	.16	.22	.23	.28	.29	.37	.56*
ชุมพร	3.05	-	-	-	-	-	-	-	.05	.07	.15	.21	.22	.27	.28	.36	.55*
เพชรบูรณ์	3.10	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.10	.16	.17	.22	.23	.31	.48
สมุทรสาคร	3.12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.08	.14	.15	.20	.21	.29	.48
ตรัง	3.20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.06	.07	.12	.13	.21	.40
ชัยภูมิ	3.26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.01	.06	.07	.15	.34
ศรีสะเกษ	3.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.05	.06	.13	.33
อุดรธานี	3.32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.01	.09	.28
สุโขทัย	3.33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.08	.27
ยะลา	3.41	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.19
เชียงใหม่	3.60	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 34 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ในวิทยาเขตเชียงใหม่ แตกต่างกับวิทยาเขต
อ่างทอง กระบี่ ลำปาง ชลบุรี กรุงเทพ มหาสารคาม สุพรรณบุรี และชุมพร อย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตเชียงใหม่ มีสภาพการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขต อ่างทอง กระบี่
ลำปาง ชลบุรี กรุงเทพ มหาสารคาม สุพรรณบุรี และชุมพร

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพ
การศึกษาของสถาบันการพลศึกษาจำแนกตามวิทยาเขต

ปัญหาการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
1. ด้านคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	16	26.388	1.649	4.032*	.000
	ภายในกลุ่ม	214	87.524	.109		
	รวม	230	113.911			
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	16	14.509	.907	2.310*	.004
	ภายในกลุ่ม	214	84.004	.393		
	รวม	230	98.513			
3. ด้านการบริการทางวิชาการ แก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	16	21.852	1.366	2.927*	.000
	ภายในกลุ่ม	214	99.855	.467		
	รวม	230	121.707			
4. ด้านการทํานุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	ระหว่างกลุ่ม	16	21.131	1.321	2.375*	.003
	ภายในกลุ่ม	214	119.003	.556		
	รวม	230	140.134			
5. ด้านการพัฒนางานอํานวยการและ บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	16	14.395	.900	2.112*	.009
	ภายในกลุ่ม	214	91.171	.426		
	รวม	230	105.566			
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและ การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	16	34.367	2.148	4.724*	.000
	ภายในกลุ่ม	214	97.303	.455		
	รวม	230	131.671			

ตารางที่ 35 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	16	27.346	1.709	3.541*	.000
	ภายในกลุ่ม	214	103.298	.483		
	รวม	230	130.644			
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	16	37.294	2.331	3.927*	.000
	ภายในกลุ่ม	214	127.020	.594		
	รวม	230	164.314			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	16		.382	3.227*	.000
			6.120			
	ภายในกลุ่ม	214		.119		
			25.363			
	รวม	230				
			31.483			

* $p < .05$

จากตารางที่ 35 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา จ้าแนกตามวิทยาเขต โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
($p < .05$)

จากตารางที่ 36 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานบัน
การพลศึกษา ในวิทยาเขตชุมพร แตกต่างกับวิทยาเขตลำปาง กรุงเทพฯ ตรัง เชียงใหม่ กระบี่
สุพรรณบุรี สมุทรสาครและเพชรบูรณ์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตชุมพร
มีปัญหการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตลำปาง กรุงเทพฯ ตรัง เชียงใหม่ กระบี่ สุพรรณบุรี
สมุทรสาครและเพชรบูรณ์

ตารางที่ 37 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	ลำปาง	ศรีสะเกษ	กรุงเทพฯ	เพชรบูรณ์	ตรัง	เชียงใหม่	สมุทรสาคร	สุโขทัย	ชัยภูมิ	ชลบุรี	ยะลา	กระบี่	สุพรรณบุรี	มหาสารคาม	อุดรธานี	อ่างทอง	ชุมพร
$\bar{x}$	2.27	2.58	2.62	2.83	2.93	3.06	3.13	3.14	3.16	3.25	3.26	3.29	3.40	3.42	3.44	3.48	3.51
ลำปาง	2.27	-	.35	.56	.66	.79	.86	.87	.89	.98	.99	1.02	1.13	1.15	1.17	1.21	1.24*
ศรีสะเกษ	2.58	-	.04	.25	.35	.48	.55	.56	.58	.67	.68	.71	.82	.84	.86	.90	.93*
กรุงเทพฯ	2.62	-	-	.21	.31	.44	.51	.52	.54	.63	.64	.67	.78	.80	.82	.86	.89*
เพชรบูรณ์	2.83	-	-	-	.10	.23	.30	.31	.33	.42	.43	.46	.57	.59	.61	.65	.71*
ตรัง	2.93	-	-	-	-	.13	.20	.21	.23	.32	.33	.36	.47	.49	.51	.55	.58*
เชียงใหม่	3.06	-	-	-	-	-	.07	.08	.10	.19	.20	.23	.34	.36	.38	.42	.45
สมุทรสาคร	3.13	-	-	-	-	-	.01	.01	.03	.12	.13	.16	.27	.29	.31	.35	.38
สุโขทัย	3.14	-	-	-	-	-	-	-	.02	.11	.12	.15	.26	.28	.30	.34	.37
ชัยภูมิ	3.16	-	-	-	-	-	-	-	-	.09	.11	.13	.24	.26	.28	.32	.35
ชลบุรี	3.25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.09	.04	.15	.17	.19	.23	.26
ยะลา	3.26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.03	.14	.16	.18	.22	.25
กระบี่	3.29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	.13	.15	.19	.22
สุพรรณบุรี	3.40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.04	.08	.11
มหาสารคาม	3.42	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.06	.09
อุดรธานี	3.44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.04	.07
อ่างทอง	3.48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.03
ชุมพร	3.51	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 37 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน การพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา ในวิทยาเขตชุมพร แตกต่างกับวิทยาเขตลำปาง ศรีสะเกษ กรุงเทพฯ เพชรบูรณ์ และตรัง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตชุมพร มีปัญหา การดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตลำปาง ศรีสะเกษ กรุงเทพฯ เพชรบูรณ์ และตรัง

ตารางที่ 38 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านการวิจัย และงานสร้างสรรค์ โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	กระบี่	สุโขทัย	สุพรรณบุรี	มหาสารคาม	อุดรธานี	อ่างทอง	ยะลา	ลำปาง	ตรัง	เชียงใหม่	เพชรบูรณ์	กรุงเทพฯ	สมุทรสาคร	ศรีสะเกษ	ชุมพร	ชัยภูมิ
$\bar{x}$	2.27	2.44	2.52	2.53	2.63	2.68	2.74	2.76	2.79	2.92	2.96	2.98	3.01	3.04	3.11	3.18
กระบี่	2.27	.17	.25	.26	.31	.41	.47	.49	.52	.65	.69	.71	.74	.77	.84	.91*
สุโขทัย	2.44	-	.08	.09	.14	.24	.30	.32	.35	.48	.52	.54	.57	.60	.67	.74*
สุพรรณบุรี	2.52	-	-	.01	.06	.16	.22	.24	.27	.40	.44	.46	.49	.52	.59	.66*
มหาสารคาม	2.53	-	-	-	.05	.15	.21	.23	.26	.39	.43	.45	.48	.51	.58	.65*
ชลบุรี	2.58	-	-	-	-	.10	.16	.18	.21	.34	.38	.40	.43	.46	.53	.60*
อุดรธานี	2.63	-	-	-	-	.05	.11	.13	.16	.29	.33	.35	.38	.41	.48	.55*
อ่างทอง	2.68	-	-	-	-	-	.06	.08	.11	.24	.28	.30	.33	.36	.43	.50
ยะลา	2.74	-	-	-	-	-	-	.02	.05	.18	.22	.24	.27	.30	.37	.44
ลำปาง	2.76	-	-	-	-	-	-	-	.03	.16	.20	.22	.25	.28	.35	.42
ตรัง	2.79	-	-	-	-	-	-	-	-	.13	.17	.19	.22	.25	.32	.39
เชียงใหม่	2.92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.04	.06	.09	.12	.19	.26
เพชรบูรณ์	2.96	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.05	.08	.15	.22
กรุงเทพฯ	2.98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.03	.06	.13	.20
สมุทรสาคร	3.01	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.03	.10	.17
ศรีสะเกษ	3.04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.07	.14
ชุมพร	3.11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.07
ชัยภูมิ	3.18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 38 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน การพลศึกษา ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ ในวิทยาชัยภูมิ แตกต่างกับวิทยาเขตกระบี่ สุโขทัย สุพรรณบุรี มหาสารคาม ชลบุรี และอุดรธานี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขต ชัยภูมิ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตกระบี่ สุโขทัย สุพรรณบุรี มหาสารคาม ชลบุรี และ อุดรธานี

จากตารางที่ 39 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน การพลศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ในวิทยาเขตสุโขทัย แตกต่างกับวิทยาเขตกระบี่ กรุงเทพฯ อ่างทอง ชะลา ตรัง สุพรรณบุรี ชลบุรี สมุทรสาคร เชียงใหม่ ลำปาง อุตรธานี และ มหาสารคาม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตสุโขทัย มีปัญหาการดำเนินงาน มากกว่าวิทยาเขตกระบี่ กรุงเทพฯ อ่างทอง ชะลา ตรัง สุพรรณบุรี ชลบุรี สมุทรสาคร เชียงใหม่ ลำปางอุตรธานี และมหาสารคาม

ตารางที่ 40 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาคำถามการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	อ่างทอง	กระบี่	สุพรรณบุรี	กำแพงเพชร	ลพบุรี	สมุทรสาคร	ตรัง	ชลบุรี	ยะลา	มหาสารคาม	ชุมพร	เพชรบูรณ์	เชียงใหม่	สุโขทัย	อุดรธานี	ชัยภูมิ	ศรีสะเกษ
$\bar{x}$	2.26	2.31	2.32	2.60	2.71	2.74	2.75	2.82	2.83	2.86	2.89	2.91	2.98	3.09	3.23	3.25	3.26*
อ่างทอง	2.26	.05	.06	.34	.45	.48	.48	.56	.57	.60	.63	.65	.72	.83	.97	.99	1.00*
กระบี่	2.31	-	.01	.29	.40	.43	.44	.51	.52	.56	.58	.60	.67	.78	.92	.94	.95*
สุพรรณบุรี	2.32	-	-	.28	.39	.42	.43	.50	.51	.54	.57	.59	.66	.77	.91	.93	.94*
กำแพงเพชร	2.60	-	-	-	.11	.14	.15	.22	.23	.26	.29	.31	.38	.49	.63	.65	.66*
ลพบุรี	2.71	-	-	-	-	.03	.04	.11	.12	.15	.18	.20	.27	.38	.52	.54	.55
สมุทรสาคร	2.74	-	-	-	-	-	.01	.08	.09	.12	.15	.17	.24	.35	.49	.51	.52
ตรัง	2.75	-	-	-	-	-	-	.07	.08	.11	.14	.16	.23	.34	.48	.50	.51
ชลบุรี	2.82	-	-	-	-	-	-	-	.01	.04	.07	.09	.16	.27	.41	.43	.44
ยะลา	2.83	-	-	-	-	-	-	-	-	.03	.06	.08	.15	.26	.40	.42	.43
มหาสารคาม	2.86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.03	.05	.12	.23	.37	.39	.40
ชุมพร	2.89	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.09	.20	.34	.36	.37
เพชรบูรณ์	2.91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.07	.18	.32	.34	.35
เชียงใหม่	2.98	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.11	.25	.27	.28
สุโขทัย	3.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.14	.16	.17
อุดรธานี	3.23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.03
ชัยภูมิ	3.25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.01
ศรีสะเกษ	3.26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 40 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ในวิทยาเขตศรีสะเกษ แตกต่างกับวิทยาเขต
อ่างทอง กระบี่ สุพรรณบุรี และกรุงเทพฯ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขต
ศรีสะเกษ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตอ่างทอง กระบี่ สุพรรณบุรี และกรุงเทพฯ

ตารางที่ 41 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาด้านการพัฒนากิจการและบุคลากร โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	กระบี่	อ่างทอง	สุพรรณบุรี	กรุงเทพมหานคร	ชลบุรี	ยะลา	ลำปาง	เพชรบูรณ์	สมุทรสาคร	ชุมพร	มหาสารคาม	ชัยภูมิ	เชียงใหม่	ศรีสะเกษ	ตรัง	สุโขทัย	อุดรธานี
$\bar{x}$	2.45	2.54	2.80	2.85	2.86	2.87	2.92	2.98	3.08	3.09	3.10	3.15	3.19	3.26	3.27	3.29	3.37
กระบี่	2.45	.09	.35	.40	.41	.42	.47	.53	.63	.64	.65	.67	.74	.81	.82	.84	.92*
อ่างทอง	2.54	-	.26	.31	.32	.33	.38	.44	.54	.55	.56	.61	.65	.72	.73	.75	.83*
สุพรรณบุรี	2.80	-	-	.05	.06	.07	.12	.18	.28	.29	.30	.35	.39	.46	.47	.49	.57*
กรุงเทพมหานคร	2.85	-	-	-	.01	.02	.07	.13	.23	.24	.25	.30	.34	.41	.42	.44	.52*
ชลบุรี	2.86	-	-	-	-	.01	.06	.12	.22	.23	.24	.29	.33	.40	.41	.43	.51*
ยะลา	2.87	-	-	-	-	-	.05	.11	.21	.22	.23	.28	.32	.39	.40	.42	.50*
ลำปาง	2.92	-	-	-	-	-	-	.06	.16	.17	.18	.23	.27	.34	.35	.37	.45
เพชรบูรณ์	2.98	-	-	-	-	-	-	-	.01	.11	.12	.17	.21	.28	.29	.31	.39
สมุทรสาคร	3.08	-	-	-	-	-	-	-	-	.01	.02	.07	.11	.18	.19	.21	.29
ชุมพร	3.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.01	.06	.10	.17	.18	.20	.28
มหาสารคาม	3.10	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.05	.09	.16	.17	.19	.27
ชัยภูมิ	3.15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.04	.11	.12	.14	.22
เชียงใหม่	3.19	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.07	.08	.10	.18
ศรีสะเกษ	3.26	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.01	.03	.11
ตรัง	3.27	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.10
สุโขทัย	3.29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.08
อุดรธานี	3.37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 41 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร ในวิทยาเขตอุดรธานี แตกต่างกับวิทยาเขต
กระบี่ อ่างทอง สุพรรณบุรี กรุงเทพฯ ชลบุรี และยะลา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่
วิทยาเขตอุดรธานี มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตกระบี่ อ่างทอง สุพรรณบุรี กรุงเทพฯ
ชลบุรี และยะลา

ตารางที่ 42 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาระหว่างสถาบันการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	ลำปาง	กรุงเทพฯ	เชียงใหม่	ศรีสะเกษ	ตรัง	อุดรธานี	สุโขทัย	ชัยภูมิ	เพชรบูรณ์	ยะลา	ชุมพร	มหาสารคาม	ชลบุรี	สุพรรณบุรี	อ่างทอง	กระบี่
$\bar{x}$	2.10	2.49	2.83	2.85	2.90	2.97	3.02	3.06	3.10	3.11	3.31	3.35	3.39	3.44	3.48	3.57
ลำปาง	2.10	.39	.73	.75	.08	.87	.92	.96	.01	1.01	1.21	1.25	1.29	1.34	1.38	1.47
กรุงเทพฯ	2.49	-	.34	.36	.41	.48	.53	.57	.61	.62	.82	.86	.90	.95	.99	1.08
เชียงใหม่	2.83	-	-	.02	.07	.14	.19	.23	.27	.28	.48	.52	.56	.61	.65	.74
ศรีสะเกษ	2.85	-	-	-	.05	.12	.17	.21	.25	.26	.46	.50	.54	.59	.63	.72
ตรัง	2.90	-	-	-	-	.07	.12	.16	.20	.21	.41	.45	.49	.54	.58	.67
อุดรธานี	2.97	-	-	-	-	-	.05	.09	.13	.14	.34	.38	.42	.47	.51	.60
สมุทรสาคร	3.02	-	-	-	.04	-	-	.04	.08	.09	.29	.33	.37	.42	.46	.55
สุโขทัย	3.06	-	-	-	-	-	-	-	.04	.05	.25	.29	.33	.38	.42	.51
ชัยภูมิ	3.10	-	-	-	-	-	-	-	.01	.01	.21	.25	.29	.34	.38	.47
เพชรบูรณ์	3.11	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	.24	.28	.33	.37	.42	.54*
ยะลา	3.31	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.04	.08	.13	.17	.26	.34
ชุมพร	3.35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.04	.09	.13	.22	.30
มหาสารคาม	3.39	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.05	.09	.18	.26
ชลบุรี	3.44	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.04	.13	.21
สุพรรณบุรี	3.48	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.09	.17
อ่างทอง	3.57	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.08
กระบี่	3.65	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 42 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการสอน ในวิทยาเขตกระบี่ แตกต่างกับวิทยาเขตลำปาง
กรุงเทพฯ เชียงใหม่ ศรีสะเกษ ตรัง อุตรธานี สมุทรสาคร สุโขทัย ชัยภูมิ และเพชรบูรณ์ อย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตกระบี่ มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตลำปาง
กรุงเทพฯ เชียงใหม่ ศรีสะเกษ ตรัง อุตรธานี สมุทรสาคร สุโขทัย ชัยภูมิ และเพชรบูรณ์

ตารางที่ 43 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	ลำปาง	กรุงเทพมหานคร	บุรีรัมย์	ศรีสะเกษ	เชียงใหม่	ชัยภูมิ	ตรัง	อุดรธานี	สุโขทัย	มหาสารคาม	สมุทรสาคร	ชลบุรี	ชุมพร	สุพรรณบุรี	ยะลา	กระบี่	อ่างทอง
$\bar{x}$	2.28	2.60	2.64	2.81	2.84	2.88	2.94	3.03	3.11	3.12	3.16	3.40	3.41	3.42	3.47	3.50	3.51
ลำปาง	2.28	.32	.36	.53	.56	.60	.66	.75	.83	.84	.88	1.12	1.13	1.14	1.19	1.22	1.23*
กรุงเทพฯ	2.60	-	.04	.24	.24	.28	.34	.73	.51	.52	.56	.80	.81	.82	.87	.90	.91*
เพชรบูรณ์	2.64		-	.17	.20	.24	.30	.39	.47	.48	.52	.76	.77	.78	.83	.86	.87*
ศรีสะเกษ	2.81			-	.03	.07	.13	.22	.30	.31	.35	.59	.60	.61	.66	.69	.70*
เชียงใหม่	2.84				-	.04	.10	.19	.27	.28	.32	.56	.57	.58	.63	.66	.67*
ชัยภูมิ	2.88					-	.06	.15	.23	.24	.28	.52	.53	.54	.59	.62	.63*
ตรัง	2.94						-	.09	.17	.18	.22	.46	.47	.48	.53	.56	.57
อุดรธานี	3.03							-	.08	.09	.13	.37	.38	.39	.44	.47	.48
สุโขทัย	3.11								-	.01	.05	.29	.36	.31	.36	.39	.40
มหาสารคาม	3.12									-	.04	.28	.29	.30	.35	.38	.39
สมุทรสาคร	3.16										-	.24	.25	.26	.31	.34	.35
ชลบุรี	3.40											-	.01	.02	.07	.10	.17
ชุมพร	3.41												-	.01	.06	.09	.10
สุพรรณบุรี	3.42													-	.05	.08	.09
ยะลา	3.47														-	.03	.04
กระบี่	3.50															-	.01
อ่างทอง	3.51																-

* $p < .05$

จากตารางที่ 43 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ในวิทยาเขตอ่างทอง แตกต่างกับวิทยาเขตลำปาง
กรุงเทพฯ เพชรบูรณ์ ศรีสะเกษ เชียงใหม่ และชัยภูมิ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่
วิทยาเขตอ่างทอง มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตลำปาง กรุงเทพฯ เพชรบูรณ์ ศรีสะเกษ
เชียงใหม่ และชัยภูมิ

ตารางที่ 44 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของมีอยู่ของปัญหาด้านการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาต่อการพัฒนาศักยภาพการเรียนรู้ โดยจำแนกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	ลำปาง	กรุงเทพมหานคร	ตรัง	สุโขทัย	เชียงใหม่	เพชรบูรณ์	อุดรธานี	ศรีสะเกษ	ชัยภูมิ	สมุทรสาคร	ยะลา	สุพรรณบุรี	มหาสารคาม	ชลบุรี	ชุมพร	กระบี่	อ่างทอง
$\bar{x}$	2.37	2.48	2.72	2.85	2.87	2.92	2.95	3.02	3.03	3.05	3.17	3.28	3.31	3.45	3.48	3.69	4.02
ลำปาง	-	.11	.35	.48	.50	.55	.58	.65	.66	.68	.80	.91	.94	1.08	1.11	1.32	1.65*
กรุงเทพมหานคร		-	.24	.37	.39	.44	.47	.54	.55	.57	.69	.80	.83	.97	.10	1.21	1.54*
ตรัง			-	.13	.15	.20	.23	.30	.31	.33	.45	.56	.59	.73	.76	.97	1.3*
สุโขทัย				-	.20	.07	.10	.17	.18	.20	.32	.43	.46	.60	.63	.84	1.17*
เชียงใหม่					-	.05	.08	.15	.16	.18	.30	.41	.44	.58	.61	.82	1.15*
เพชรบูรณ์						-	.03	.10	.11	.13	.25	.36	.39	.53	.56	.77	1.1*
อุดรธานี							-	.07	.08	.10	.22	.33	.36	.50	.53	.74	1.07*
ศรีสะเกษ								-	.01	.03	.15	.26	.29	.43	.46	.67	1.0*
ชัยภูมิ										.02	.14	.25	.28	.42	.45	.66	.99*
สมุทรสาคร										-	.12	.23	.26	.40	.43	.64	.97*
ยะลา											-	.11	.14	.28	.31	.52	.85*
สุพรรณบุรี												-	.03	.17	.20	.41	.74*
มหาสารคาม														.14	.17	.38	.71*
ชลบุรี														-	.03	.24	.57*
ชุมพร															-	.21	.54
กระบี่																-	.33
อ่างทอง																	-

* $p < .05$

จากตารางที่ 44 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ในวิทยาเขตอ่างทอง แตกต่างกับวิทยาเขต
ลำปาง กรุงเทพฯ ตรัง สุโขทัย เชียงใหม่ เพชรบูรณ์ อุตรธานี ศรีสะเกษ ชัยภูมิ สมุทรสาคร
ยะลา สุพรรณบุรี มหาสารคาม และชลบุรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขต
อ่างทอง มีปัญหาการดำเนินงานมากกว่าวิทยาเขตลำปาง กรุงเทพฯ ตรัง สุโขทัย เชียงใหม่
เพชรบูรณ์ อุตรธานี ศรีสะเกษ ชัยภูมิ สมุทรสาคร ยะลา สุพรรณบุรี มหาสารคาม และชลบุรี

ตารางที่ 45 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพ
การศึกษาของสถาบันการพลศึกษา จำแนกตามคณะกรรมการการประกันคุณภาพ
การศึกษา

สภาพการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	.458	.153	.513	.675
	ภายในกลุ่ม	56	16.647	.297		
	รวม	59	17.105			
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	3	2.022	.674	1.144	.339
	ภายในกลุ่ม	56	33.002	.589		
	รวม	59	35.024			
3. ด้านการบริการทางวิชาการ แก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.611	.537	.784	.508
	ภายในกลุ่ม	56	38.388	.686		
	รวม	59	39.999			
4. ด้านการทํานุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.611	.537	.784	.508
	ภายในกลุ่ม	56	38.388	.686		
	รวม	59	39.999			
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและ บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	3	.452	.151	.267	.849
	ภายในกลุ่ม	56	31.633	.565		
	รวม	59	32.085			
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและ การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	3	.938	.313	.730	.538
	ภายในกลุ่ม	56	23.965	.428		
	รวม	59	24.903			

ตารางที่ 45 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	1.902	.634	1.222	.310
	ภายในกลุ่ม	56	29.064	.519		
	รวม	59	30.967			
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	1.553	.518	.944	.426
	ภายในกลุ่ม	56	30.706	.548		
	รวม	59	32.259			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	.833	.278	.772	.515
	ภายในกลุ่ม	56	20.158	.360		
	รวม	59	20.992			

จากตารางที่ 45 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา จําแนกตามคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษามีสภาพการดำเนินงานไม่แตกต่าง
กัน นั่นคือการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาตามความคิดเห็นของคณะกรรมการประกัน
คุณภาพการศึกษา ในภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลางและภาคใต้ มีสภาพการ
ปฏิบัติงานประกันคุณภาพการศึกษาเหมือนกัน

ตารางที่ 46 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพ
การศึกษาของสถาบันการพลศึกษา จำแนกตามคณะกรรมการการประกันคุณภาพ
การศึกษา

ปัญหาการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	4.666	1.555	2.884*	.044
	ภายในกลุ่ม	56	30.200	.539		
	รวม	59	34.865			
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	3	2.022	.674	1.144	.339
	ภายในกลุ่ม	56	33.002	.589		
	รวม	59	35.024			
3. ด้านการบริการทางวิชาการ แก่สังคม	ระหว่างกลุ่ม	3	.114	3.786	0.87	.967
	ภายในกลุ่ม	56	24.281	.434		
	รวม	59	24.394			
4. ด้านการดำเนินงาน ศิลปวัฒนธรรม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.611	.537	.784	.508
	ภายในกลุ่ม	56	38.388	.686		
	รวม	59	39.999			
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและ บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	3	.452	.151	.267	.849
	ภายในกลุ่ม	56	31.633	.565		
	รวม	59	32.085			
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและ การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	3	4.526	1.509	2.316	.086
	ภายในกลุ่ม	56	36.484	.651		
	รวม	59	41.010			

ตารางที่ 46 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	3.729	1.243	1.901	.140
	ภายในกลุ่ม	56	36.605	.654		
	รวม	59	40.334			
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	9.129	3.043	3.949*	.013
	ภายในกลุ่ม	56	43.152	.771		
	รวม	59	52.282			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	3	1.381	.460	3.516*	.021
	ภายในกลุ่ม	56	7.333	.131		
	รวม	59	8.714			

* $p < .05$

จากตารางที่ 47 แสดงว่าปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา จำแนกตามคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมและรายด้านแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$)

ตารางที่ 47 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา
ของสถาบันการพลศึกษาจำแนกตามคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค

คณะกรรมการประกันคุณภาพ การศึกษาประจำภาค	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ				
	ภาคใต้	ภาคเหนือ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก	
	$\bar{X}$	2.99	3.01	3.05	3.40
ภาคใต้	2.99	-	0.02	0.06	0.41*
ภาคเหนือ	3.01		-	0.04	0.39*
ภาคกลาง	3.05			-	0.35*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.40				-

* $p < .05$

จากตารางที่ 47 แสดงว่า การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาจำแนกตามคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือแตกต่างกับภาคใต้ ภาคเหนือและภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าภาคใต้ ภาคเหนือและภาคกลาง

ตารางที่ 48 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา
ของสถาบันการพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา จำแนกตามคณะกรรมการประกัน
คุณภาพการศึกษาแต่ละภาค

คณะกรรมการประกันคุณภาพ การศึกษาประจำภาค		ภาคเหนือ	ภาคใต้	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ
	$\bar{X}$	2.87	2.94	3.09	3.66
ภาคเหนือ	2.87	-	.07	.22	0.79*
ภาคใต้	2.94		-	.15	.72*
ภาคกลาง	3.09			-	.57*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.66				

* $p < .05$

จากตารางที่ 48 แสดงว่า การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา จำแนกตามคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แตกต่างกับภาคเหนือ ภาคใต้และภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าภาคเหนือ ภาคใต้และภาคกลาง

ตารางที่ 49 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา
ของสถาบันการพลศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามคณะ
กรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค

คณะกรรมการประกันคุณภาพ การศึกษาประจำภาค	ภาคเหนือ	ภาคใต้	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
$\bar{X}$	2.65	3.05	3.09	3.83
ภาคเหนือ	2.65	-	.40	1.18*
ภาคใต้	3.05	-	.04	.78*
ภาคกลาง	3.09		-	.74*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3.83			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 49 แสดงว่า การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตามคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาในภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ แตกต่างกับภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคกลาง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษามากกว่า ภาคเหนือ-ภาคใต้และภาคกลาง

ตอนที่ 3 วิเคราะห์แนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาเป็นรายด้าน ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และใช้ ค่าความถี่ (Frequency)

ตารางที่ 50 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา

แนวทางการพัฒนาคุณภาพนักศึกษา	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. สร้างจิตสำนึกความเป็นครูให้มีคุณธรรม จริยธรรม	10	40	1
2. สร้างจิตสำนึกการปฏิบัติตนในการเป็นนักศึกษา	4	16	4
3. จัดสถานศึกษาให้มีสภาพแวดล้อมที่ดี และจัดสวัสดิการให้บริการต่าง ๆ	5	20	3
4. จัดระบบการจัดการและด้านวิชาการที่ดี	6	24	2

จากตารางที่ 50 แสดงว่า แนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความถี่ ร้อยละสูงสุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ สร้างจิตสำนึกความเป็นครูให้มีคุณธรรม จริยธรรม จัดระบบการจัดการและด้านวิชาการที่ดี และจัดสถานศึกษาให้มีสภาพแวดล้อมที่ดี และจัดสวัสดิการให้บริการต่าง ๆ

ตารางที่ 51 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

แนวทางการพัฒนาการวิจัยและงานสร้างสรรค์	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. จัดระบบการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ โดยมี การอบรม ประชุม สัมมนา สร้างความรู้ ความเข้าใจแก่ บุคลากรของหน่วยงาน	10	35.71	1
2. จัดหางบประมาณสนับสนุน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทั้งภายในและภายนอก	8	28.58	3
3. มีการเผยแพร่ผลงานการวิจัยและงานสร้างสรรค์	10	35.71	2

จากตารางที่ 51 แสดงว่าแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความถี่ ร้อยละ สูงสุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดระบบการพัฒนาคุณภาพงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ โดยมีการอบรม ประชุม สัมมนา สร้างความรู้ความเข้าใจแก่ บุคลากรของหน่วยงาน และมีการเผยแพร่ผลงานการวิจัยและงานสร้างสรรค์ จัดหางบประมาณสนับสนุน การวิจัยและงานสร้างสรรค์ทั้งภายในและภายนอก

ตารางที่ 52 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม

แนวทางพัฒนาด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. จัดตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติงาน การบริการทางวิชาการแก่สังคมร่วมกันระหว่างสถาบันและชุมชน	10	35.71	1
2. จัดหางบประมาณสนับสนุนงานบริการวิชาการชุมชนทั้งภายในหน่วยงานและภายนอก	10	35.71	2
3. จัดอบรมให้กับบุคคลในชุมชน ที่มีความสนใจทางด้านพลศึกษา นันทนาการ กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และวัฒนธรรมท้องถิ่น	8	28.58	3

จากตารางที่ 52 แสดงว่าแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความถี่ ร้อยละ สูงสุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติงาน การบริการทางวิชาการแก่สังคมร่วมกันระหว่างสถาบันและชุมชน จัดหางบประมาณสนับสนุนงานบริการวิชาการชุมชนทั้งภายในหน่วยงานและภายนอก และจัดอบรมให้กับบุคคลในชุมชน ที่มีความสนใจทางด้านพลศึกษา นันทนาการ กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และวัฒนธรรมท้องถิ่น

ตารางที่ 53 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันการพลศึกษา ด้านการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

แนวทางพัฒนาการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. จัดหางบประมาณและการบริจาคภายในและภายนอกทั้ง ภาครัฐและเอกชน	8	21.62	1
2. แต่งตั้งคณะกรรมการร่วมกับชุมชนเพื่อจัดทำแผนปฏิบัติงาน ระยะยาว การสร้างนวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่และภูมิปัญญา ไทย	5	13.52	5
3. จัดการอบรม ประชุม สัมมนา การสร้างนวัตกรรม องค์ความรู้ ใหม่และภูมิปัญญาไทย	6	16.21	4
4. สร้างจิตสำนึก ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรในหน่วยงาน ด้านการทํานุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมเป็นภารกิจหลักของสถาบัน	7	18.92	3
5. มีการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ นวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่ และ ภูมิปัญญาไทย ด้วยวิธีการที่หลากหลาย	8	21.62	2
6. จัดตั้งชมรมนักศึกษา ให้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานด้าน นวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่ และภูมิปัญญาไทย	3	8.11	6

จากตารางที่ 53 แสดงว่าแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการ
พลศึกษา ด้านแนวทางพัฒนาการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่
มีความถี่ ร้อยละสูงสุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดหางบประมาณและ
การบริจาคภายในและภายนอกทั้ง ภาครัฐและเอกชน มีการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ นวัตกรรม
องค์ความรู้ใหม่ และภูมิปัญญาไทย ด้วยวิธีการที่หลากหลาย และสร้างจิตสำนึก ส่งเสริมและ
สนับสนุนให้บุคลากรในหน่วยงาน ด้านการทํานุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมเป็นภารกิจหลักของสถาบัน

ตารางที่ 54 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันการพลศึกษา ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร

แนวทางพัฒนาการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. พัฒนาและสนับสนุนการจัดระบบสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อการบริหารและจัดการ	10		1
2. จัดอบรมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ ระบบการบริหารงาน ภายในของสถาบัน	9		2
3. จัดหางบประมาณและเงินบริจาคทั้งภายในและภายนอกใน การติดตั้งนวัตกรรม และระบบสารสนเทศภายในสถาบัน	6		3
4. ส่งเสริมและปลูกฝังให้คณาจารย์และนักศึกษามีระบบ Web Side ของตนเอง	4		4

จากตารางที่ 54 แสดงว่าแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการ
พลศึกษา ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความถี่ ร้อยละ
สูงสุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ พัฒนาและสนับสนุนการจัดระบบ
สารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการบริหารและจัดการ จัดอบรมให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจ
ระบบการบริหารงานภายในของสถาบัน และจัดหางบประมาณและเงินบริจาคทั้งภายในและ
ภายนอกในการติดตั้งนวัตกรรม และระบบสารสนเทศภายในสถาบัน

ตารางที่ 55 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันการพลศึกษา ด้านการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน

แนวทางพัฒนาด้านการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. แต่งตั้งคณะกรรมการ และจัดทำแผนปฏิบัติงานติดตามผล สำเร็จของนักศึกษา	10	37.03	1
2. แต่งตั้งคณะกรรมการของแต่ละวิชาเพื่อวางแผนการปฏิบัติงาน ด้านการเรียนการสอน การวิจัย ของบุคลากรให้เหมาะสมกับ งานประกันคุณภาพการศึกษา	9	33.33	2
3. จัดการประชุม อบรม และสัมมนาให้บุคลากรมีความรู้ ความ เข้าใจในค่านหลักสูตร การเรียนการสอนของแต่ละวิชาและจัด เพิ่มภาควิชาต่าง ๆ ในแต่ละคณะ	4	14.82	3
4. ผู้บริหารให้การสนับสนุน และส่งเสริมให้บุคลากรมีขวัญและ กำลังใจในการดำเนินงาน การเรียนการสอนและงานวิจัย	4	14.82	4

จากตารางที่ 55 แสดงว่าแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการ
พลศึกษา ด้านการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มี
ความถี่ ร้อยละสูงสุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ แต่งตั้งคณะกรรมการ และ
จัดทำแผนปฏิบัติงานติดตามผลสำเร็จของนักศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการของแต่ละวิชาเพื่อวางแผน
การปฏิบัติงานด้านการเรียนการสอน การวิจัยของบุคลากรให้เหมาะสมกับงานประกันคุณภาพ
การศึกษา และจัดการประชุม อบรม และสัมมนาให้บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจในค่านหลักสูตร
การเรียนการสอนของแต่ละวิชาและจัด เพิ่มภาควิชาต่าง ๆ ในแต่ละคณะ

ตารางที่ 56 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันการพลศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

แนวทางพัฒนาด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. จัดตั้งงบประมาณเพื่อจัดสร้างหอพักและจัดสวัสดิการหอพัก ราคาต่ำ	9	20.93	1
2. แต่งตั้งคณะกรรมการด้านการแนะแนว โดยให้บุคลากรอื่น มีส่วนร่วม	9	20.93	2
3. จัดการประชุม อบรม สัมมนาให้ความรู้ความเข้าใจด้าน แนะแนวการศึกษาแก่บุคลากรและหน่วยงาน	6	13.95	4
4. จัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านส่งข้อมูล ข่าวสาร เป็น ข้อมูลบน Web Side และสร้างจิตสำนึกกับผู้ปกครอง ในความ ร่วมมือของนักศึกษา	7	16.28	3
5. ผู้บริหารตระหนักเห็นความสำคัญและส่งเสริมสนับสนุน งานแนะแนวอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	4	9.31	6
6. เปิดศูนย์ข้อมูล Web Side ของตนเอง	5	11.62	5
7. แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนปฏิบัติงานแนะแนวประจำ	3	6.98	7

จากตารางที่ 56 แสดงว่า แนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการ
พลศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความถี่ ร้อยละสูงสุด
เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดตั้งงบประมาณเพื่อจัดตั้งหอพักและจัด
สวัสดิการหอพักราคาต่ำ แต่งตั้งคณะกรรมการด้านการแนะแนว โดยให้บุคลากรอื่น มีส่วนร่วม
จัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านส่งข้อมูล ข่าวสาร เป็นข้อมูลบน Web Side และสร้างจิตสำนึก
กับผู้ปกครอง ในความร่วมมือของนักศึกษา

ตารางที่ 57 ความถี่ ร้อยละ และลำดับที่ของแนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันการพลศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

แนวทางพัฒนาด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	ความถี่	ร้อยละ	ลำดับที่
1. จัดตั้งคณะกรรมการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และแก้ไขปัญหาที่พบของแต่ละคณะ	8	20.52	1
2. จัดสรรงบประมาณสนับสนุนงานประกันคุณภาพให้เพียงพอ	6	15.38	3
3. จัดสถานที่เป็นสำนักงานประกันคุณภาพให้มีสัดส่วนที่ดีและเหมาะสม พร้อมทั้งมีคณะกรรมการหรือบุคลากรรับผิดชอบดูแล	3	7.69	5
4. ผู้บริหารต้องส่งเสริมและสนับสนุนงานประกันคุณภาพอย่างจริงจังและต่อเนื่อง	4	10.26	4
5. จัดอบรม ประชุม สัมมนา ให้บุคลากรและงานประกันคุณภาพ มีความรู้ ความเข้าใจ และปลูกจิตสำนึก ให้บุคลากรเห็น ความสำคัญของงานประกันคุณภาพการศึกษา	7	17.95	2
6. ให้บุคลากรในหน่วยงานทุกคน มีส่วนร่วมในการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา	2	5.13	9
7. จัดบุคลากรรับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาโดยตรง	3	7.69	6
8. จัดทำคู่มือเอกสารและตำราการประกันคุณภาพการศึกษาของแต่ละสถาบันการพลศึกษา	3	7.69	7
9. จัดสร้างระบบฐานข้อมูลของงานประกันคุณภาพการศึกษา	3	7.69	8

จากตารางที่ 57 แสดงว่า แนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่มีความถี่ ร้อยละสูงสุดเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ จัดตั้งคณะกรรมการในการควบคุมคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และแก้ไขปัญหาที่พบของแต่ละคณะ จัดอบรม ประชุม สัมมนา ให้บุคลากรและงานประกันคุณภาพ มีความรู้ ความเข้าใจ และปลูกจิตสำนึก ให้บุคลากรเห็น ความสำคัญของงานประกันคุณภาพการศึกษา