

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน	ชั้นแห่งความอิสระ (degree of freedom)
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลัง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
t	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงแบบที (t-distribution)
F	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงแบบเอฟ (F-distribution)
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็น (probability)
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.5

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็นลำดับขั้นตอนตามความมุ่งหมายของการวิจัย ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ระดับสภาพ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ผลการเปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาจำแนกตามวิทยาเขตและคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค

ตอนที่ 3 วิเคราะห์แนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาเป็นรายด้าน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแต่ละตอนปรากฏผลตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ระดับสภาพ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ผลการวิเคราะห์

ตารางที่ 2 จำนวนข้าราชการและคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาในสถาบันการพลศึกษา
จำแนกตามวิทยาเขตและภาค

ข้อมูลพื้นฐาน	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขต		
1. เชียงใหม่	14	6.06
2. ลำปาง	12	5.19
3. สุโขทัย	15	6.49
4. เพชรบูรณ์	11	4.76
5. อุตรธานี	15	6.49
6. มหาสารคาม	18	7.80
7. ชัยภูมิ	10	4.33
8. ศรีสะเกษ	12	5.19
9. ยะลา	13	5.63
10. ตรัง	9	3.90
11. กระบี่	14	6.06
12. ชุมพร	14	6.06
13. กรุงเทพฯ	15	6.49
14. อ่างทอง	13	5.63
15. สุพรรณบุรี	17	7.37
16. สมุทรสาคร	14	6.06
17. ชลบุรี	15	6.49

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ข้อมูลพื้นฐาน	กลุ่มตัวอย่าง	ร้อยละ
สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขต (ต่อ)		
รวม	231	100
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา		
1. เหนือ	13	21.67
2. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	12	20.00
3. ภาคกลาง	23	38.33
4. ภาคใต้	12	20.00
รวม	60	100

จากตารางที่ 2 แสดงว่าข้าราชการในสถาบันการพลศึกษาจำแนกเป็นวิทยาเขตมีจำนวนใกล้เคียงกัน วิทยาเขตเชียงใหม่ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 วิทยาเขตลำปาง จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 5.19 วิทยาเขตสุโขทัย จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.09 วิทยาเขตเพชรบูรณ์ จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 4.76 วิทยาเขตอุดรธานี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.49 วิทยาเขตเขมมหาสารคาม จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 7.80 วิทยาเขตชัยภูมิ 10 คน คิดเป็นร้อยละ 4.33 วิทยาเขต ศรีสะเกษ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 5.19 วิทยาเขตยะลา จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.63 วิทยาเขตตรัง 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.90 วิทยาเขตกระบี่ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 วิทยาเขตชุมพร จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 วิทยาเขตกรุงเทพ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.49 วิทยาเขตอ่างทอง 13 คน คิดเป็นร้อยละ 5.63 วิทยาเขตสุพรรณบุรี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 7.37 วิทยาเขตสมุทรสาคร จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06 วิทยาเขตชลบุรี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 6.09 และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาส่วนใหญ่เป็น ภาคกลาง จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 38.33 ภาคเหนือ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 21.67 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 20 และภาคใต้ จำนวน 12 คน คิดเป็น ร้อยละ 20

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายด้าน

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของ สถาบันการพลศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านคุณภาพนักศึกษา	3.15	.53	ปานกลาง	2
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	2.77	.67	ปานกลาง	8
3. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3.35	.71	ปานกลาง	1
4. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2.83	.79	ปานกลาง	7
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร	3.03	.69	ปานกลาง	5
6. ด้านการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน	3.02	.69	ปานกลาง	6
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.05	.67	ปานกลาง	4
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	3.10	.71	ปานกลาง	3
รวม	3.04	.55	ปานกลาง	

จากตารางที่ 3 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3
อันดับแรก ได้แก่ ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านคุณภาพการศึกษาและด้านระบบการ
ประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านคุณภาพนักศึกษา

ด้านคุณภาพนักศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. นักศึกษามีความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผล ต่อการทำงาน	3.22	.74	ปานกลาง	5
2. นักศึกษามีความกระตือรือร้นและตั้งใจเรียน	2.98	.79	ปานกลาง	9
3. นักศึกษาเข้าเรียนตรงเวลา	2.93	.89	ปานกลาง	11
4. นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วม ในกิจกรรมการเรียนการสอน	3.28	.93	ปานกลาง	4
5. นักศึกษามีการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมด้วยตนเอง	2.93	.91	ปานกลาง	12
6. นักศึกษาเข้าพบและปรึกษาผู้สอนเพื่อซักถาม เกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่เรียน	2.81	.95	ปานกลาง	13
7. นักศึกษารู้จักวิเคราะห์วิจารณ์อย่างมีเหตุผล	2.80	.83	ปานกลาง	14
8. นักศึกษาสามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ ให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนรายวิชาอื่น ๆ	3.13	.81	ปานกลาง	7
9. นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณ ในวิชาชีพ	3.44	.73	ปานกลาง	3
10. นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถาบัน	3.69	.96	มาก	2
11. นักศึกษามีการดำรงชีวิตบนฐานเศรษฐกิจพอเพียง	3.02	.87	ปานกลาง	8
12. นักศึกษามีระเบียบวินัยและความรับผิดชอบใน ตนเอง	2.97	.87	ปานกลาง	10
13. นักศึกษมีส่วนอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณีและการละเล่นพื้นเมือง	3.27	.91	ปานกลาง	4
14. นักศึกษารักและสนับสนุนการดำรงชีวิตในระบอบ ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น ประมุข	3.74	.90	มาก	1
รวม	3.14	.53	ปานกลาง	

จากตารางที่ 4 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 2 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ นักศึกษารักและสนับสนุนการดำรงชีวิตในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถาบัน และนักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การแต่งตั้งคณะทำงานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	3.24	.97	ปานกลาง	1
2. งบประมาณสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์จากสถาบันการพลศึกษามีเพียงพอ	2.82	1.02	ปานกลาง	2
3. ได้รับงบประมาณสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์จากแหล่งทุนภายนอก	2.60	1.05	ปานกลาง	7
4. การจัดทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอน	2.71	.93	ปานกลาง	3
5. จัดโครงการสัมมนาเพื่อพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย	2.66	.95	ปานกลาง	5
6. การทำวิจัยและงานสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง	2.70	.96	ปานกลาง	4
7. การนำผลการวิจัยและงานสร้างสรรค์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์	2.66	1.04	ปานกลาง	6
รวม	2.77	.67	ปานกลาง	

จากตารางที่ 5 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่การแต่งตั้งคณะทำงานด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ งบประมาณสนับสนุน

การวิจัยและงานสร้างสรรค์จากสถาบันการพลศึกษามีเพียงพอและการจัดทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อ
แก้ปัญหาการเรียนการสอน

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการบริการ
ทางวิชาการแก่สังคม

ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดทำแผนกิจกรรมในการบริการชุมชน	3.23	1.10	ปานกลาง	7
2. การสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาครัฐ	3.57	.97	มาก	4
3. การสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานเอกชน	3.35	1.02	ปานกลาง	5
4. การจัดสรรงบประมาณด้านบริการชุมชน อย่างเพียงพอ	2.85	1.02	ปานกลาง	8
5. การจัดอบรมให้ความรู้ด้านพลศึกษา กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และนันทนาการแก่ชุมชน	3.25	1.06	ปานกลาง	6
6. การให้บริการด้านกิจกรรม พลศึกษา กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และนันทนาการแก่ชุมชน	3.75	1.05	มาก	2
7. การจัดบริการด้านบุคลากรแก่ชุมชน	3.58	1.06	มาก	3
8. การจัดบริการด้านอาคาร สถานที่แก่ชุมชน	3.85	1.03	มาก	1
9. การให้ทุนทรัพย์ อุปกรณ์ต่าง ๆ ให้แก่หน่วยงาน ในชุมชน	2.72	1.10	ปานกลาง	9
รวม	3.34	.71	ปานกลาง	

จากตารางที่ 6 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการ
บริการทางวิชาการแก่สังคม โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก
4 ข้อเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดบริการด้านอาคาร สถานที่แก่
ชุมชน การให้บริการด้านกิจกรรม พลศึกษา กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และนันทนาการแก่ชุมชน
และการจัดบริการด้านบุคลากรแก่ชุมชน

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านทำนุบำรุงศิลป
วัฒนธรรม

ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	3.05	1.00	ปานกลาง	2
2. การจัดสรรงบประมาณด้านทำนุบำรุงศิลป วัฒนธรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มีความเหมาะสม	2.90	.98	ปานกลาง	5
3. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูอาจารย์ได้ศึกษา ค้นคว้า ศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	2.64	1.00	ปานกลาง	8
4. การส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาได้ศึกษา ค้นคว้า ศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	2.79	.96	ปานกลาง	7
5. การเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม-การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยอย่างต่อเนื่อง	2.97	.98	ปานกลาง	4
6. บุคลากรด้านทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มีเพียงพอ	2.85	1.05	ปานกลาง	6
7. การจัดบุคลากรด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่มีความสามารถ อย่างเหมาะสม	3.05	.98	ปานกลาง	1
8. มีการส่งเสริมและจัดกิจกรรมให้อาจารย์ นักศึกษา ได้อนุรักษ์ด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	3.01	.96	ปานกลาง	3
9. มีการสร้างนวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่ ภูมิปัญญาไทยสู่สากล	2.56	1.06	ปานกลาง	9

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบันการพลศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
10. มีการเผยแพร่ข่าวสาร องค์กรความรู้ใหม่ ภูมิปัญญาไทยสู่สากล	2.50	1.10	ปานกลาง	10
รวม	2.83	.79	ปานกลาง	

จากตารางที่ 7 แสดงว่าสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดบุคลากรด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่มีความสามารถอย่างเหมาะสม การจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย และมีการส่งเสริมและจัดกิจกรรมให้อาจารย์นักศึกษาได้อนุรักษ์ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร

ด้านการพัฒนางานองค์กร และบุคลากร	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดโครงสร้างการบริหารแต่ละฝ่ายเหมาะสม	2.88	1.12	ปานกลาง	13
2. การใช้วัฒนธรรมและสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ	2.73	.91	ปานกลาง	15
3. การใช้สารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ	2.68	1.03	ปานกลาง	16
4. การรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี	3.17	1.12	ปานกลาง	5
5. การจัดทำแผนงบประมาณประจำปี	3.55	.94	มาก	1
6. การพัฒนาและส่งเสริมบุคลากรทำงานเป็นหมู่คณะ	3.10	1.04	ปานกลาง	6

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ด้านการพัฒนาองค์กร และบุคลากร	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
7. การจัดทำทะเบียนพัสดุเป็นไปตามระเบียบ สำนักนายกรัฐมนตรี	3.36	.95	ปานกลาง	2
8. การส่งเสริมและพัฒนาดูแลด้านสุขภาพอนามัย แก่บุคลากรเพื่อเป็นแบบอย่างแก่นักศึกษาและ ชุมชน	3.09	.90	ปานกลาง	7
9. มีแผนการจัดทำพัฒนาอาคาร สถานที่ ภูมิทัศน์ ภายในสถาบัน	3.19	.95	ปานกลาง	3
10. การสร้างบรรยากาศในสถานที่ทำงานให้เป็น ประชาธิปไตย	3.01	1.12	ปานกลาง	8
11. มีการกำหนดขอบข่ายการกำกับ ตรวจสอบและ รายงานคุณภาพการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	2.89	1.07	ปานกลาง	12
12. บุคลากรเข้าใจระบบงานของสถาบันการพล ศึกษาและปฏิบัติงานได้เต็มศักยภาพ	2.99	1.01	ปานกลาง	9
13. มีการกำกับ ดูแลและตรวจสอบเสถียรภาพ ทางการเงิน	2.80	1.02	ปานกลาง	14
14. ระบบการสรรหาอาจารย์ผู้สอนเป็นไปตาม ระเบียบทางราชการ	3.17	1.04	ปานกลาง	4
15. การกำหนดภาระงานของอาจารย์เป็นไป อย่างเหมาะสม	2.92	1.00	ปานกลาง	11
16. การจัดทำหลักสูตรให้สอดคล้องกับ ความต้องการของชุมชน	2.96	1.00	ปานกลาง	10
รวม	3.03	.70	ปานกลาง	

จากตารางที่ 8 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำแผนงบประมาณประจำปี การจัดทำทะเบียนพัสดุเป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี และมีแผนการจัดทำพัฒนาอาคารสถานที่ ภูมิทัศน์ภายในสถาบัน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการบริหาร หลักสูตรและการเรียนการสอน

ด้านการบริหาร หลักสูตรและการเรียนการสอน	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดทำแผนการสอนให้สอดคล้องกับหลักสูตร	3.39	.92	ปานกลาง	1
2. การจัดอาจารย์ผู้สอนให้เหมาะสมกับวิชาที่สอน	3.37	.96	ปานกลาง	2
3. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	3.31	1.02	ปานกลาง	3
4. การประเมินผลการใช้หลักสูตรเป็นไปอย่างต่อเนื่อง	3.01	.96	ปานกลาง	9
5. อาจารย์ผู้สอน สอนตามแผนการสอน	3.13	0.99	ปานกลาง	8
6. การประเมินผลอาจารย์ผู้สอนเป็นไปตามภาระงานที่มอบหมาย	3.14	1.00	ปานกลาง	7
7. การนำสื่อนวัตกรรมมาใช้ประกอบการสอน	3.04	1.06	ปานกลาง	11
8. มีการนิเทศภายในเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน	2.58	1.03	ปานกลาง	17
9. ภาระงานการสอน การวิจัยของอาจารย์เหมาะสมกับมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา	2.76	0.98	ปานกลาง	14
10. การนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน	2.74	0.98	ปานกลาง	15
11. การจัดทำแผน โครงการติดตามผลสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา	3.03	.97	ปานกลาง	10

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ด้านการบริหาร หลักสูตรและการเรียนการสอน	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
12. อาคารเรียน อาคารประกอบ ห้องเรียน สถานที่ เหมาะสมกับการเรียนการสอน	3.23	1.03	ปานกลาง	4
13. ห้องสมุดมีหนังสือและเอกสารเพียงพอ กับนักศึกษา	2.87	1.06	ปานกลาง	13
14. การใช้วิทยากรผู้เชี่ยวชาญในท้องถิ่นในการเรียน การสอน	2.70	1.00	ปานกลาง	16
15. การเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารระหว่างสถาบันการ พลศึกษากับชุมชน	2.88	.99	ปานกลาง	12
16. กระบวนการวัดและประเมินผลการเรียน มีประสิทธิภาพ	3.19	.87	ปานกลาง	5
17. กระบวนการประเมินผลการเรียน การสอนของ อาจารย์โดยนักศึกษามีประสิทธิภาพ	3.13	.88	ปานกลาง	6
รวม	3.02	.68	ปานกลาง	

จากตารางที่ 9 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำแผนการสอนให้สอดคล้องกับหลักสูตร การจัดอาจารย์ผู้สอนให้เหมาะสมกับวิชาที่สอน และการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านกิจกรรมพัฒนา
นักศึกษา

ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การกำหนดกฎระเบียบและแนวทางการปฏิบัติ สำหรับนักศึกษาอย่างชัดเจน	3.35	.95	ปานกลาง	3
2. การจัดกิจกรรม ได้มุ่งเน้นความสามัคคีและรัก สถาบัน	3.41	1.00	ปานกลาง	1
3. การจัดกิจกรรมที่มุ่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม วินัยและค่านิยมที่พึงประสงค์อย่างหลากหลาย	3.36	.95	ปานกลาง	2
4. การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษา	2.86	.99	ปานกลาง	9
5. การจัดชมรมต่าง ๆ กิจกรรมพัฒนาตนเองและ สังคม ให้นักศึกษาเลือกสมัครอย่างหลากหลาย	2.97	1.06	ปานกลาง	7
6. การส่งข้อมูลข่าวสารถึงผู้ปกครองนักศึกษา	2.72	1.05	ปานกลาง	11
7. การจัดทำระบบฐานข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	2.97	1.02	ปานกลาง	6
8. การจัดสวัสดิการช่วยเหลือนักศึกษาที่ประสบ ปัญหาทุนทรัพย์	3.09	.95	ปานกลาง	5
9. การจัดสวัสดิการหอพักให้นักศึกษาอย่างเพียงพอ	2.78	1.16	ปานกลาง	10
10. การบริการประกันสุขภาพอุบัติเหตุให้กับ นักศึกษา	3.26	1.10	ปานกลาง	4
11. จำนวนบุคลากรด้านแนะแนวเพียงพอกับความ ต้องการ	2.80	1.07	ปานกลาง	8
รวม	3.05	.67	ปานกลาง	

จากตารางที่ 10 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลางเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดกิจกรรมได้มุ่งเน้นความสามัคคีและรักสถาบัน การจัดกิจกรรมที่มุ่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม วินัยและค่านิยมที่พึงประสงค์อย่างหลากหลาย และการกำหนดกฎระเบียบและแนวทางการปฏิบัติสำหรับนักศึกษาอย่างชัดเจน

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การกำหนดแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.08	1.03	ปานกลาง	7
2. การควบคุมคุณภาพการศึกษาโดยกำหนดผู้ตรวจสอบ นิเทศภายใน	2.83	1.05	ปานกลาง	12
3. การตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่พบด้านคุณภาพการศึกษา	2.82	1.05	ปานกลาง	13
4. การแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา	3.73	.90	มาก	1
5. ผู้บริหารตระหนักให้มีความสำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษา	3.38	.95	ปานกลาง	2
6. การยอมรับของบุคลากรในการประกันคุณภาพการศึกษา	3.28	.89	ปานกลาง	3
7. มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา	3.12	.97	ปานกลาง	5
8. การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	2.99	.92	ปานกลาง	8
9. การติดตามและประเมินผลงานบุคลากรของสถาบันการพลศึกษาอย่างต่อเนื่อง	2.91	.96	ปานกลาง	11

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา		(n=291)		ระดับ	อันดับ
		$\bar{X}$	SD		
10	การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาตามแผนที่กำหนดไว้	3.19	.95	ปานกลาง	4
11	การนำผลการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาไปปรับปรุงแก้ไข	2.93	1.03	ปานกลาง	9
12	บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษา	2.93	1.03	ปานกลาง	10
13	บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจด้านประกันคุณภาพการศึกษา	3.10	.93	ปานกลาง	6
		3.10	.71	ปานกลาง	

จากตารางที่ 11 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 1 ข้อ เรียงลำดับต่ำเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ผู้บริหารตระหนักให้ความสำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษา และการยอมรับของบุคลากรในการประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายด้าน

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบันการพลศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. ด้านคุณภาพนักศึกษา	3.13	.71	ปานกลาง	3
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	3.37	.81	ปานกลาง	1
3. ด้านการบริหารทางวิชาการแก่สังคม	2.91	.81	ปานกลาง	8
4. ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	3.11	.81	ปานกลาง	5
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร	3.25	.81	ปานกลาง	2
6. ด้านการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน	3.10	.77	ปานกลาง	7
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.10	.76	ปานกลาง	6
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	3.12	.86	ปานกลาง	4
รวม	3.14	.66	ปานกลาง	

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมาก
ไปหาน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร
และด้านคุณภาพนักศึกษา

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านคุณภาพนักศึกษา

ด้านคุณภาพนักศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. นักศึกษามีความรู้ความสามารถพื้นฐานที่ส่งผลต่อการทำงาน	3.23	.94	ปานกลาง	7
2. นักศึกษามีความกระตือรือร้นและตั้งใจเรียน	3.42	1.01	ปานกลาง	2
3. นักศึกษาเข้าเรียนตรงเวลา	3.43	1.16	ปานกลาง	1
4. นักศึกษาได้แสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในกิจกรรมการเรียนการสอน	3.08	1.05	ปานกลาง	9
5. นักศึกษามีการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมด้วยตนเอง	3.36	1.07	ปานกลาง	3
6. นักศึกษาเข้าพบและปรึกษาผู้สอนเพื่อซักถามเกี่ยวกับเนื้อหาวิชาที่เรียน	3.27	1.08	ปานกลาง	6
7. นักศึกษารู้จักวิเคราะห์วิจารณ์อย่างมีเหตุผล	3.34	1.01	ปานกลาง	4
8. นักศึกษาสามารถนำความรู้ที่เรียนไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการเรียนรายวิชาอื่น ๆ	3.14	1.01	ปานกลาง	8
9. นักศึกษามีคุณธรรม จริยธรรมและจรรยาบรรณในวิชาชีพ	2.93	.96	ปานกลาง	12
10. นักศึกษามีส่วนร่วมในกิจกรรมของสถาบัน	2.78	1.09	ปานกลาง	13
11. นักศึกษามีการดำรงชีวิตบนฐานเศรษฐกิจพอเพียง	3.05	1.00	ปานกลาง	10
12. นักศึกษามีระเบียบวินัยและความรับผิดชอบในตนเอง	3.31	1.02	ปานกลาง	5
13. นักศึกษามีส่วนอนุรักษ์และส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณีและการละเล่นพื้นเมือง	3.00	.97	ปานกลาง	11
14. นักศึกษารักและสนับสนุนการดำรงชีวิตในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข	2.51	1.13	ปานกลาง	14
รวม	3.13	.72	ปานกลาง	

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านคุณภาพการศึกษาโดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ นักศึกษาเข้าเรียนตรงเวลา นักศึกษามีความกระตือรือร้นและตั้งใจเรียน และ นักศึกษามีการศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติมด้วยตนเอง

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การแต่งตั้งคณะกรรมการวิจัยและงานสร้างสรรค์	3.13	1.03	ปานกลาง	7
2. งบประมาณสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์จากสถาบันการพลศึกษามีไม่เพียงพอ	3.51	1.10	มาก	1
3. ได้รับงบประมาณสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์จากแหล่งทุนภายนอก	3.45	1.17	ปานกลาง	3
4. การทำวิจัยชั้นเรียนเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอน	3.32	.97	ปานกลาง	6
5. จัดโครงการสัมมนาเพื่อพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย	3.44	1.01	ปานกลาง	2
6. การทำวิจัยและงานสร้างสรรค์อย่างต่อเนื่อง	3.37	1.01	ปานกลาง	5
7. การนำผลการวิจัยและงานสร้างสรรค์ไปใช้ให้เกิดประโยชน์	3.41	1.09	ปานกลาง	4
รวม	3.37	.81	ปานกลาง	

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 1 ข้อ เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ งบประมาณสนับสนุนการวิจัยและงาน

สร้างสรรค์จากสถาบันการพลศึกษามีไม่เพียงพอ จัดโครงการสัมมนาเพื่อพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัย และรับงบประมาณสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์จากแหล่งทุนภายนอก

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม

ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดทำแผนกิจกรรมในการบริการชุมชน	3.12	1.06	ปานกลาง	1
2. การสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาครัฐ	2.79	1.09	ปานกลาง	9
3. การสร้างความสัมพันธ์กับหน่วยงานเอกชน	2.81	1.11	ปานกลาง	7
4. การจัดสรรงบประมาณด้านบริการชุมชนอย่างเพียงพอ	3.09	1.05	ปานกลาง	2
5. การจัดอบรมให้ความรู้ด้านพลศึกษา กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และนันทนาการแก่ชุมชน	2.96	1.03	ปานกลาง	3
6. การให้บริการด้านกิจกรรม พลศึกษา กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และนันทนาการแก่ชุมชน	2.88	1.18	ปานกลาง	6
7. การจัดบริการด้านบุคลากรแก่ชุมชน	2.79	1.05	ปานกลาง	8
8. การจัดบริการด้านอาคาร สถานที่แก่ชุมชน	2.89	1.13	ปานกลาง	5
9. การให้ทุนทรัพย์ อุปกรณ์ต่าง ๆ ให้แก่หน่วยงานในชุมชน	2.89	1.12	ปานกลาง	4
รวม	2.91	.81	ปานกลาง	

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำแผนกิจกรรมในการบริการชุมชน การจัดสรรงบประมาณด้านบริการชุมชนอย่างเพียงพอ และการจัดอบรมให้ความรู้ด้านพลศึกษา กีฬา วิทยาศาสตร์การกีฬา และนันทนาการแก่ชุมชน

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านทำนุบำรุงศิลป
วัฒนธรรม

ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	3.06	.96	ปานกลาง	7
2. การจัดสรรงบประมาณด้านทำนุบำรุงศิลป วัฒนธรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มีความเหมาะสม	3.17	.96	ปานกลาง	3
3. การส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูอาจารย์ได้ศึกษา ค้นคว้า ศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	3.17	1.01	ปานกลาง	4
4. การส่งเสริมและสนับสนุนให้นักศึกษาได้ศึกษา ค้นคว้า ศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทย	3.12	1.02	ปานกลาง	6
5. การเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้าน และกีฬาไทยอย่างต่อเนื่อง	3.02	1.01	ปานกลาง	8
6. บุคลากรด้านทำนุ บำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มีเพียงพอ	3.17	1.04	ปานกลาง	5
7. การจัดบุคลากรด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม การเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ที่มี ความสามารถอย่างเหมาะสม	3.01	.99	ปานกลาง	9

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
8. มีการส่งเสริมและจัดกิจกรรมให้อาจารย์ นักศึกษา ได้อนุรักษ์ด้านทำนุ บำรุง ศิลปวัฒนธรรม	2.92	1.01	ปานกลาง	10
9. มีการสร้างนวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่ ภูมิปัญญาไทยสู่สากล	3.27	1.11	ปานกลาง	1
10. มีการเผยแพร่นวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่ ภูมิปัญญาไทยสู่สากล	3.25	1.11	ปานกลาง	2
รวม	3.11	.82	ปานกลาง	

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการสร้างนวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่ ภูมิปัญญาไทยสู่สากล มีการเผยแพร่ นวัตกรรม องค์ความรู้ใหม่ภูมิปัญญาไทยสู่สากล และการจัดสรรงบประมาณด้านทำนุบำรุงศิลป วัฒนธรรมการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยมีความเหมาะสม

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการพัฒนา
องค์กรและบุคลากร

ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดโครงสร้างการบริหารแต่ละฝ่ายเหมาะสม	3.35	1.15	ปานกลาง	5
2. การใช้นวัตกรรมและสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ	3.44	1.07	ปานกลาง	1
3. การใช้สารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ	3.43	1.10	ปานกลาง	2
4. การรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี	3.21	1.13	ปานกลาง	12
5. การจัดทำแผนงบประมาณประจำปี	3.08	1.10	ปานกลาง	14
6. การพัฒนาและส่งเสริมบุคลากรทำงานเป็นหมู่คณะ	3.26	1.10	ปานกลาง	9
7. การจัดทำทะเบียนพัสดุเป็นไปตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี	2.98	1.09	ปานกลาง	16
8. การส่งเสริมและพัฒนาคุณลักษณะด้านสุขภาพอนามัยแก่บุคลากรเพื่อเป็นแบบอย่างแก่นักศึกษาและชุมชน	3.04	1.03	ปานกลาง	15
9. มีแผนการจัดทำพัฒนาอาคาร สถานที่ ภูมิทัศน์ภายในสถาบัน	3.21	1.02	ปานกลาง	11
10. การสร้างบรรยากาศในสถานที่ทำงานให้เป็นประชาธิปไตย	3.32	1.10	ปานกลาง	7
11. มีการกำหนดขอบข่ายการกำกับ ตรวจสอบและรายงานคุณภาพการปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	3.25	1.08	ปานกลาง	10
12. บุคลากรเข้าใจระบบงานของสถาบันการพลศึกษาและปฏิบัติงานได้เต็มศักยภาพ	3.38	1.04	ปานกลาง	3
13. มีการกำกับ ดูแลและตรวจสอบเสถียรภาพทางการเงิน	3.38	1.10	ปานกลาง	4

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ด้านการพัฒนาองค์การและบุคลากร	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
14. ระบบการสรรหาอาจารย์ผู้สอนเป็นไปตามระเบียบทางราชการ	3.12	1.12	ปานกลาง	13
15. การกำหนดภาระงานของอาจารย์เป็นไปอย่างเหมาะสม	3.26	1.08	ปานกลาง	8
16. การจัดทำหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน	3.33	1.03	ปานกลาง	6
รวม	3.25	.81	ปานกลาง	

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการพัฒนาองค์การและบุคลากร โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การใช้นวัตกรรมและสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ การใช้สารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ และบุคลากรเข้าใจระบบงานของสถาบันการพลศึกษาและปฏิบัติงานได้เต็มตามศักยภาพ

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านการบริหาร
หลักสูตรและการเรียนการสอน

ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การจัดทำแผนการสอนให้สอดคล้องกับหลักสูตร	3.03	.99	ปานกลาง	13
2. การจัดอาจารย์ผู้สอนให้เหมาะสมกับวิชาที่สอน	3.00	1.09	ปานกลาง	15
3. การจัดกิจกรรมการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ	2.89	1.06	ปานกลาง	17
4. การประเมินผลการใช้หลักสูตรเป็นไปอย่าง ต่อเนื่อง	3.14	1.05	ปานกลาง	6
5. อาจารย์ผู้สอน สอนตามแผนการสอน	3.06	1.07	ปานกลาง	9
6. การประเมินผลอาจารย์ผู้สอนเป็นไปตาม ภาระงานที่มอบหมาย	3.13	1.08	ปานกลาง	7
7. การนำสื่อวัตตกรรมมาใช้ประกอบการสอน	3.08	1.07	ปานกลาง	11
8. มีการนิเทศภายในเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน	3.37	1.11	ปานกลาง	1
9. ภาระงานการสอน การวิจัยของอาจารย์เหมาะสม กับมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา	3.31	1.10	ปานกลาง	2
10. การนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุง พัฒนาการเรียนการสอน	3.22	1.06	ปานกลาง	5
11. การจัดทำแผน โครงการติดตามผลสำเร็จ การศึกษาของนักศึกษา	3.24	1.08	ปานกลาง	4
12. อาคารเรียน อาคารประกอบ ห้องเรียน สถานที่ เหมาะสมกับการเรียนการสอน	3.01	1.11	ปานกลาง	8
13. ห้องสมุดมีหนังสือและเอกสารเพียงพอ กับนักศึกษา	3.27	1.16	ปานกลาง	3
14. การใช้วิทยากรผู้เชี่ยวชาญในท้องถิ่นในการเรียน การสอน	3.08	1.05	ปานกลาง	10

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
15. การเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารระหว่างสถาบันการ พลศึกษากับชุมชน	3.06	1.08	ปานกลาง	12
16. กระบวนการวัดและประเมินผลการเรียน มีประสิทธิภาพ	2.91	.96	ปานกลาง	16
17. กระบวนการประเมินผลการเรียน การสอนของ อาจารย์โดยนักศึกษามีประสิทธิภาพ	3.02	1.00	ปานกลาง	14
รวม	3.10	.79	ปานกลาง	

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการ
บริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ย
จากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ มีการนิเทศภายในเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ภาระงาน
การสอนการวิจัยของอาจารย์เหมาะสมกับมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษาและการจัดทำ
แผนโครงการติดตามผลสำเร็จการศึกษาของนักศึกษา

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกัน
คุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านกิจกรรมพัฒนา
นักศึกษา

ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การกำหนดกฎระเบียบและแนวทางการปฏิบัติ สำหรับนักศึกษาอย่างชัดเจน	3.07	1.05	ปานกลาง	8
2. การจัดกิจกรรม ได้มุ่งเน้นความสามัคคีและรัก สถาบัน	2.98	1.02	ปานกลาง	9
3. การจัดกิจกรรมที่มุ่งส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม วินัยและค่านิยมที่พึงประสงค์อย่างหลากหลาย	2.97	1.04	ปานกลาง	10
4. การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของ อาจารย์ที่ปรึกษา	3.13	1.02	ปานกลาง	6
5. การจัดชมรมต่าง ๆ กิจกรรมพัฒนาตนเองและ สังคม ให้นักศึกษาเลือกสมัครอย่างหลากหลาย	3.14	1.04	ปานกลาง	4
6. การส่งข้อมูลข่าวสารถึงผู้ปกครองนักศึกษา	3.18	1.09	ปานกลาง	3
7. การจัดทำระบบฐานข้อมูลเกี่ยวกับนักศึกษา	3.07	1.02	ปานกลาง	7
8. การจัดสวัสดิการช่วยเหลือนักศึกษาที่ประสบ ปัญหาทุนทรัพย์	3.14	1.09	ปานกลาง	5
9. การจัดสวัสดิการหอพักให้นักศึกษาอย่างเพียงพอ	3.29	1.18	ปานกลาง	1
10. การบริการประกันสุขภาพอุบัติเหตุให้กับ นักศึกษา	2.91	1.10	ปานกลาง	11
11. จำนวนบุคลากรด้านแนะแนวเพียงพอกับความ ต้องการ	3.26	1.09	ปานกลาง	2
รวม	3.10	.76	ปานกลาง	

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดสวัสดิการหอพักให้นักศึกษาอย่างเพียงพอ จำนวนบุคลากรด้านแนะแนวเพียงพอกับความต้องการ และการส่งข้อมูลข่าวสารถึงผู้ปกครองนักศึกษา

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา โดยรวมและรายข้อ ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
1. การกำหนดแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.13	1.02	ปานกลาง	7
2. การควบคุมคุณภาพการศึกษาโดยกำหนดผู้ตรวจสอบ นิเทศภายใน	3.25	1.05	ปานกลาง	2
3. การตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่พบด้านคุณภาพการศึกษา	3.29	1.09	ปานกลาง	1
4. การแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา	2.91	1.01	ปานกลาง	13
5. ผู้บริหารตระหนัก ให้ความสำคัญในการประกันคุณภาพการศึกษา	3.04	1.11	ปานกลาง	12
6. การยอมรับของบุคลากรในการประกันคุณภาพการศึกษา	3.08	1.06	ปานกลาง	10
7. มีการประชาสัมพันธ์ในเรื่องข่าวสารที่เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา	3.15	1.12	ปานกลาง	4
8. การจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา	3.20	1.05	ปานกลาง	3
9. การติดตามและประเมินผลงานบุคลากรของสถาบันการพลศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3.15	1.08	ปานกลาง	6

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	(n=291)		ระดับ	อันดับ
	$\bar{X}$	SD		
10 การดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาตามแผนที่กำหนดไว้	3.08	1.06	ปานกลาง	11
11 การนำผลการตรวจสอบคุณภาพการศึกษาไปปรับปรุงแก้ไข	3.13	1.07	ปานกลาง	8
12 บุคลากรมีส่วนร่วมในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษา	3.15	1.12	ปานกลาง	5
13. บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจด้านประกันคุณภาพการศึกษา	3.11	1.12	ปานกลาง	9
รวม	3.21	.86	ปานกลาง	

จากตารางที่ 20 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การตรวจสอบและแก้ไขปัญหาที่พบด้านคุณภาพการศึกษา การควบคุมคุณภาพการศึกษาโดยกำหนดผู้ตรวจสอบ นิเทศภายใน และการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา

ตารางที่ 21 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาจันทนาตามวิทยาเขต

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	เสียงใหม่ (n = 14)				ลำปาง (n = 12)				สุโขทัย (n = 15)				เพชรบูรณ์ (n = 11)			
	χ	SD	ระดับ	อันดับ	χ	SD	ระดับ	อันดับ	χ	SD	ระดับ	อันดับ	χ	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพนักศึกษา	3.20	.56	ปาน	5	3.08	.32	ปาน	1	3.40	.33	ปาน	2	3.29	.58	ปาน	2
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	2.90	.63	ปาน	8	2.76	.54	ปาน	6	2.44	.93	ปาน	8	2.96	.49	ปาน	6
3. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	2.98	.68	ปาน	6	2.71	.35	ปาน	8	3.07	.62	ปาน	7	2.91	.69	ปาน	7
4. ด้านการทูลูบบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2.95	.68	ปาน	7	2.70	.34	ปาน	7	3.09	.68	ปาน	6	2.89	.65	ปาน	8
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร	3.19	.84	ปาน	4	2.92	.43	ปาน	2	3.29	.52	ปาน	4	2.98	.69	ปาน	5
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน	3.37	.85	ปาน	2	2.86	.65	ปาน	4	3.22	.41	ปาน	5	3.08	.87	ปาน	4
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.27	.82	ปาน	3	2.86	.56	ปาน	3	3.52	.43	มาก	1	3.40	.79	ปาน	1
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	3.60	.65	มาก	1	2.84	.36	ปาน	5	3.33	.66	ปาน	3	3.10	.96	ปาน	3
รวม	3.19	.61	ปาน		2.84	.32	ปาน		3.17	.49	ปาน		3.08	.63	ปาน	
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	

ตารางที่ 21 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน ประกันคุณภาพการศึกษา	บุคลากร (n = 15)			มหาวิทยาลัย (n = 18)			วิทยุ (n = 10)			ศรีสะเกษ (n = 12)		
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพนักศึกษา	3.0	.64	ปาน	7	2.9	.59	ปาน	4	3.51	.16	ปาน	1
	7		กลาง		2		กลาง					
2. ด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์	2.6	.48	ปาน	8	2.5	.73	ปาน	8	3.18	.43	ปาน	7
	3		กลาง		2		กลาง				กลาง	8
3. ด้านการบริการทางวิชาการ	3.2	.64	ปาน	5	2.8	.91	ปาน	7	3.24	.63	ปาน	5
แก่สังคม	1		กลาง		6		กลาง				กลาง	3
4. ด้านการทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	3.2	.68	ปาน	4	2.8	.90	ปาน	6	3.25	.65	ปาน	6
	3		กลาง		3		กลาง				กลาง	4
5. ด้านการพัฒนาองค์กร และ บุคลากร	3.3	.56	ปาน	1	3.1	.76	ปาน	1	3.15	.71	ปาน	8
	7		กลาง		0		กลาง				กลาง	5
6. ด้านการบริหารหลักสูตร และการเรียนการสอน	3.2	.61	ปาน	6	2.9	.68	ปาน	5	3.32	.66	ปาน	3
	1		กลาง		0		กลาง				กลาง	6
7. ด้านกิจกรรมพัฒนา นักศึกษา	3.3	.58	ปาน	2	3.0	.70	ปาน	2	3.47	.71	มาก	2
	3		กลาง		3		กลาง				กลาง	7
8. ด้านระบบการประกัน คุณภาพการศึกษา	3.3	.73	มาก	3	2.9	.63	ปาน	3	3.26	.84	ปาน	4
	2				4		กลาง				กลาง	2
รวม	3.1	.47	ปาน	2.8	.63	ปาน	3.30	.56	ปาน	3.27	.53	ปาน
	8		กลาง	9		กลาง			กลาง		กลาง	

ตารางที่ 21 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานการ ประกันคุณภาพการศึกษา	ยะลา (n = 13)			ตรัง (n = 9)			กระบี่ (n = 14)			ชุมพร (n = 14)		
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพนักศึกษา	3.11	.40	ปาน	2	3.53	.42	ปาน	1	2.96	.49	ปาน	1
2. ด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์	2.74	.60	ปาน	7	2.79	.38	ปาน	6	2.27	.58	ปาน	8
3. ด้านการบริการทางวิชาการ แก่สังคม	2.83	.81	ปาน	5	2.75	1.00	ปาน	7	2.32	.65	ปาน	7
4. ด้านการทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	2.83	.81	ปาน	6	2.75	1.00	ปาน	8	2.33	.67	ปาน	6
5. ด้านการพัฒนาองค์การ และ บุคลากร	2.87	.56	ปาน	4	3.27	.42	ปาน	2	2.45	.56	ปาน	5
6. ด้านการบริหารหลักสูตร และการเรียนการสอน	3.00	.62	ปาน	3	3.26	.36	ปาน	3	2.51	.56	ปาน	4
7. ด้านกิจกรรมพัฒนา นักศึกษา	2.72	.62	ปาน	8	3.21	.45	ปาน	4	2.61	.48	มาก	2
8. ด้านระบบการประกัน คุณภาพการศึกษา	3.41	.50	มาก	1	3.20	.51	ปาน	5	2.58	.67	ปาน	3
รวม	2.94	.49	ปาน		3.09	.46	ปาน		2.50	.49	น้อย	
			กลาง				กลาง				ปาน	
											กลาง	

ตารางที่ 21 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน การประกันคุณภาพ	กลุ่มทพฯ <i>n</i> = 15			อ่างทอง <i>n</i> = 13			สุพรรณบุรี <i>n</i> = 17			สมุทรสาคร <i>n</i> = 14			ชลบุรี <i>n</i> = 15		
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ
การศึกษา				อันดับ				อันดับ				อันดับ			อันดับ
1. ด้านคุณภาพนักศึกษา	3.03	.57	ปาน	1	2.97	.33	มาก	1	2.71	.61	มาก	5	3.02	.32	ปาน
			กลาง								กลาง				มาก
2. ด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์	2.98	.49	ปาน	2	2.68	.44	ปาน	3	2.52	.66	ปาน	6	3.01	.44	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน
3. ด้านการบริหารทาง วิชาการแก่สังคม	2.61	.77	ปาน	7	2.25	.73	ปาน	7	2.33	.77	ปาน	7	2.73	.55	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน
4. ด้านการทบทวน ศิลปวัฒนธรรม	2.60	.79	ปาน	8	2.26	.77	ปาน	8	2.32	.79	ปาน	8	2.74	.59	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน
5. ด้านการพัฒนา องค์การ และบุคลากร	2.85	.64	ปาน	5	2.54	.56	ปาน	5	2.80	.71	ปาน	4	3.06	.41	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน
6. ด้านการบริหาร หลักสูตรและการเรียน	2.76	.83	ปาน	6	2.40	.64	ปาน	6	2.92	.66	ปาน	2	3.08	.28	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน
7. ด้านกิจกรรมพัฒนา นักศึกษา	2.97	.64	ปาน	3	2.80	.50	ปาน	2	2.81	.66	ปาน	3	3.01	.56	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน
8. ด้านระบบการ ประกันคุณภาพ	2.89	.99	ปาน	4	2.56	.52	ปาน	4	3.04	.63	ปาน	1	3.12	.33	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน
การศึกษา															
รวม	2.84	.65	ปาน		2.56	.50	ปาน		2.68	.55	ปาน		2.97	.32	ปาน
			กลาง				กลาง				กลาง				ปาน

จากตารางที่ 21 แสดงว่าสถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตเชียงใหม่ ลำปาง สุโขทัย เพชรบูรณ์ อุตรธานี มหาสารคาม ชัยภูมิ ศรีสะเกษ ยะลา ตรัง กระบี่ ชุมพร กรุงเทพฯ อ่างทอง สุพรรณบุรี สมุทรสาคร และชลบุรี มีสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาโดยรวม และรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นวิทยาเขต เชียงใหม่ สุโขทัย และตรัง มีสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านคุณภาพนักศึกษาอยู่ในระดับมาก

วิทยาเขตเชียงใหม่ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

วิทยาเขตลำปาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านคุณภาพนักศึกษา ด้านการพัฒนารองคํการและบุคลากร และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

วิทยาเขตสุโขทัย เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา และด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

วิทยาเขตเพชรบูรณ์ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา และด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

วิทยาเขตอุตรธานี เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนารองคํการและบุคลากร ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

วิทยาเขตมหาสารคาม เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านการพัฒนารองคํการและบุคลากร ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษาและด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

วิทยาเขตชัยภูมิ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านคุณภาพนักศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน

วิทยาเขตศรีสะเกษ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านคุณภาพนักศึกษา ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา และด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม

วิทยาเขตยะลา เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านด้านคุณภาพนักศึกษา และด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน

วิทยาเขตตรัง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
คุณภาพนักศึกษา ด้านการพัฒน่องค์การและบุคลากร และด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียน
การสอน

วิทยาเขตกระบี่ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
คุณภาพนักศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

วิทยาเขตชุมพร เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
คุณภาพนักศึกษา ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ และด้านการพัฒน่องค์การและบุคลากร

วิทยาเขตกรุงเทพ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
คุณภาพนักศึกษา ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์ และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

วิทยาเขตอ่างทอง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
คุณภาพนักศึกษา ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์

วิทยาเขตสุพรรณบุรี เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้าน
กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

วิทยาเขตสมุทรสาคร เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านการ
พัฒน่องค์การและบุคลากร

วิทยาเขตชลบุรี เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน
คุณภาพนักศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านการพัฒน่องค์การและ
บุคลากร

ตารางที่ 22 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาจําแนกตามวิทยาเขต

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	เสียงใหม่ (n = 14)				ลำปาง (n = 12)				สุโขทัย (n = 15)				เพชรบูรณ์ (n = 11)			
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพการศึกษา	3.06	.66	ปาน	3	2.27	.55	น้อย	7	3.14	.73	ปาน	3	2.83	.76	ปาน	7
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	2.92	.65	ปาน	5	2.76	.54	ปาน	3	2.44	.93	น้อย	8	2.96	.49	ปาน	4
3. ด้านการบริหารทางวิชาการ	3.28	.83	ปาน	1	3.33	.61	ปาน	1	3.96	.64	มาก	1	3.67	.93	มาก	1
แก้สังคม			กลาง				กลาง									
4. ด้านการทุนบำรุงศิลปวัฒนธรรม	2.98	.68	ปาน	4	2.71	.35	ปาน	4	3.09	.68	ปาน	5	2.91	.69	ปาน	6
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร	3.19	.84	ปาน	2	2.92	.43	ปาน	2	3.29	.52	ปาน	2	2.98	.69	ปาน	3
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน	2.83	.94	ปาน	8	2.10	.56	น้อย	8	3.06	.74	ปาน	6	3.10	.74	ปาน	2
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	2.84	.82	ปาน	7	2.28	.75	น้อย	6	3.11	.85	มาก	4	2.64	.86	ปาน	8
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	2.87	.92	ปาน	6	2.37	.84	น้อย	5	2.85	.67	ปาน	7	2.92	.91	ปาน	5
รวม	3.00	.33	ปาน		2.59	.44	ปาน		3.12	.46	ปาน		3.00	.31	ปาน	
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ปัญหาการดำเนินงานการ ประกันคุณภาพการศึกษา	อุดรธานี (n = 15)			มหาสารคาม (n = 18)			ชัยภูมิ (n = 10)			ศรีสะเกษ (n = 12)		
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพการศึกษา	3.44	.74	ปาน	1	3.42	.75	ปาน	2	3.16	.30	ปาน	4
			กลาง				กลาง				กลาง	
2. ด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์	2.63	.48	ปาน	8	2.52	.73	ปาน	8	3.18	.43	ปาน	3
			กลาง				กลาง				กลาง	
3. ด้านการบริการทางวิชาการ แก่สังคม	3.33	.59	ปาน	3	3.43	.6	ปาน	1	3.53	.55	มาก	1
			กลาง				กลาง					
4. ด้านการทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	3.23	.68	ปาน	4	2.86	.91	ปาน	7	3.25	.65	ปาน	2
			กลาง				กลาง				กลาง	
5. ด้านการพัฒนาองค์กร และ บุคลากร	3.37	.56	ปาน	2	3.10	.76	ปาน	6	3.15	.71	ปาน	5
			กลาง				กลาง				กลาง	
6. ด้านการบริหารหลักสูตร และการเรียนการสอน	2.97	.68	ปาน	6	3.39	.71	ปาน	3	3.10	.61	ปาน	6
			กลาง				กลาง				กลาง	
7. ด้านกิจกรรมพัฒนา นักศึกษา	3.03	.74	ปาน	5	3.12	.79	ปาน	5	2.88	.70	ปาน	8
			กลาง				กลาง				กลาง	
8. ด้านระบบการประกัน คุณภาพการศึกษา	2.95	.60	มาก	7	3.31	.79	ปาน	4	3.03	.75	ปาน	7
							กลาง				กลาง	
รวม	3.12	.30	ปาน		3.14	.26	ปาน		3.16	.13	ปาน	
			กลาง				กลาง				กลาง	

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ปัญหาการดำเนินงานการ ประกันคุณภาพการศึกษา	ยะลา (n = 13)			ตรัง (n = 9)			กระบี่ (n = 14)			ชุมพร (n = 14)		
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพการศึกษา	3.26	.64	ปาน	3	2.93	.55	ปาน	4	3.29	.60	ปาน	4
			กลาง				กลาง				มาก	2
2. ด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์	2.74	.60	ปาน	8	2.79	.38	ปาน	6	2.27	.58	น้อย	8
			กลาง				กลาง				ปาน	6
3. ด้านการบริการทางวิชาการ แก่สังคม	3.05	.64	ปาน	5	3.09	.71	ปาน	2	2.93	.76	ปาน	5
			กลาง				กลาง				มาก	1
4. ด้านการทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	2.83	.81	ปาน	7	2.75	1.00	ปาน	7	2.31	.67	น้อย	7
			กลาง				กลาง				ปาน	8
5. ด้านการพัฒนาองค์กร และ บุคลากร	2.87	.56	ปาน	6	3.27	.42	ปาน	1	2.45	.56	น้อย	6
			กลาง				กลาง				ปาน	7
6. ด้านการบริหารหลักสูตร และการเรียนการสอน	3.31	.43	ปาน	2	2.90	.47	ปาน	5	3.65	.49	ปาน	2
			กลาง				กลาง				ปาน	4
7. ด้านกิจกรรมพัฒนา นักศึกษา	3.47	.43	ปาน	1	2.94	.43	ปาน	3	3.50	.62	มาก	3
			กลาง				กลาง				ปาน	5
8. ด้านระบบการประกัน คุณภาพการศึกษา	3.17	.61	ปาน	4	2.72	.56	ปาน	8	3.69	.61	มาก	1
			กลาง				กลาง				ปาน	3
รวม	3.09	.35	ปาน		2.92	.24	ปาน		3.01	.31	ปาน	
			กลาง				กลาง				กลาง	

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ปัญหาการดำเนินงาน การประกันคุณภาพ	กรุงเทพฯ n = 15				อ่างทอง n = 13				สุพรรณบุรี n = 17				สมุทรสาคร n = 14				ชลบุรี n = 15			
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	อันดับ			
1. ด้านคุณภาพ	2.62	.55	ปาน	4	3.48	.53	มาก	4	3.40	.79	ปาน	3	3.13	.54	ปาน	3	3.25	.55	มาก	4
การศึกษา			กลาง								กลาง				กลาง					
2. ด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์	2.98	.49	ปาน	1	2.68	.44	ปาน	6	2.52	.66	ปาน	7	3.01	.44	ปาน	7	2.58	.51	ปาน	8
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
3. ด้านการบริการทาง วิชาการแก่สังคม	2.93	1.06	ปาน	2	2.94	.54	ปาน	5	3.12	.56	ปาน	5	3.23	.48	ปาน	1	3.22	.59	ปาน	5
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
4. ด้านการทุนบำรุง คิดพัฒนาธรรม	2.60	.79	ปาน	6	2.26	.77	น้อย	8	2.32	.79	ปาน	8	2.74	.59	ปาน	8	2.82	.55	ปาน	7
			กลาง								กลาง				กลาง				กลาง	
5. ด้านการพัฒนา องค์กร และบุคลากร	2.85	.64	ปาน	3	2.54	.56	ปาน	7	2.80	.71	ปาน	6	3.06	.41	ปาน	4	2.87	.67	ปาน	6
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
6. ด้านการบริหาร หลักสูตรและการ	2.49	.57	น้อย	7	3.57	.76	มาก	2	3.48	.63	ปาน	1	3.02	.75	ปาน	6	3.44	.74	ปาน	2
											กลาง				กลาง				กลาง	
เรียนการสอน																				
7. ด้านกิจกรรมพัฒนา นักศึกษา	2.60	.42	ปาน	5	3.50	.71	ปาน	3	3.42	.63	ปาน	2	3.16	.73	ปาน	2	3.40	.81	ปาน	3
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
8. ด้านระบบการ ประกันคุณภาพ	2.48	.70	น้อย	8	4.02	1.10	มาก	1	3.28	.88	ปาน	4	3.05	.76	ปาน	5	3.45	.65	ปาน	1
											กลาง				กลาง				กลาง	
การศึกษา																				
รวม	2.69	.47	ปาน		3.12		ปาน		3.04	.38	ปาน		3.05	.35	ปาน		3.13	.27	ปาน	
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาในสถาบัน การพลศึกษาจำแนกตามวิทยาเขต โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นวิทยาเขต เพชรบูรณ์ ศรีสะเกษ และชุมพร มีปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาด้านการ บริการทางวิชาการแก่สังคมอยู่ในระดับมาก วิทยาเขตอ่างทอง และกระบี่ มีปัญหาการดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านระบบการ ประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาแต่ละวิทยาเขตและเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ย จากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ปรากฏดังนี้

วิทยาเขตเชียงใหม่ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน การบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร และด้านคุณภาพนักศึกษา

วิทยาเขตลำปาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการ บริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร และด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์

วิทยาเขตสุโขทัย เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการ บริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร และด้านคุณภาพนักศึกษา

วิทยาเขตเพชรบูรณ์ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้าน การบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านพัฒนา องค์กรและบุคลากร

วิทยาเขตอุดรธานี เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน คุณภาพนักศึกษา ด้านการพัฒนางานองค์กรและบุคลากร และด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม

วิทยาเขตมหาสารคาม เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้าน การบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านคุณภาพนักศึกษา และด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียน การสอน

วิทยาเขตชัยภูมิ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านการ บริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์

วิทยาเขตศรีสะเกษ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้าน การบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และด้านการพัฒนางานองค์กร และบุคลากร

วิทยาเขตยะลา เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้าน กิจกรรมพัฒนานักศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านคุณภาพนักศึกษา

วิทยาเขตตรัง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการ
พัฒนาองค์กรและบุคลากร ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

วิทยาเขตกระบี่ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านระบบ
การประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านกิจกรรม
พัฒนานักศึกษา

วิทยาเขตชุมพร เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการ
บริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านคุณภาพนักศึกษา และด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

วิทยาเขตกรุงเทพ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการ
วิจัยและงานสร้างสรรค์ ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม และด้านการพัฒนาองค์กรและ
บุคลากร

วิทยาเขตอ่างทอง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้าน
ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้าน
กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

วิทยาเขตสุพรรณบุรี เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้าน
การบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านคุณภาพนักศึกษา

วิทยาเขตสมุทรสาคร เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้าน
การบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านคุณภาพนักศึกษา

วิทยาเขตชลบุรี เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านระบบ
การประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านกิจกรรม
พัฒนานักศึกษา

ตารางที่ 23 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาจันทันตาม คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค

สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	ภาคเหนือ (n = 13)				ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 12)				ภาคกลาง (n = 23)				ภาคใต้ (n = 12)			
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพ การศึกษา	3.39	.47	ปาน	2	3.17	.50	ปาน	1	3.21	.52	ปาน	4	3.15	.67	ปาน	1
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
2. ด้านการวิจัยและงาน สร้างสรรค์	3.02	.76	ปาน	8	3.08	.52	ปาน	4	2.72	.81	ปาน	8	2.61	.87	ปาน	8
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
3. ด้านการบริการทาง วิชาการแก่สังคม	3.23	.54	ปาน	5	2.92	.85	ปาน	8	2.86	.83	ปาน	7	2.75	1.01	ปาน	6
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
4. ด้านการทุนบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	3.23	.54	ปาน	6	2.92	.85	ปาน	7	2.86	.83	ปาน	6	2.75	1.01	ปาน	7
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
5. ด้านการพัฒนาองค์กร และ บุคลากร	3.10	.60	ปาน	7	3.10	.71	ปาน	3	3.24	.66	ปาน	2	3.02	1.04	ปาน	3
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและ การเรียนการสอน	3.31	.49	ปาน	4	3.13	.69	ปาน	2	3.23	.58	ปาน	3	2.95	.86	ปาน	4
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	3.38	.43	ปาน	3	2.93	.80	ปาน	6	3.17	.79	ปาน	5	2.90	.72	ปาน	5
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา	3.43	.35	ปาน	1	2.99	.74	ปาน	5	3.27	.76	ปาน	1	3.06	.97	ปาน	2
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	
รวม	3.26	.40	ปาน		3.03	.57	ปาน		3.07	.59	ปาน		2.90	.79	ปาน	
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	

จากตารางที่ 23 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา จำแนกตาม คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ทุกด้าน เมื่อพิจารณาแต่ละภาคและเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ปรากฏ ดังนี้

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคเหนือ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษาและด้าน กิจกรรมพัฒนานักศึกษา

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านคุณภาพนักศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านการพัฒนาองค์การและบุคลากร

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านระบบประกันคุณภาพการศึกษา ด้านการพัฒนาองค์การและบุคลากร และด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคใต้ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ ด้านคุณภาพนักศึกษา ด้านระบบประกันคุณภาพการศึกษา และด้านการพัฒนาองค์การและบุคลากร

ตารางที่ 24 คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษาจันทนาเขตตาม
คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค

ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา	ภาคเหนือ (n = 13)				ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 12)				ภาคกลาง (n = 23)				ภาคใต้ (n = 12)			
	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
1. ด้านคุณภาพ การศึกษา	2.87	.61	ปาน	7	3.66	.68	มาก	2	3.09	.74	ปาน	4	2.94	.86	ปาน	6
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	3.02	.76	ปาน	4	3.08	.52	ปาน	7	2.72	.81	ปาน	8	2.61	.87	ปาน	8
3. ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม	3.40	.60	ปาน	1	3.42	.50	ปาน	5	3.50	.70	ปาน	1	3.41	.74	ปาน	1
4. ด้านการทบทวนปรับปรุงศิลปวัฒนธรรม	3.23	.54	ปาน	2	2.92	.85	ปาน	8	2.86	.83	ปาน	6	2.75	1.01	ปาน	7
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร	3.10	.60	ปาน	3	3.10	.71	ปาน	6	3.24	.66	ปาน	2	3.02	1.04	ปาน	4
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน	2.93	.56	ปาน	6	3.56	.91	มาก	4	2.83	.65	กลาง	7	3.12	1.12	ปาน	2
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	2.93	.73	ปาน	5	3.62	.89	มาก	3	3.09	.69	ปาน	3	3.00	.99	ปาน	5
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	2.65	.71	ปาน	8	3.83	.78	มาก	1	3.09	.80	ปาน	5	3.05	1.20	ปาน	3
รวม	3.01	.26	ปาน		3.40	.30	ปาน		3.05	.37	ปาน		2.99	.46	ปาน	
			กลาง				กลาง				กลาง				กลาง	

จากตารางที่ 24 แสดงว่าคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ มีปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้นภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา และด้านระบบประกันคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับมาก

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคเหนือ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ด้านคุณภาพนักศึกษา และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการพัฒนาองค์กรและบุคลากร และด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา

คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภาคใต้ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับแรก ได้แก่ด้านการบริการทางวิชาการแก่สังคม ด้านการบริหารหลักสูตรและการเรียนการสอน และด้านระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบสภาพ ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันการพลศึกษาจำแนกตามวิทยาเขตและคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค
ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One - Way ANOVA)

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพ
การศึกษาของสถาบันการพลศึกษา จำแนกตามวิทยาเขต

สภาพการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	df	SS	MS	F	P
1. ด้านคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	16	12.517	.782	3.18*	.000
	ภายในกลุ่ม	214	52.493	.245		
	รวม	230	65.010			
2. ด้านการวิจัยและงานสร้างสรรค์	ระหว่างกลุ่ม	16	14.509	.907	2.31*	.004
	ภายในกลุ่ม	214	84.004	.393		
	รวม	230	98.513			
3. ด้านการบริการทางวิชาการแก่ สังคม	ระหว่างกลุ่ม	16	21.131	1.321	2.37*	.003
	ภายในกลุ่ม	214	119.003	.556		
	รวม	230	140.134			
4. ด้านการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	ระหว่างกลุ่ม	16	21.131	1.321	2.37*	.003
	ภายในกลุ่ม	214	119.003	.556		
	รวม	230	140.134			
5. ด้านการพัฒนาองค์กรและ บุคลากร	ระหว่างกลุ่ม	16	14.395	.900	2.11*	.009
	ภายในกลุ่ม	214	91.171	.426		
	รวม	230	105.566			
6. ด้านการบริหารหลักสูตรและ การเรียนการสอน	ระหว่างกลุ่ม	16	15.515	1.970	2.36*	.003
	ภายในกลุ่ม	214	87.704	.410		
	รวม	230	103.219			

ตารางที่ 25 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงานการประกัน คุณภาพการศึกษา	แหล่งความ แปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P</i>
7. ด้านกิจกรรมพัฒนานักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	16	17.774	1.111	2.866*	.000
	ภายในกลุ่ม	214	82.941	0.388		
	รวม	230	100.715			
8. ด้านระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	16	17.311	1.082	2.413*	0.02
	ภายในกลุ่ม	214	95.937	0.448		
	รวม	230	113.248			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	16	11.814	0.738	2.575*	0.01
	ภายในกลุ่ม	214	61.372	0.287		
	รวม	230	73.185			

* $p < .05$

จากตารางที่ 25 แสดงว่า สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน
การพลศึกษาจำแนกตามวิทยาเขต โดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
($p < .05$)

ตารางที่ 26 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของสภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา จั๊นแกตามวิทยาเขต

วิทยาเขต	กระบี่	อ่างทอง	สุพรรณบุรี	สุพรรณบุรี	มหาสารคาม	ยะลา	สมุทรสาคร	ชุมพร	เพชรบูรณ์	ตรัง	สุโขทัย	อุดรธานี	เชียงใหม่	ศรีสะเกษ	ชัยภูมิ	
$\bar{x}$	2.50	2.56	2.68	2.84	2.85	2.86	2.89	2.94	2.94	2.98	3.08	3.09	3.17	3.18	3.19	3.30
กระบี่	2.50	.06	.18	.34	.35	.36	.39	.44	.44	.48	.58	.59	.67	.68	.69	.80*
อ่างทอง		2.56	.12	.28	.29	.30	.33	.38	.42	.52	.52	.53	.61	.62	.63	.74*
สุพรรณบุรี			2.68	.16	.17	.18	.21	.26	.30	.4	.4	.41	.49	.50	.51	.62*
มหาสารคาม				2.84	.01	.02	.05	.10	.14	.24	.24	.25	.33	.34	.35	.46*
ยะลา					2.85	.01	.04	.09	.13	.23	.23	.24	.32	.33	.34	.45*
สมุทรสาคร						.08	.03	.08	.12	.22	.22	.23	.31	.32	.33	.44*
ชุมพร								.05	.09	.19	.19	.20	.28	.29	.30	.41
เพชรบูรณ์									.04	.14	.14	.15	.23	.24	.25	.36
ตรัง									.01	.11	.11	.12	.20	.21	.22	.33
สุโขทัย										.10	.11	.11	.19	.20	.21	.32
อุดรธานี												.01	.09	.10	.11	.22
เชียงใหม่													.08	.09	.10	.21
ศรีสะเกษ														.01	.02	.13
ชัยภูมิ															.01	.12
																.11
																.08
																-
																.03
																-

* $p < .05$

จากตารางที่ 26 แสดงว่าผลการเปรียบเทียบรายคู่สภาพการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ในวิทยาเขตชัยภูมิแตกต่างกับวิทยาเขตกระบี่ อ่างทอง สุพรรณบุรี กรุงเทพฯ ลำปางและชลบุรีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) โดยที่วิทยาเขตชัยภูมิ มีสภาพการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษามากกว่าวิทยาเขตกระบี่ อ่างทอง สุพรรณบุรี กรุงเทพฯ ลำปาง และชลบุรี