

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) มุ่งศึกษาสภาพ ปัญหาและ
แนวทางพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา ผู้วิจัยดำเนินการตามลำดับ
ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล
6. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษากับประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

1. ประชากร ได้แก่ ข้าราชการและคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ของสถาบัน
การพลศึกษา สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ที่ปฏิบัติงานในสถาบันการพลศึกษา แต่ละ
วิทยาเขต ข้าราชการ จำนวน 961 คน เป็นกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 251 คน
รวมทั้งสิ้น จำนวน 1,212 คน
2. กลุ่มตัวอย่าง ได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) จาก
ประชากรที่เป็นกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา และข้าราชการทั่วไป ที่ปฏิบัติงานในสถาบัน
การพลศึกษาแต่ละวิทยาเขต โดยอาศัยกำหนดตารางของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan,
1970, p. 608) ได้กลุ่มตัวอย่าง เป็น ข้าราชการ จำนวน 231 คน และกรรมการประกันคุณภาพ
การศึกษา จำนวน 60 คน รวมทั้งสิ้น จำนวน 291 คน โดยแยกตามวิทยาเขต ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้า จำแนกเป็นแต่ละ
วิทยาเขต 17 วิทยาเขต

สถาบันการพล ศึกษาวิทยาเขต	จำนวนประชากร			จำนวนกลุ่มตัวอย่าง		
	ข้าราชการ	กรรมการ		ข้าราชการ	กรรมการ	
		ประกัน	รวม		ประกัน	รวม
		คุณภาพ การศึกษา			คุณภาพ การศึกษา	
1. เชียงใหม่	56	19	75	14	5	19
2. ลำปาง	48	12	60	12	3	15
3. สุโขทัย	64	10	74	15	2	17
4. เพชรบูรณ์	47	14	61	11	3	14
5. อุตรดิตถ์	61	10	71	15	2	17
6. มหาสารคาม	74	13	87	18	3	21
7. ชัยภูมิ	40	19	59	10	5	15
8. ศรีสะเกษ	50	7	57	12	2	14
9. ยะลา	52	12	64	13	3	16
10. ตรัง	36	10	46	9	2	11
11. กระบี่	58	14	72	14	3	17
12. ชุมพร	57	17	74	14	4	18
13. กรุงเทพฯ	64	12	76	15	3	18
14. อ่างทอง	54	22	76	13	5	18
15. สุพรรณบุรี	71	16	87	17	4	21
16. สมุทรสาคร	56	28	84	14	7	21
17. ชลบุรี	62	16	78	15	4	19
	961	251	1,212	231	60	291

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มี 2 ฉบับ

ฉบับที่ 1 มีลักษณะเป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานการ

ประกันคุณภาพการศึกษาในสถาบันการพลศึกษา แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นของข้าราชการและคณะกรรมการประกัน

คุณภาพการศึกษาเกี่ยวกับสภาพและปัญหาในการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ในสถาบันการพลศึกษา สังกัดกระทรวง การท่องเที่ยวและกีฬา มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งออกเป็น 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนของคำถามแต่ละข้อตามแนวคิดของ ลิเคอร์ท (Best & Kahn, 1993, p. 247) ดังนี้

5 หมายถึง สภาพหรือปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากที่สุด

4 หมายถึง สภาพหรือปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามาก

3 หมายถึง สภาพหรือปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษามากปานกลาง

2 หมายถึง สภาพหรือปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาน้อย

1 หมายถึง สภาพหรือปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาน้อยที่สุด

การแปลความหมายของคะแนน กำหนดเกณฑ์วัดระดับสภาพและปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา อยู่ในระดับใด โดยใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็นตัวบ่งชี้ ซึ่งกำหนดเกณฑ์ ดังนี้ บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว (2535, หน้า 23-24) ดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ มากที่สุด

3.51 – 4.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ มาก

2.51 – 3.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาในระดับ ปานกลาง

1.51 – 2.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ น้อย

1.00 – 1.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ น้อยที่สุด

ฉบับที่ 2 เป็นแบบสัมภาษณ์ แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) เพื่อสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน ในเรื่องแนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษา ในสถาบันการพลศึกษา สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการศึกษารายละเอียดและดำเนินการดังนี้

การสร้างเครื่องมือฉบับที่ 1

1. ศึกษาเอกสารและแนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม โดยแบ่งออกเป็น 8 ด้าน ตามมาตรฐานของการประกันคุณภาพการศึกษา

ของสถาบันการพลศึกษา เป็นหลักการในการสร้างแบบสอบถาม

2. ดำเนินการสร้างแบบสอบถามให้ครอบคลุมมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา
ของสถาบันการพลศึกษา สร้างด้วยตนเอง

3. นำแบบสอบถามเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความชัดเจน
ของภาษาและความครอบคลุมของเนื้อหาสาระ

4. ปรับปรุงแก้ไขเครื่องมือตามคำแนะนำและข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อ
ความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น แล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาอีกครั้งหนึ่ง

5. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณา ความเที่ยงตรงเชิง
เนื้อหา (Content Validity) ซึ่งผู้ทรงคุณวุฒิประกอบด้วย

5.1 ดร.สมุทพร ชำนาญ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิทยาเขตสารสนเทศสระแก้ว

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

5.2 รศ.ดร.ไพรัตน์ วงษ์นาม รองศาสตราจารย์ประจำภาควิชาวิจัยและวัดผล

การศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

5.3 นายวิชัย ศรีตะปัญญา รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา

ประจำวิทยาเขตชลบุรี

5.4 นายวรชาติ ชลาศัย ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ สถาบันการพลศึกษา

วิทยาเขตชลบุรี

5.5 น.ส.เสาวนีย์ ลิทธิวุฒิ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์

สถาบันการพลศึกษาวิทยาเขตชลบุรี

6. ผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ของแบบสอบถาม
ได้ค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index Of Consequence: IOC) ระหว่าง 0.80-1.00

7. ปรับปรุงแก้ไขเครื่องมือตามคำแนะนำและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

8. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิแล้วนำเสนอต่ออาจารย์ที่
ปรึกษาอีกครั้งหนึ่ง แล้วปรับปรุงตามข้อเสนอแนะเพื่อความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

7. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับประชากร
ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ ข้าราชการและคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาใน
สถาบันการพลศึกษา สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา จำนวน 30 คน แล้วนำแบบสอบถาม
มาวิเคราะห์หาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (Item Analysis) โดยวิธีหาค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
(Pearson Product Moment Correlation Coefficient) ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Item -
Total Correlation) โดยใช้เกณฑ์การคัดเลือกข้อที่มีค่าอำนาจจำแนก ตั้งแต่ .20 ขึ้นไป (บุญชม

ศรีสะอาด (2535, หน้า 107) ผลจากการหาค่าอำนาจจำแนกปรากฏว่า มีค่าอำนาจจำแนกรายข้อด้านสภาพอยู่ระหว่าง .21-.80 และค่าอำนาจจำแนกรายข้อด้านปัญหาอยู่ระหว่าง .23-.80

6. นำแบบสอบถามที่มีค่าอำนาจจำแนกยอมรับได้มาหาค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ (Reliability) โดยใช้วิธีหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (Coefficient Alpha) ของ ครอนบาค (Cronbach, 1990, pp. 202-204) ผลการคำนวณค่าความเชื่อมั่นด้านสภาพเท่ากับ .97 และด้านปัญหาเท่ากับ .98

7. นำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความเชื่อมั่นแล้วนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ต่อไป

เครื่องมือฉบับที่ 2

เป็นแบบบันทึกจากการสัมภาษณ์ โดยผ่านการแก้ไขและเห็นชอบจากประธานและคณะกรรมการควบคุมการทำวิทยานิพนธ์

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยมหาสารคาม ถึงรองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษาในแต่ละวิทยาเขต เพื่อขอความอนุเคราะห์จากกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาและข้าราชการในสังกัดตอบแบบสอบถาม เก็บข้อมูลด้วยตนเองและทางไปรษณีย์

2. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามผลการเก็บรวบรวมข้อมูลได้รับแบบสอบถามคืนจากกลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 291 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 100 เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ทุกฉบับ

3. นำแบบสอบถามมาตรวจให้น้ำหนักคะแนนที่กำหนดไว้ แล้วนำไปวิเคราะห์ด้วยวิธีการทางสถิติต่อไป

4. บันทึกข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน และได้สัมภาษณ์ครบทุกคน ดังมีรายชื่อต่อไปนี้

- | | |
|----------------------------|--|
| 4.1 นายสมพงษ์ ชาดะวิถิ | อธิการบดีสถาบันการพลศึกษา |
| | โทร. 08-4751-1335 |
| 4.2 นายทวีศักดิ์ ศูนย์กลาง | รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา ฝ่ายบริหาร |
| | โทร. 08-4751-1326 |
| 4.3 นายวิรัตน์ มั่นคง | รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา ฝ่ายวิชาการ |
| | โทร. 08-4751-1324 |

- 4.4 นายประจวบ อั่นวงศ์ ผู้อำนวยการกองส่งเสริมวิชาการ
สถาบันการพลศึกษา
โทร. 08-4751-1332
- 4.5 นายจตุภัทร แก้วทาสี นักวิชาการศึกษา ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้ากลุ่ม
มาตรฐานการศึกษาและประกันคุณภาพ
การศึกษา กองส่งเสริมวิชาการสถาบันการพล
ศึกษา
โทร. 08-9924-5128
- 4.6 นายวิชัย ศรีตะปัญญะ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา
ประจำวิทยาเขตชลบุรี
โทร. 08-1865-9244
- 4.7 นายไพรัช ปานอุทัย รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา
ประจำวิทยาเขตสุพรรณบุรี
โทร. 08-1986-8712
- 4.8 นายชัยสิทธิ์ สุริยจันทร์ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา
ประจำวิทยาเขตสมุทรสาคร
โทร. 08-1881-6217
- 4.9 นายสมยศ วนิชชาชีวะ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา
ประจำวิทยาเขตอ่างทอง
โทร. 08-1851-2919
- 4.10 นายวีรศักดิ์ วิศาลาภรณ์ รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา
ประจำวิทยาเขตกรุงเทพฯ
โทร. 08-1982-4290

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลตามขั้นตอนดังนี้
ขั้นตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลกับแบบสอบถามฉบับที่ 1

1. ตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ของแบบสอบถามที่ได้รับรวบรวมจากผู้ตอบ

แบบสอบถาม

2. นำแบบสอบถามที่สมบูรณ์มาลงรหัสให้คะแนนตามน้ำหนักคะแนนแต่ละข้อ

3. นำข้อมูลไปประมวลผลตามวิธีการทางสถิติด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Window

การแปลความหมายของคะแนน กำหนดเกณฑ์วัดระดับสภาพและปัญหาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา อยู่ในระดับใด โดยใช้ค่าเฉลี่ยของคะแนนเป็นตัวบ่งชี้ซึ่งกำหนดเกณฑ์ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว, 2535, หน้า 23-24)

- 4.51 - 5.00 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ มากที่สุด
- 3.51 - 4.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ มาก
- 2.51 - 3.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาในระดับ ปานกลาง
- 1.51 - 2.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ น้อย
- 1.00 - 1.50 หมายถึง สภาพหรือปัญหาอยู่ในระดับ น้อยที่สุด

ขั้นตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสัมภาษณ์จากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน สรุปแนวทางการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา ดำเนินการโดยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis)

แนวทางการดำเนินงาน

1. สรุปสภาพและปัญหาที่พบจากการสำรวจความคิดเห็นของข้าราชการประจำวิทยาเขตต่าง ๆ จำนวน 17 วิทยาเขต และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ประจำวิทยาเขต สรุปปัญหาที่สำคัญ 3 อันดับแรก
2. นำปัญหาที่พบไปสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญของสถาบันการพลศึกษา จำนวน 10 คน เพื่อหาข้อเสนอแนะและแนวทางพัฒนาแก้ปัญหา
3. สรุปแนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการพลศึกษา

สถิติที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ ใช้สถิติ ดังนี้

1. การวิเคราะห์เพื่อหาระดับปัญหาหรือความต้องการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันพลศึกษา โดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) รายด้าน รายข้อ ที่จะนำมาอธิบายถึงระดับปัญหาหรือความต้องการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบันการศึกษา เพื่อพิจารณาค่าระดับของปัญหาหรือความต้องการพัฒนา
2. ทดสอบความแตกต่างของสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา โดยการจำแนกตามวิทยาเขต และคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค ในสถาบันการพลศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One- Way ANOVA)

3. เปรียบเทียบสภาพและปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษา โดยการจำแนกตามวิทยาเขต คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาแต่ละภาค ของสถาบันการพลศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One- Way ANOVA) กรณีพบมีความแตกต่างระหว่างกลุ่มจึงทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ (Pair Wise Comparisons) ด้วยวิธีของ Fisher's Least Significant Difference (LSD)

4. ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้เชี่ยวชาญ แนวทางการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาจากปัญหาโดยรวม 3 อันดับแรกแต่ละด้านโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ใช้ ค่าความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)