



บทที่ 4

ผลการศึกษา

การศึกษาเรื่อง “การมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะของประชาชนในเขตเทศบาลตำบลเกาะสีชัง อำเภอเกาะสีชัง จังหวัดชลบุรี” นำเสนอและอธิบายผลการศึกษาจำแนกออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน
2. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน
3. ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล กับระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของประชาชน

1. เพศ

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	132	33.85
หญิง	258	66.15
รวม	390	100.00

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนเพศหญิงมากกว่าเพศชายคิดเป็นร้อยละ 66.15 และร้อยละ 33.85 ตามลำดับ (ตารางที่ 1)



2. สถานภาพ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามสถานภาพ

สถานภาพ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	103	26.41
สมรส	285	73.08
หย่าร้าง	2	0.51
รวม	390	100.00

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพที่สมรสแล้วมากกว่าสถานภาพโสด คิดเป็นร้อยละ 73.08 และร้อยละ 26.41 ตามลำดับ (ตารางที่ 2)

3. อายุ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18 - 25 ปี	106	27.18
26 - 35 ปี	104	26.67
36 - 60 ปี	142	36.41
สูงกว่า 60 ปี	38	9.74
รวม	390	100.00

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีจำนวนมากที่สุด คือ ช่วงอายุ 36-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.41 ส่วนอายุสูงกว่า 60 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.74 (ตารางที่ 3)



4. การศึกษา

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนร้อยละของประชาชน จำแนกตามระดับการศึกษา

การศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	183	46.93
ระดับมัธยมศึกษา / ปวช. / ปวส.	195	50.00
ระดับปริญญาตรี	9	2.31
ระดับปริญญาโท	1	0.25
ระดับปริญญาเอก	2	0.51
รวม	390	100.00

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาเป็นจำนวนมากที่สุดคือ ระดับมัธยมศึกษา / ปวช. / ปวส. คิดเป็นร้อยละ 50.00 และระดับปริญญาโทมีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.25 (ตารางที่ 4)

5. รายได้ต่อเดือน

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนร้อยละของประชาชน จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5,000 บาท	211	54.10
5,000 - 15,000 บาท	168	43.08
15,001 - 30,000 บาท	9	2.31
30,001 บาทขึ้นไป	2	0.51
รวม	390	100.00

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้น้อยกว่า 5,000 บาท มีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 54.10 ส่วนรายได้ 30,001 บาทขึ้นไป มีจำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 0.51 (ตารางที่ 5)



6. อาชีพ

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนร้อยละของประชาชน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
พนักงานรัฐวิสาหกิจ - เอกชน	16	4.10
ประมง	18	4.62
แม่บ้าน	62	15.90
นักเรียน - นักศึกษา	68	17.44
ค้าขาย / ธุรกิจส่วนตัว	106	27.18
เกษตรกร / รับจ้าง	120	30.76
รวม	390	100.00

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพ เกษตรกร/รับจ้างมีจำนวนมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 30.76 ส่วนอาชีพพนักงานรัฐวิสาหกิจ-เอกชนมีจำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 4.10 (ตารางที่ 6)

7. สถานภาพในที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนร้อยละของประชาชน จำแนกตามสถานภาพในที่อยู่อาศัย

สถานภาพในที่อยู่อาศัย	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าของ	158	40.52
ผู้เช่า	140	35.89
ผู้อาศัย	92	23.59
รวม	390	100.00

จากการศึกษาพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าของที่อยู่อาศัยมีจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.52 ส่วนผู้อาศัยมีจำนวนน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 23.59 (ตารางที่ 7)



ส่วนที่ 2 ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากการศึกษาพบว่า ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยรวมอยู่ในระดับต่ำ กล่าวคือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.12$) เมื่อพิจารณาแยกเป็นด้านต่าง ๆ แล้วพบว่า ด้านการเข้าร่วมสนับสนุนกิจกรรมการจัดขยะระดับการมีส่วนร่วมปานกลาง กล่าวคือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 2.79$) และด้านการติดตามประเมินผลการจัดขยะระดับการมีส่วนร่วมต่ำ กล่าวคือ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 1.93$) ซึ่งเปรียบเทียบแล้วระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนด้านสนับสนุนกิจกรรมการจัดขยะสูงกว่าด้านการติดตามประเมินผลการจัดขยะ (ตารางที่ 8)

ตารางที่ 8 แสดงระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการกำจัดขยะ

ด้านการมีส่วนร่วม	($\bar{X}$)	S.D.	ผลการวิเคราะห์ตามเกณฑ์ที่กำหนด
1. การมีส่วนร่วมโดยภาพรวม (ทั้ง 2 ด้าน)	2.12	1.06	ระดับต่ำ
2. ด้านร่วมสนับสนุนกิจกรรมกำจัดขยะ	2.79	0.92	ระดับปานกลาง
3. ด้านการติดตามประเมินผล	1.93	0.97	ระดับต่ำ



ตารางที่ 9 แสดงการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการเข้าร่วมสนับสนุนกิจกรรมการกำจัดขยะ
จำแนกตามกิจกรรม

กิจกรรม	ระดับการมีส่วนร่วม					$\bar{X}$	S.D.
	มาก	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ไม่เลย		
1. การชำระค่าเก็บขยะอย่างสม่ำเสมอ	224 (57.4)	28 (7.2)	25 (6.4)	12 (3.1)	101 (25.9)	3.67	1.73
2. การร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการเก็บขยะต่อเทศบาลฯ เพื่อปรับปรุงวิธีการกำจัดขยะ	6 (1.5)	30 (7.7)	47 (12.1)	42 (10.8)	265 (67.9)	1.64	1.06
3. การแนะนำเพื่อนบ้านเกี่ยวกับการกำจัดขยะอย่างถูกต้อง	6 (1.5)	16 (4.2)	45 (11.5)	36 (9.2)	287 (73.6)	1.51	0.96
4. การร่วมกิจกรรมรณรงค์การกำจัดขยะกับเทศบาลฯ	116 (29.7)	96 (24.6)	99 (25.4)	49 (12.6)	30 (7.7)	3.56	1.25
5. การร่วมกิจกรรมรณรงค์ไม่ทิ้งขยะลงทะเลกับเทศบาลฯ	206 (52.8)	58 (14.9)	66 (16.9)	40 (10.3)	20 (5.1)	4	1.26
6. การแยกประเภทขยะตามที่เทศบาลฯ กำหนด	69 (17.7)	48 (12.3)	67 (17.2)	83 (21.3)	123 (31.5)	2.63	1.47
7. การดูแลรักษาสิ่งสาธารณะที่ใช้ในการกำจัดขยะ เช่น ถังขยะ	16 (4.1)	42 (10.8)	33 (8.5)	61 (15.6)	238 (61)	1.81	1.21
8. การจัดเตรียมภาชนะรองรับขยะมูลฝอยประจำบ้าน	324 (83.1)	41 (10.5)	16 (4.1)	3 (0.8)	6 (1.5)	4.73	0.72
9. การแจ้งเทศบาลฯ ทันทีถ้ารถไม่มาเก็บขยะตามกำหนด	6 (1.5)	17 (4.4)	43 (1.1)	59 (15.1)	265 (67.9)	1.56	0.96

เมื่อวิเคราะห์ในรายละเอียดกิจกรรมการมีส่วนร่วมของประชาชนในแต่ละด้าน พบว่า

1. ด้านการเข้าร่วมสนับสนุนกิจกรรมกำจัดขยะ กิจกรรมที่ประชาชนมีส่วนร่วมสนับสนุนสูงสุด คือ การจัดเตรียมภาชนะรองรับขยะมูลฝอยประจำบ้าน โดยมี ($\bar{X} = 4.73$) รองลงมาคือการร่วมกิจกรรมรณรงค์ไม่ทิ้งขยะลงทะเลกับเทศบาลฯ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 4.00$) และกิจกรรมที่ประชาชนมีส่วนร่วมสนับสนุนต่ำที่สุดคือ การแนะนำเพื่อนเกี่ยวกับการกำจัดขยะอย่างถูกต้อง (ตารางที่ 9)



ตารางที่ 10 แสดงการมีส่วนร่วมของประชาชน ด้านการติดตามประเมินผลการกำจัดขยะจำแนกตามกิจกรรม

กิจกรรม	ระดับการมีส่วนร่วม					$\bar{X}$	S.D.
	มาก	ค่อนข้างมาก	ค่อนข้างน้อย	น้อย	ไม่เลย		
1. การติดตามการปฏิบัติงาน กำจัดขยะของเทศบาลฯ	4	17	49	60	260	1.58	0.94
	(1)	(4.4)	(12.6)	(15.4)	(66.6)		
2. การแสดงความคิดเห็นที่เป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของ เทศบาลฯ	4	17	50	67	252	1.61	0.94
	(1)	(4.4)	(12.8)	(17.2)	(64.6)		
3. การแนะนำผู้ใกล้ชิดให้ ติดตามผลการปฏิบัติงานของ เทศบาลฯ	1	16	37	39	297	1.42	0.85
	(0.3)	(4)	(9.5)	(10)	(76.2)		
4. การแสดงความคิดเห็นที่ เห็นว่าเทศบาลฯปฏิบัติไม่ ถูกต้อง	7	17	44	70	252	1.61	0.97
	(1.8)	(4.4)	(11.3)	(17.9)	(64.6)		
5. การแจ้งเจ้าหน้าที่พื้นที่ที่พบ ปัญหา	13	37	73	127	140	2.12	1.1
	(3.3)	(9.5)	(18.7)	(32.6)	(35.9)		
6. การทราบทันทีหากว่ารถไม่ มาเก็บขยะตามกำหนดเวลา	194	51	60	27	58	3.76	0.49
	(49.7)	(13.1)	(15.4)	(6.9)	(14.9)		
7. การชักชวนเจ้าหน้าที่ที่เก็บ ขยะเมื่อปฏิบัติงานไม่เรียบร้อย	4	17	49	59	261	1.57	0.94
	(1)	(4.4)	(12.6)	(15.1)	(66.9)		
8. การศึกษาวิธีการประเมินผล การกำจัดขยะ	2	13	35	48	292	1.42	0.83
	(0.5)	(3.3)	(9)	(12.3)	(74.9)		
9. การติดตามผลการวิเคราะห์ ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิด จากการกำจัดขยะ	8	37	119	122	104	2.29	1.03
	(2.1)	(9.5)	(30.5)	(31.3)	(26.6)		



2. ด้านการติดตามประเมินผลการจัดขยะ พบว่ากิจกรรมที่ประชาชนมีส่วนร่วมสูงที่สุดคือ การทราบพื้นที่หากว่ารถไม่มาเก็บขยะตามกำหนด โดยมีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.76$) รองลงมา คือ การติดตามผลการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากการกำจัดขยะ ($\bar{X} = 2.29$) และ กิจกรรมที่ประชาชนมีส่วนร่วมต่ำที่สุดคือ การแนะนำผู้ใกล้ชิดให้ติดตามผลการปฏิบัติของเทศบาล ฯ และการศึกษาวิธีการประเมินผลการกำจัดขยะ มีค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 1.42$) (ตารางที่ 10)

ส่วนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลกับระดับการมีส่วนร่วม

1. การทดสอบสมมติฐานที่ 1 “ประชาชนที่มีเพศต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะแตกต่างกัน”

ตารางที่ 11 แสดงการทดสอบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างเพศชายกับเพศหญิง

เพศ	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t	Sig.
ชาย	132	2.24	1.10	1.66	.09
หญิง	258	2.05	1.03		

จากการทดสอบด้วย t-test พบว่า ค่า $t = 1.66$ ค่า $df = 388$ ค่า $Sig. = .09$ สรุปได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ไม่มีความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างเพศชายกับเพศหญิง



2. การทดสอบสมมติฐานที่ 2 “ประชาชนที่มีสถานภาพต่างกัน มีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะแตกต่างกัน”

ตารางที่ 12 แสดงการทดสอบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างสถานภาพที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระหว่างกลุ่ม	2	14.36	3.59	20.50	.00
ภายในกลุ่ม	387	67.27	.17		
รวม	389	81.63			

ตารางที่ 13 การทดสอบรายคู่ของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะกับสถานภาพที่ต่างกัน

สถานภาพ	โสด	สมรส	หย่าร้าง
โสด		-.12	.12
สมรส			.25*
หย่าร้าง			

จากการทดสอบสมมติฐาน ด้วย One-way ANOVA ได้ค่า $F = 20.5$ ค่า $Sig. = .00$ สรุปได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 มีความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพต่างกัน ดังนั้นจึงเป็นการยืนยันสมมติฐาน และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างคู่ด้วยวิธีการ Scheffe' พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือสถานภาพสมรสมีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะมากกว่าสถานภาพหย่าร้าง



3. การทดสอบสมมติฐานที่ 3 “ประชาชนที่มีอายุต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมในการ
กำจัดขยะแตกต่างกัน”

ตารางที่ 14 แสดงการทดสอบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะ
ระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระหว่างกลุ่ม	3	33.42	8.357	9.62	.00
ภายในกลุ่ม	386	334.41	.869		
รวม	389	367.83			

ตารางที่ 15 การทดสอบรายคู่ของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะกับอายุที่ต่างกัน

อายุ	18-25 ปี	26-35 ปี	36-60 ปี	สูงกว่า 60 ปี
18-25 ปี		-.21	.08	.64*
26-35 ปี			.29	.85*
36-60 ปี				.56
สูงกว่า 60 ปี				

จากการทดสอบสมมติฐานด้วย One-way ANOVA ได้ค่า $F = 9.62$ ค่า $Sig. = .00$
สรุปได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 มีความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการ
กำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน ดังนั้นจึงยืนยันสมมติฐาน และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย
ระหว่างคู่ด้วยวิธีการ Scheffe' พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกันคือ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-25 ปี มี
ระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุสูงกว่า 60 ปี และ กลุ่มตัวอย่างที่
มีอายุ 26-35 ปี มีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุสูงกว่า 60 ปี



4. การทดสอบสมมติฐานที่ 4 “ประชาชนที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะแตกต่างกัน”

ตารางที่ 16 แสดงการทดสอบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีระดับ การศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4	10.39	2.59	7.52	.00
ภายในกลุ่ม	385	132.95	.345		
รวม	389	143.34			

ตารางที่ 17 การทดสอบรายคู่ของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะกับระดับการศึกษาที่ต่างกัน

ระดับการศึกษา	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	มัธยม ปวช. / ปวส.	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า		.04	-1.3	-.36*	-.66*
มัธยม ปวช. / ปวส.			-1.7	-.39*	-.70*
ปริญญาตรี					-.53
ปริญญาโท					-.31
ปริญญาเอก					

จากการทดสอบสมมติฐานด้วย One-way ANOVA ได้ค่า $F = 7.52$ ค่า $Sig. = .00$ สรุปได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 มีความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน ดังนั้นจึงเป็นการยืนยันสมมติฐาน และเมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างคู่ด้วยวิธีการ Scheffe' พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่ามีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่ามีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ปวช. / ปวส. มีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะ



น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท และ กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ปวช. / ปวส. มีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก

5. การทดสอบสมมติฐานที่ 5 “ประชาชนที่มีรายได้แตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะแตกต่างกัน”

ตารางที่ 18 แสดงการทดสอบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระหว่างกลุ่ม	3	1.53	.385	.291	.88
ภายในกลุ่ม	386	509.30	1.32		
รวม	389	510.83			

จากการทดสอบสมมติฐานด้วย One-way ANOVA ได้ค่า $F = .291$ ค่า $Sig. = .88$ สรุปได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ไม่มีความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน



6. การทดสอบสมมติฐานที่ 6 “ประชาชนที่มีอาชีพแตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะแตกต่างกัน”

ตารางที่ 19 แสดงการทดสอบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระหว่างกลุ่ม	5	20.38	5.09	1.97	.09
ภายในกลุ่ม	384	992.46	2.57		
รวม	389	1012.84			

จากการทดสอบสมมติฐานด้วย One-way ANOVA ได้ค่า $F = 1.97$ ค่า $Sig. = .09$ สรุปได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 ไม่มีความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

7. การทดสอบสมมติฐานที่ 7 “ประชาชนที่มีสถานภาพในที่อยู่อาศัยแตกต่างกันมีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะแตกต่างกัน”

ตารางที่ 20 แสดงการทดสอบความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพในที่อยู่อาศัยต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Sig.</i>
ระหว่างกลุ่ม	2	13.31	3.33	5.30	.00
ภายในกลุ่ม	387	241.50	.627		



ตารางที่ 21 การทดสอบรายคู่ของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะกับสถานภาพในที่อยู่อาศัยต่างกัน

สถานภาพในที่อยู่อาศัย	เจ้าของ	ผู้เช่า	ผู้อาศัย
เจ้าของ		.36*	.24
ผู้เช่า			.12
ผู้อาศัย			

จากการทดสอบสมมติฐานด้วย One-way ANOVA ได้ค่า $F = 5.30$ ค่า $Sig. = .00$ สรุปได้ว่าที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .05 มีความแตกต่างในค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพในที่อยู่อาศัยต่างกัน ดังนั้นจึงเป็นการยืนยันการสมมติฐาน และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างคู่ด้วยวิธีการ Scheffe' พบว่าคู่ที่มีความแตกต่างกัน คือ กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพในที่อยู่อาศัยเป็นเจ้าของบ้านมีระดับการมีส่วนร่วมในการกำจัดขยะมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพในที่อยู่อาศัยเป็นผู้เช่า