บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี โดยสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนกลุ่มตัวอย่างที่สมัครเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชน ประจำปีงบประมาณ 2548 จำนวน 72 คน ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ แสดงค่าร้อยละ แล้วนำเสนอผลเป็นตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับภาวะผู้นำ ด้านการบริหารตนเอง ด้านการบริหารสังคม และด้านการบริหารงาน ของผู้ตอบแบบสอบถาม ทำการวิเคราะห์เป็นรายข้อในแต่ละด้าน โดยการการแจกแจงความถี่ แสดงค่าร้อยละ แล้วนำเสนอผลเป็นตารางประกอบความเรียง

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี จำแนกตาม เพศ รายได้ การได้รับสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน และ การได้รับสนับสนุนจากหน่วยงานภาครัฐ/ส่วนท้องถิ่น โดยวิธีการทดสอบค่าที (t- test) และวิเคราะห์เปรียบเทียบภาวะผู้นำของผู้นำชุมชนในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนในจังหวัดชลบุรี จำแนกตาม อายุ การศึกษา ประสบการณ์ในการเป็นผู้นำชุมชน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) แล้วนำเสนอผลเป็นตารางประกอบความเรียง

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	42	58.30
หญิง	30	41.70
รวม	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 1 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 58.30 และเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 41.70

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
30 – 40 ปี	17	23.60
41 - 50 ปี	26	36.10
51 – 60 ปี	18	25.00
61 ปี ขึ้นไป	11	15.30
รวม	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 2 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41 –50 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.10 รองลงมามีอายุระหว่าง 51 – 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.00 อายุระหว่าง 30 – 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.60 และน้อยที่สุดมีอายุ 61 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 15.30

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามระดับการศึกษาสูงสุด

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	15	20.80
มัธยมศึกษา	27	37.50
อนุปริญญาขึ้นไป	30	41.70
รวม	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 3 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับอนุปริญญาขึ้นไป คิดเป็น ร้อยละ 41.70 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 37.50 และน้อยที่สุดมีการศึกษาระดับประถมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 20.80

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 20,000 บาท	40	55.60
20,000 บาทขึ้นไป	32	44.40
รวม	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 4 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีรายได้โดยไม่หักค่าใช้จ่ายต่อเดือนต่ำกว่า 20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 55.60 และมีรายได้ 20,000 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 44.40

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามประสบการณ์

ประสบการณ์ในการเป็นผู้นำชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	26	36.10
5 – 10 ปี	28	38.90
11 ปีขึ้นไป	18	25.00
รวม	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 5 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีประสบการณ์ ในการเป็นผู้นำชุมชน ระหว่าง 5 – 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.90 รองลงมาน้อยกว่า 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.10 น้อยที่สุด 11 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 25.00

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามระดับการได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน

ได้รับความร่วมมือจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน	จำนวน	ร้อยละ
ปานกลาง	24	33.30
มาก	48	66.70
รวม	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 6 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงานในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 66.70 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.30

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามระดับการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานรัฐและท้องถิ่น

ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานรัฐและท้องถิ่น	จำนวน	ร้อยละ
ปานกลาง	32	44.40
มาก	40	55.60
รวม	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 7 พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานรัฐและท้องถิ่นในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 55.60 และระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.40

ตอนที่ 2 ระดับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

1. ด้านการบริหารตนเอง

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้นำชุมชน จำแนกตามระดับภาวะผู้นำแต่ละข้อด้านการบริหารตนเอง

ข้อ	ระดับภาวะผู้นำด้านการบริหารตนเอง							
	(1)วางรากฐาน		(2) มุ่งสู่ความก้าวหน้า		(3) ท้าทาย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. บุคลิกภาพ	5	6.90	31	43.10	36	50.00	72	100.00
2. ความรู้ความสามารถ	2	2.80	27	37.50	43	59.70	72	100.00
3. คุณธรรม/ศีลธรรม/จริยธรรม	8	11.10	30	41.70	34	47.20	72	100.00
4. วินัยในตนเอง	1	1.40	29	40.30	42	58.30	72	100.00

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 8 ระดับภาวะผู้นำด้านการบริหารตนเอง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีภาวะผู้นำในระดับท้าทาย (ระดับ 3) ทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยคือ ความรู้ความสามารถ คิดเป็นร้อยละ 59.70 วินัยในตนเอง คิดเป็นร้อยละ 58.30 บุคลิกภาพ คิดเป็นร้อยละ 50.00 และคุณธรรม ศีลธรรม จริยธรรม คิดเป็นร้อยละ 47.20

2. ด้านการบริหารสังคม

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละ ของผู้นำชุมชน จำแนกตามระดับภาวะผู้นำแต่ละข้อด้านการบริหารสังคม

ข้อ	ระดับภาวะผู้นำด้านการบริหารสังคม							
	(1)วางรากฐาน		(2) มุ่งสู่ความก้าวหน้า		(3) ท้าทาย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. มนุษย์สัมพันธ์	12	16.70	23	31.90	37	51.40	72	100.00
2. ความเป็นประชาธิปไตย	7	9.70	28	38.90	37	51.40	72	100.00
3. การประสานงาน	10	13.90	29	40.30	33	45.80	72	100.00
4. การเป็นที่ปรึกษาที่ดี	8	11.10	29	40.30	35	48.60	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 9 ระดับภาวะผู้นำด้านการบริหารสังคม เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีภาวะผู้นำในระดับท้ายทาย (ระดับ 3) ทุกข้อ โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ มนุษย์สัมพันธ์ คิดเป็นร้อยละ 51.40 ความเป็นประชาธิปไตย คิดเป็นร้อยละ 51.40 การเป็นที่ปรึกษาที่ดี คิดเป็นร้อยละ 48.60 และการประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 45.80

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

3. ด้านการบริหารงาน

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละ ของผู้นำชุมชนจำแนกตามระดับภาวะผู้นำแต่ละข้อ ด้านการบริหารงาน

ข้อ	ระดับภาวะผู้นำด้านการบริหารงาน							
	(1)วางรากฐาน		(2) มุ่งสู่ความก้าวหน้า		(3) ท้าทาย		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การวางแผน	12	16.70	36	50.00	24	33.30	72	100.00
2. การแก้ไขปัญหาและการตัดสินใจ	10	13.90	40	55.60	22	30.60	72	100.00
3. การบริหารงบประมาณการเงินและบัญชี	10	13.90	43	59.70	19	26.40	72	100.00
4. การพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง	14	19.40	33	45.80	25	34.70	72	100.00
5. การควบคุมและประเมินผล	14	19.40	36	50.00	22	30.60	72	100.00
6. การสร้างและพัฒนาทีมงาน	12	16.70	34	47.20	26	36.10	71	100.00
7. ความรับผิดชอบต่องาน	15	20.80	25	34.70	32	44.40	72	100.00

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตารางที่ 10 ระดับภาวะผู้นำด้านการบริหารงาน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีภาวะผู้นำอยู่ในระดับมุ่งสู่ความก้าวหน้า (ระดับ 2) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย คือ การบริหารงบประมาณ การเงินและการบัญชี คิดเป็นร้อยละ 59.70 การแก้ไขปัญหาและการตัดสินใจ คิดเป็นร้อยละ 55.60 การวางแผน คิดเป็นร้อยละ 50.00 การควบคุมและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ 50.00 การสร้างและพัฒนาทีมงาน คิดเป็นร้อยละ 47.20 การพัฒนางานอย่างต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 45.80 ยกเว้น ความรับผิดชอบต่องาน มีภาวะผู้นำอยู่ในระดับท้าทาย (ระดับ 3) คิดเป็นร้อยละ 44.40

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเปรียบเทียบภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชน ในจังหวัดชลบุรี

สมมติฐานที่ 1 ผู้นำชุมชนที่มีเพศต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชน แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศ กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

ด้าน	เพศ (N = 72)				*t*	*p*
	ชาย (N = 42)		หญิง (N = 30)			
	$\overline{X}$	*S.D.*	$\overline{X}$	*S.D.*		
1. การบริหารตนเอง	2.46	0.42	2.51	0.43	- 0.578	0.565
2. การบริหารสังคม	2.38	0.51	2.34	0.56	0.309	0.758
3. การบริหารงาน	2.18	0.53	2.15	0.50	0.236	0.814
รวม	2.34	0.46	2.33	0.43	0.042	0.967

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 1 ด้วย independent samples t- test เปรียบเทียบระหว่างเพศกับภาวะผู้นำพิจารณาเป็นรายด้านและโดยรวมพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ผู้นำชุมชนที่มีเพศต่างกันมีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน” จึงสามารถสรุปได้ว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างเพศกับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

สมมติฐานที่ 2 ผู้นำชุมชนทีมีอายุต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างอายุ กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

ด้าน	อายุ (N = 72)								*F*	*p*
	30-40 ปี (N =17)		41-50 ปี (N= 26)		51-60 ปี (N = 18)		61 ปีขึ้นไป (N = 11)			
	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*		
1. การบริหารตนเอง	2.32	0.50	2.60	0.35	2.19	0.47	2.45	0.33	1.492	0.225
2. การบริหารสังคม	2.28	0.52	2.60	0.37	2.22	0.60	2.18	0.61	2.895*	0.041*
3. การบริหารงาน	2.03	0.48	2.27	0.52	2.21	0.48	2.04	0.61	1.021	0.389
รวม	2.21	0.43	2.49	0.39	2.30	0.48	2.22	0.50	1.449	0.236

* $p \leq .05$

ผลการทดสอบสมมติฐาน ที่ 2 ด้วย One – way ANOVA เปรียบเทียบระหว่างอายุ กับภาวะผู้นำ พิจารณาโดยรวมทุกด้าน พบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่าปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ผู้นำชุมชนที่มีอายุต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน” จึงสามารถสรุปได้ว่าไม่มีความแตกต่างกันระหว่างอายุกับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าภาวะผู้นำด้านการบริหารสังคม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 อย่างน้อย 1 คู่ จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วย LSD ต่อไป

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ตารางที่ 13 การทดสอบรายคู่ ความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยภาวะผู้นำด้านการบริหารสังคมของผู้นำชุมชนในกลุ่มอายุที่ต่างกันด้วย LSD

อายุ	30 – 40 ปี	41 – 50 ปี	51 – 60 ปี	60 ปีขึ้นไป
30 – 40 ปี		- .32	.06	.10
41 – 50 ปี			.37*	.41*
51 – 60 ปี				.04
60 ปีขึ้นไป				

* $p \leq .05$

เมื่อทำการทดสอบความต่างระหว่างค่าเฉลี่ยภาวะผู้นำ ด้านการบริหารสังคมของผู้นำชุมชน ในกลุ่มอายุที่ต่างกันเป็นรายคู่ ด้วยวิธีการทดสอบของ LSD พบว่าผู้นำชุมชนที่มีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี มีภาวะผู้นำแตกต่างกับผู้นำชุมชนที่มีอายุระหว่าง 51 – 60 ปี และ 60 ปีขึ้นไป โดยพบว่าผู้นำชุมชนที่มีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี มีภาวะผู้นำเฉลี่ยมากกว่าผู้นำชุมชนที่มีอายุระหว่าง 51 – 60 ปี และผู้นำชุมชนที่มีอายุ 61 ปีขึ้นไป

สมมติฐานที่ 3 ผู้นำชุมชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชน แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษา กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

ด้าน	ระดับการศึกษา (N = 72)						*F*	*p*
	ประถมศึกษา (N = 15)		มัธยมศึกษา (N= 27)		อนุปริญญาขึ้นไป (N= 30)			
	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*		
1. การบริหารตนเอง	2.45	0.40	2.46	0.50	2.52	0.36	0.169	0.845
2. การบริหารสังคม	2.43	0.56	2.32	0.58	2.37	0.48	0.201	0.818
3. การบริหารงาน	2.11	0.51	2.10	0.57	2.25	0.47	0.746	0.478
รวม	2.33	0.43	2.29	0.50	2.38	0.40	0.400	0.672

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 3 ด้วย One - way ANOVA เปรียบเทียบระหว่างระดับการศึกษากับภาวะผู้นำ พิจารณารายด้านและโดยรวมพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p = 0.672$) หมายความว่าปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ผู้นำชุมชนที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน” จึงสามารถสรุปได้ว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างระดับการศึกษากับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

สมมติฐานที่ 4 ผู้นำชุมชนที่มีรายได้ต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างรายได้ กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

ด้าน	รายได้ (N = 72)				*t*	*p*
	ต่ำกว่า20,000 บาท (N = 40)		20,000 บาทขึ้นไป (N = 32)			
	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*		
1. การบริหารตนเอง	2.38	0.47	2.62	0.30	- 2.639*	0.010*
2. การบริหารสังคม	2.29	0.58	2.46	0.44	- 1.435	0.156
3. การบริหารงาน	2.13	0.60	2.20	0.40	- 0.486	0.628
รวม	2.26	0.52	2.42	0.33	- 1.339	0.185

* $p \leq .05$

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 4 ด้วย independent samples t- test เปรียบเทียบระหว่างรายได้ กับภาวะผู้นำพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ภาวะผู้นำด้านการบริหารตนเอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p = 0.010$) แต่เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้านพบว่าไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p = 0.185$) หมายความว่าปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ผู้นำชุมชนที่มีรายได้ต่างกันมีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน” จึงสามารถสรุปได้ว่าไม่มีความแตกต่างระหว่างรายได้กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

สมมติฐานที่ 5 ผู้นำชุมชนที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้นำชุมชนต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชน แตกต่างกัน

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างประสบการณ์ในการเป็นผู้นำชุมชน กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

ด้าน	ประสบการณ์ (N = 72)						*F*	*p*
	น้อยกว่า 5 ปี (N = 26)		5 – 10 ปี (N= 28)		11 ปี ขึ้นไป (N= 18)			
	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*		
1. การบริหารตนเอง	2.37	0.49	2.59	0.35	2.50	0.40	1.826	0.169
2. การบริหารสังคม	2.27	0.53	2.50	0.46	2.31	0.61	1.346	0.267
3. การบริหารงาน	2.05	0.53	2.24	0.55	2.21	0.44	1.050	0.355
รวม	2.23	0.46	2.44	0.42	2.34	0.44	1.157	0.321

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 5 ด้วย One - way ANOVA เปรียบเทียบระหว่างประสบการณ์ในเป็นผู้นำ กับภาวะผู้นำ พิจารณารายด้านและโดยรวมพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p = 0.321$) หมายความว่าปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ ผู้นำชุมชนที่มีประสบการณ์ต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน” จึงสามารถสรุปได้ว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างประสบการณ์กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

สมมติฐานที่ 6 ภาวะผู้นำชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน/ส่วนท้องถิ่นต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

ด้าน	การได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน (N = 72)				*t*	*p*
	ได้รับปานกลาง (N = 24)		ได้รับมาก (N =48)			
	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*		
1. การบริหารตนเอง	2.54	0.48	2.45	0.39	0.841	0.403
2. การบริหารสังคม	2.42	0.59	2.34	0.50	0.588	0.558
3. การบริหารงาน	2.33	0.55	2.08	0.48	2.006*	0.049*
รวม	2.43	0.51	2.29	0.40	1.467	0.151

* $p \leq .05$

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 6 ด้วย independent samples t- test เปรียบเทียบระหว่างการได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน กับภาวะผู้นำ พิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ภาวะผู้นำด้านการบริหารงาน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p = 0.049$) แต่เมื่อพิจารณาโดยรวมทุกด้านพบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p = 0.117$) หมายความว่าปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ผู้นำชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงานต่างกันมีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน” จึงสามารถสรุปได้ว่าไม่มีความแตกต่างระหว่างการได้รับการสนับสนุนจากสมาชิก/เพื่อนร่วมงาน กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University

สมมติฐานที่ 7 ผู้นำชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานภาครัฐ/ส่วนท้องถิ่นต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานของรัฐ/ส่วนท้องถิ่น กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

ด้าน	การได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานของรัฐ/ส่วนท้องถิ่น (N = 72)				*t*	*p*
	ได้รับปานกลาง (N = 32)		ได้รับมาก (N =40)			
	$\bar{X}$	*S.D.*	$\bar{X}$	*S.D.*		
1. การบริหารตนเอง	2.45	0.48	2.51	0.37	-0.671	0.504
2. การบริหารสังคม	2.36	0.53	2.37	0.54	-0.074	0.941
3. การบริหารงาน	2.11	0.55	2.21	0.49	-0.780	0.438
รวม	2.31	0.47	2.36	0.42	-0.671	0.468

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ 7 ด้วย independent samples t- test เปรียบเทียบระหว่างการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานของรัฐ/ส่วนท้องถิ่น กับภาวะผู้นำ พิจารณาเป็นรายด้านและโดยรวมทุกด้าน พบว่า ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($p = 0.468$) หมายความว่าปฏิเสธสมมติฐานการวิจัยที่ว่า “ผู้นำชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานของรัฐ/ส่วนท้องถิ่นต่างกัน มีภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนแตกต่างกัน” จึงสามารถสรุปได้ว่า ไม่มีความแตกต่างระหว่างการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานของรัฐ/ส่วนท้องถิ่น กับภาวะผู้นำในการเข้าสู่ระบบมาตรฐานงานชุมชนของผู้นำชุมชนในจังหวัดชลบุรี

มหาวิทยาลัยบูรพา Burapha University