

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินผลโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ชลบุรี แบ่งการประเมินออกเป็น 4 ด้าน คือ สภาพแวดล้อม ปัจจัยป้อน กระบวนการ และผลผลิต ผู้ศึกษาค้นคว้าได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเริ่มจากการกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลและการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการแปลความหมายของการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
t	แทน	สถิติทดสอบ
*	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยทดสอบว่าค่าเฉลี่ยมีค่ามากกว่า 3.50

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 4 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านสภาพแวดล้อม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้รับผิดชอบโครงการ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านปัจจัยป้อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้รับผิดชอบโครงการ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ปกครอง กรรมการสถานศึกษา และนักเรียน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านผลผลิต ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ปกครอง และกรรมการสถานศึกษา

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงานโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านสภาพแวดล้อม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้รับผิดชอบโครงการ

ตารางที่ 3 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านสภาพแวดล้อม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อ

ด้านสภาพแวดล้อม	(n = 80)		ระดับ	t	
	$\bar{X}$	SD			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	4.18	0.69	มาก	8.81*	(2)
2. วัตถุประสงค์ของโครงการนำไปสู่การปฏิบัติได้	4.06	0.68	มาก	7.37*	(4)
3. วัตถุประสงค์ของโครงการครอบคลุมภารกิจที่กำหนด	4.11	0.62	มาก	8.80*	(3)
4. วัตถุประสงค์ของโครงการเหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน	3.94	0.7	มาก	5.11*	(10)
5. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนมีสุขภาพแข็งแรง	4.06	0.74	มาก	6.77*	(8)
6. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนมีอนามัยส่วนบุคคลที่ดี	4.13	0.77	มาก	7.32*	(5)
7. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนรู้จักการป้องกันโรค	4.10	0.81	มาก	6.63*	(9)
8. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพสร้างนิสัยการรักษาสุขภาพแก่นักเรียน ครู และชุมชน	4.09	0.73	มาก	7.23*	(6)
9. เป้าหมายของโครงการก่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนและครู	4.36	0.60	มาก	12.82*	(1)

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ด้านสภาพแวดล้อม	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
10. เป้าหมายของโครงการเป็นไปตามความต้องการ ของนักเรียน ครู และชุมชน	4.10	0.76	มาก	7.06* (7)
รวม	4.11	0.60	มาก	9.09*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 3 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามุกดาหาร ด้านสภาพแวดล้อม ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมและความสอดคล้องอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ เป้าหมายของโครงการก่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนและครู วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน วัตถุประสงค์ของโครงการครอบคลุมภารกิจที่กำหนด และอันดับสุดท้าย ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการเหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านสภาพแวดล้อม
ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวมและรายข้อ

ด้านสภาพแวดล้อม	(n = 80)		ระดับ	t	
	$\bar{X}$	SD			
1. วัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน	4.13	0.70	มาก	8.05*	(6)
2. วัตถุประสงค์ของโครงการนำไปสู่การปฏิบัติได้	3.94	0.60	มาก	6.56*	(8)
3. วัตถุประสงค์ของโครงการครอบคลุมภารกิจที่กำหนด	3.84	0.72	มาก	4.22*	(10)
4. วัตถุประสงค์ของโครงการเหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน	3.87	0.66	มาก	5.01*	(9)
5. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนมีสุขภาพ แข็งแรง	4.26	0.65	มาก	10.46*	(3)
6. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนมีอนามัย ส่วนบุคคลที่ดี	4.26	0.63	มาก	10.79*	(2)
7. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนรู้จักการ ป้องกันโรค	4.25	0.65	มาก	10.32*	(4)
8. โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพสร้างนิสัยการรักษา สุขภาพแก่นักเรียน ครู และชุมชน	4.21	0.63	มาก	10.08*	(5)
9. เป้าหมายของโครงการก่อให้เกิดประโยชน์ต่อ นักเรียนและครู	4.34	0.59	มาก	12.73*	(1)
10. เป้าหมายของโครงการเป็นไปตามความต้องการ ของนักเรียน ครู และชุมชน	4.06	0.64	มาก	7.83*	(7)
รวม	4.11	0.50	มาก	10.91*	

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 4 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านสภาพแวดล้อม ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ
โดยรวมมีความเหมาะสมและความสอดคล้องอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ย
มากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ เป้าหมายของโครงการก่อให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนและครู โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนมีอนามัยส่วนบุคคลที่ดี โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพทำให้นักเรียนมีสุขภาพแข็งแรง และอันดับสุดท้าย ได้แก่ วัตถุประสงค์ของโครงการครอบคลุมภารกิจที่กำหนด เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทุกข้อ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลบุรี ด้านปัจจัยป้อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้รับผิดชอบโครงการ

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลบุรี ด้านปัจจัยป้อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อ

ด้านปัจจัยป้อน	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. มีงบประมาณซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ได้ทันตามกำหนด	2.99	0.75	ปานกลาง	-6.08 (6)
2. มีงบประมาณจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ได้ครบตามต้องการ	2.86	0.91	ปานกลาง	-6.29 (7)
3. งบประมาณการดำเนินโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีเพียงพอ	2.80	0.91	ปานกลาง	-6.88 (8)
4. วัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดกิจกรรมอาหารกลางวัน มีเพียงพอ	3.45	0.84	ปานกลาง	-0.53 (1)
5. มีเอกสาร หนังสือ คู่มือ เกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพเพียงพอ	3.24	0.73	ปานกลาง	-3.16 (4)
6. มีวัสดุ ครุภัณฑ์ ในการจัดบริการข่าวสารเพียงพอ	3.23	0.86	ปานกลาง	-2.81 (5)
7. มีวัสดุ ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ ทางดนตรี กีฬา และนันทนาการเพียงพอ	3.33	1.03	ปานกลาง	-1.48 (2)
8. พื้นที่และอุปกรณ์เหมาะสมเพียงพอกับการออกกำลังกาย	3.80	0.97	มาก	2.77* (2)

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ด้านปัจจัยป้อน	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
9. ห้องพยาบาลมีเวชภัณฑ์และอุปกรณ์เพียงพอต่อ นักเรียน	3.31	0.95	ปานกลาง	-1.79 (3)
10. บุคลากร นักเรียน มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง	3.86	0.81	มาก	3.98* (1)
11. บุคลากร นักเรียน มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติ กิจกรรมตามโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ	3.75	0.74	มาก	3.02* (4)
12. การปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ มีการประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.75	0.91	มาก	2.46* (5)
13. บุคลากร นักเรียน มีความรู้เรื่องสุขภาพสามารถ ให้คำแนะนำผู้อื่นได้	3.65	0.71	มาก	1.89* (6)
14. โรงเรียนจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพแก่บุคลากร นักเรียน และชุมชน	3.76	0.72	มาก	3.32* (3)
15. โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากชุมชนเป็นอย่างดี ในการดำเนินโครงการ	3.58	0.79	มาก	0.91 (7)
รวม	3.37	0.64	ปานกลาง	-1.82

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 5 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านปัจจัยป้อน ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าต่ำกว่าเกณฑ์ แสดงว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 7 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ บุคลากร นักเรียน มีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง พื้นที่และอุปกรณ์เหมาะสมเพียงพอกับการออกกำลังกาย และโรงเรียนจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพแก่บุคลากร นักเรียน และชุมชน และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ วัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดกิจกรรมอาหารกลางวันมีเพียงพอ มีวัสดุครุภัณฑ์ อุปกรณ์ทางดนตรี กีฬา และนันทนาการเพียงพอ และห้องพยาบาลมีเวชภัณฑ์และอุปกรณ์เพียงพอ

คือนักเรียน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ พื้นที่และอุปกรณ์เหมาะสมเพียงพอกับการออกกำลังกาย บุคลากร นักเรียน มีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง บุคลากร นักเรียน มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ การปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง บุคลากร นักเรียน มีความรู้เรื่องสุขภาพสามารถให้คำแนะนำผู้อื่นได้ และโรงเรียนจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพแก่บุคลากร นักเรียน และชุมชน และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 9 ข้อ ได้แก่ มีงบประมาณซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ได้ทันตามกำหนด มีงบประมาณจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ได้ครบตามต้องการ งบประมาณการดำเนินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีเพียงพอ วัสดุ อุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดกิจกรรมอาหารกลางวันมีเพียงพอ มีเอกสาร หนังสือ คู่มือเกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพเพียงพอ มีวัสดุ ครุภัณฑ์ในการจัดบริการข่าวสารเพียงพอ มีวัสดุ ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ ทางดนตรี กีฬา และนันทนาการเพียงพอ ห้องพยาบาลมีเวชภัณฑ์และอุปกรณ์เพียงพอคือนักเรียน และโรงเรียนได้รับความร่วมมือจากชุมชนเป็นอย่างดีในการดำเนินโครงการ

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน โครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านปัจจัยป้อนตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวมและรายข้อ

ด้านปัจจัยป้อน	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. มีงบประมาณซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ได้ทันตามกำหนด	2.97	0.69	ปานกลาง	-6.88 (6)
2. มีงบประมาณจัดซื้อวัสดุ ครุภัณฑ์ ได้ครบตามต้องการ	2.86	0.69	ปานกลาง	-8.30 (7)
3. งบประมาณการดำเนินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีเพียงพอ	2.66	0.69	ปานกลาง	-10.89 (8)
4. วัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดกิจกรรมอาหารกลางวันมีเพียงพอ	3.41	0.79	ปานกลาง	-1.02 (1)
5. มีเอกสาร หนังสือ คู่มือ เกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพเพียงพอ	3.16	0.60	ปานกลาง	-5.07 (4)
6. มีวัสดุ ครุภัณฑ์ ในการจัดบริการข่าวสารเพียงพอ	2.97	0.67	ปานกลาง	-7.08 (5)
7. มีวัสดุ ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ ทางดนตรี กีฬา และนันทนาการเพียงพอ	3.17	0.92	ปานกลาง	-3.21 (3)

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ด้านปัจจัยป้อน	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
8. พื้นที่และอุปกรณ์เหมาะสมเพียงพอต่อการออกกำลังกาย	3.66	0.89	มาก	1.60 (3)
9. ห้องพยาบาลมีเวชภัณฑ์และอุปกรณ์เพียงพอต่อนักเรียน	3.36	0.83	ปานกลาง	-1.51 (2)
10. บุคลากร นักเรียน มีสุขภาพสมบูรณ์ แข็งแรง	3.85	0.55	มาก	5.69* (1)
11. บุคลากร นักเรียน มีความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติกิจกรรมตามโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ	3.64	0.58	มาก	2.16* (4)
12. การปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.58	0.78	มาก	0.92 (6)
13. บุคลากร นักเรียน มีความรู้เรื่องสุขภาพสามารถให้คำแนะนำผู้อื่นได้	3.61	0.56	มาก	1.76* (5)
14. โรงเรียนจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพแก่บุคลากร นักเรียน และชุมชน	3.73	0.64	มาก	3.21* (2)
15. โรงเรียนได้รับความร่วมมือจากชุมชนเป็นอย่างดีในการดำเนินโครงการ	3.56	0.73	มาก	0.74 (7)
รวม	3.61	0.53	มาก	1.86*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 6 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านปัจจัยป้อน ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 7 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ บุคลากร นักเรียน มีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง โรงเรียนจัดให้มีกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพแก่บุคลากร นักเรียน และชุมชน และพื้นที่และอุปกรณ์เหมาะสมเพียงพอต่อการออกกำลังกาย และอยู่ในระดับปานกลาง 8 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก

ได้แก่ วัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือที่ใช้ในการจัดกิจกรรมอาหารกลางวันมีเพียงพอ ห้องพยาบาล มีเวชภัณฑ์และอุปกรณ์เพียงพอต่อนักเรียน และมีวัสดุ ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ ทางดนตรี กีฬา และ นันทนาการ เพียงพอ เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ บุคลากร นักเรียน มีสุขภาพสมบูรณ์แข็งแรง บุคลากร นักเรียน มีความรู้ ความเข้าใจในการปฏิบัติกิจกรรมตาม โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ บุคลากร นักเรียน มีความรู้เรื่องสุขภาพสามารถให้คำแนะนำผู้อื่นได้ และโรงเรียนจัดให้มีกิจกรรม ส่งเสริมสุขภาพแก่บุคลากร นักเรียน และชุมชน และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 11 ข้อ ได้แก่ มีงบประมาณซื้อวัสดุครุภัณฑ์ได้ทันตามกำหนด มีงบประมาณจัดซื้อวัสดุครุภัณฑ์ได้ครบ ตามต้องการ งบประมาณการดำเนินโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีเพียงพอ วัสดุอุปกรณ์และ เครื่องมือที่ใช้ในการจัด กิจกรรมอาหารกลางวันมีเพียงพอ มีเอกสาร หนังสือ คู่มือ เกี่ยวกับการ ส่งเสริมสุขภาพเพียงพอ มีวัสดุ ครุภัณฑ์ ในการจัดบริการข่าวสารเพียงพอ มีวัสดุ ครุภัณฑ์ อุปกรณ์ ทางดนตรี กีฬา และนันทนาการเพียงพอ พื้นที่และอุปกรณ์เหมาะสมเพียงพอกับการ ออกกำลังกาย ห้องพยาบาลมีเวชภัณฑ์และอุปกรณ์เพียงพอต่อนักเรียน การปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ มีการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และโรงเรียนได้รับความร่วมมือจากชุมชนเป็นอย่างดี ในการดำเนินโครงการ

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ปกครอง กรรมการสถานศึกษา และนักเรียน

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านกระบวนการ
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อ

ด้านกระบวนการ	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. แผนปฏิบัติการ โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีความชัดเจน	3.69	0.82	มาก	2.07* (3)
2. การจัดกิจกรรมโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ เป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่วางไว้	3.76	0.78	มาก	2.98* (1)
3. บุคลากร นักเรียน และชุมชน มีส่วนร่วมวางแผน ปฏิบัติการ โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ	3.60	0.81	มาก	1.10 (5)
4. แผนปฏิบัติการ โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีความยืดหยุ่น	3.75	0.75	มาก	2.98* (2)
5. มีการดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	3.56	0.82	มาก	0.65 (7)
6. มีแผนการติดตามกำกับประเมินผลเพื่อปรับปรุง แก้ไขอย่างสม่ำเสมอ	3.52	0.80	มาก	0.22 (8)
7. มีการประสานงานและร่วมมือกันระหว่างโรงเรียน กับหน่วยงานอื่น	3.63	0.75	มาก	1.55 (4)
8. การปฏิบัติงานโครงการเป็นไปด้วยความสม่ำเสมอ ตามขั้นตอน	3.58	0.74	มาก	0.97 (6)
9. แผนปฏิบัติการโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีกิจกรรมครบทุกด้าน	3.50	0.78	ปานกลาง	0.00 (2)
10. ระยะเวลาในการปฏิบัติกิจกรรมตามแผนมี ความเหมาะสม	3.50	0.68	ปานกลาง	0.00 (1)
รวม	3.61	0.67	มาก	1.47

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 7 พบว่า การประเมินโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าต่ำกว่าเกณฑ์ แสดงว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 8 ข้อ เริ่มจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดกิจกรรมโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่วางไว้ แผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความยืดหยุ่น และแผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความชัดเจน และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ เริ่มอันดับจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้แก่ ระยะเวลาในการปฏิบัติกิจกรรมตามแผนมีความเหมาะสม และแผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีกิจกรรมครบทุกด้าน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ แผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความชัดเจน การจัดกิจกรรมโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่วางไว้ และแผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความยืดหยุ่น และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 7 ข้อ ได้แก่ บุคลากร นักเรียน และชุมชน มีส่วนร่วมวางแผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีการดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มีแผนการติดตามกำกับประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ มีการประสานงานและร่วมมือกันระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานอื่น การปฏิบัติงานโครงการเป็นไปด้วยความสม่ำเสมอตามขั้นตอน แผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีกิจกรรมครบทุกด้าน และระยะเวลาในการปฏิบัติกิจกรรมตามแผนมีความเหมาะสม

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ
ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวมและรายข้อ

ด้านกระบวนการ	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. แผนปฏิบัติการ โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีความชัดเจน	3.76	0.58	มาก	4.01* (1)
2. การจัดกิจกรรม โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ เป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่วางไว้	3.69	0.61	มาก	2.79* (3)
3. บุคลากร นักเรียน และชุมชน มีส่วนร่วมวางแผน ปฏิบัติการ โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ	3.56	0.59	มาก	0.91 (7)
4. แผนปฏิบัติการ โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีความยืดหยุ่น	3.70	0.68	มาก	2.63* (2)
5. มีการดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	3.59	0.63	มาก	1.28 (6)
6. มีแผนการติดตามกำกับประเมินผลเพื่อปรับปรุง แก้ไขอย่างสม่ำเสมอ	3.47	0.71	ปานกลาง	-0.38 (1)
7. มีการประสานงานและร่วมมือกันระหว่างโรงเรียน กับหน่วยงานอื่น	3.56	0.84	มาก	0.64 (6)
8. การปฏิบัติงานโครงการเป็นไปด้วยความสม่ำเสมอ ตามขั้นตอน	3.65	0.68	มาก	1.97* (5)
9. แผนปฏิบัติการ โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีกิจกรรมครบทุกด้าน	3.46	0.64	ปานกลาง	-0.56 (2)
10. ระยะเวลาในการปฏิบัติกิจกรรมตามแผนมี ความเหมาะสม	3.64	0.58	มาก	2.16* (4)
รวม	3.61	0.53	มาก	1.86*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 8 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ด้านกระบวนการ ความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 8 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ แผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความชัดเจน แผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความยืดหยุ่น และการจัดกิจกรรมโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่วางไว้ และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงอันดับจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้แก่ มีแผนการติดตามกำกับประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ และแผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีกิจกรรมครบทุกด้าน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ แผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความชัดเจน การจัดกิจกรรมโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพเป็นไปตามแผนปฏิบัติการที่วางไว้ แผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีความยืดหยุ่น การปฏิบัติงานโครงการเป็นไปด้วยความสม่ำเสมอตามขั้นตอน และระยะเวลาในการปฏิบัติกิจกรรมตามแผนมีความเหมาะสม และต่ำกว่าเกณฑ์แผนจำนวน 5 ข้อ ได้แก่ บุคลากร นักเรียน และชุมชน มีส่วนร่วมวางแผนปฏิบัติการโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ มีการดำเนินงานเป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด มีแผนการติดตามกำกับประเมินผลเพื่อปรับปรุงแก้ไขอย่างสม่ำเสมอ มีการประสานงานและร่วมมือกันระหว่างโรงเรียนกับหน่วยงานอื่น และการปฏิบัติงานโครงการเป็นไปด้วยความสม่ำเสมอตามขั้นตอน

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และผลการประเมิน โครงการ โรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ
ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง โดยรวมและรายข้อ

ด้านกระบวนการ	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
การให้บริการและเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน				
1. การจัดบริการงานอนามัยที่มีผลต่อชุมชน	3.79	0.71	มาก	3.65* (3)
2. การให้นักเรียนกำจัดแหล่งเพาะพันธุ์ยุงลายที่บ้านทุกสัปดาห์	3.76	0.90	มาก	2.58* (4)
3. การประสานงานกับหน่วยงานอื่นมาช่วยเหลือชุมชนด้านสุขภาพ	3.63	1.00	มาก	1.16 (7)
4. การให้บริการความรู้ด้านสุขภาพแก่ชุมชน	3.59	0.71	มาก	1.13 (8)
5. การจัดบริเวณโรงเรียนสำหรับเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจแก่ประชาชนในชุมชน	3.83	0.84	มาก	3.51* (2)
6. การจัดให้ครู นักเรียน เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของชุมชน	3.95	0.81	มาก	4.97* (1)
7. การเข้าร่วมกิจกรรมด้านสุขภาพที่จัดขึ้นในชุมชน	3.66	0.79	มาก	1.18 (6)
8. การจัดกิจกรรมให้นักเรียนบริการด้านสุขภาพแก่ประชาชนในชุมชน	3.48	0.90	ปานกลาง	-0.20 (2)
9. การเป็นสื่อกลางในการจัดกิจกรรมเพื่อช่วยเหลือชุมชนด้านสุขภาพ	3.66	0.78	มาก	1.83* (5)
10. ความเหมาะสมในการมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรมด้านสุขภาพของชุมชน	3.49	0.66	ปานกลาง	-0.14 (1)
รวม	3.68	0.56	มาก	2.87*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 9 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ เกี่ยวกับการให้บริการและเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 8 ข้อ เริ่มจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดให้ครู นักเรียน เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของชุมชน การจัดบริเวณโรงเรียนสำหรับเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจแก่ประชาชนในชุมชน และการจัดบริการงานอนามัยที่มีผลต่อชุมชน และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ เริ่มอันดับจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้แก่ ความเหมาะสมในการมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรมด้านสุขภาพของชุมชน และการจัดกิจกรรมให้นักเรียนบริการด้านสุขภาพแก่ประชาชนในชุมชน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ การจัดบริการงานอนามัยที่มีผลต่อชุมชน การให้นักเรียนกำจัดแหล่งเพาะพันธุ์ยุงลายที่บ้านทุกสัปดาห์ การจัดบริเวณโรงเรียนสำหรับเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจแก่ประชาชนในชุมชน การจัดให้ครู นักเรียน เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของชุมชน การเข้าร่วมกิจกรรมด้านสุขภาพที่จัดขึ้นในชุมชน และการเป็นสื่อกลางในการจัดกิจกรรมเพื่อช่วยเหลือชุมชนด้านสุขภาพ และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ การประสานงานกับหน่วยงานอื่นมาช่วยเหลือชุมชนด้านสุขภาพ การให้บริการความรู้ด้านสุขภาพแก่ชุมชน การจัดกิจกรรมให้นักเรียนบริการด้านสุขภาพแก่ประชาชนในชุมชน และความเหมาะสมในการมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรมด้านสุขภาพของชุมชน

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน โครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ
ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง โดยรวมและรายข้อ

ด้านกระบวนการ	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
การให้ชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของโรงเรียน				
1. การขอความช่วยเหลือด้านแรงงานจากชุมชน	3.35	0.87	ปานกลาง	-1.54 (1)
2. การขอความช่วยเหลือด้านการเงินจากชุมชน	3.05	0.94	ปานกลาง	-4.28 (3)
3. การขอความช่วยเหลือด้านวัสดุอุปกรณ์จากชุมชน	3.08	0.85	ปานกลาง	-4.42 (2)
4. การเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับสุขภาพที่โรงเรียนจัดขึ้น	3.74	0.84	มาก	2.56* (5)
5. การเปิดโอกาสให้ชุมชนเสนอแนะแนวทางที่เป็น ประโยชน์ต่อโรงเรียนในการส่งเสริมสุขภาพ	3.55	0.74	มาก	0.60 (6)
6. การยอมรับข้อเสนอแนะของชุมชนและนำไปปฏิบัติ	3.81	0.73	มาก	3.80* (2)
7. การเชิญบุคคลในชุมชนที่มีความรู้ความสามารถ มาเป็นวิทยากรในโรงเรียน	3.53	0.98	มาก	0.27 (7)
8. ชุมชนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการจัดกิจกรรม ส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียน	3.81	0.76	มาก	3.65* (3)
9. การเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนา โรงเรียนและจัดสิ่งแวดล้อมให้สวยงาม	3.92	0.69	มาก	5.44* (1)
10. การส่งเสริมสุขภาพระหว่างโรงเรียนและชุมชน เป็นไปอย่างต่อเนื่อง	3.80	0.62	มาก	4.33* (4)
รวม	3.54	0.53	มาก	0.66

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 10 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ เกี่ยวกับการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของ
โรงเรียน ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบ
กับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าต่ำกว่าเกณฑ์ แสดงว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่ออยู่ในระดับมาก 7 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนและจัดสิ่งแวดล้อมให้สวยงาม การยอมรับข้อเสนอแนะของชุมชนและนำไปปฏิบัติ และชุมชนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียน และอยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับ ได้แก่ การขอความช่วยเหลือด้านแรงงานจากชุมชน การขอความช่วยเหลือด้านวัสดุอุปกรณ์จากชุมชน และการขอความช่วยเหลือด้านการเงินจากชุมชน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมิณพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับสุขภาพที่โรงเรียน จัดขึ้น การยอมรับข้อเสนอแนะของชุมชนและนำไปปฏิบัติ ชุมชนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียน การเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนและจัดสิ่งแวดล้อมให้สวยงาม และการส่งเสริมสุขภาพระหว่างโรงเรียนและชุมชนเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ การขอความช่วยเหลือด้านแรงงานจากชุมชน การขอความช่วยเหลือด้านการเงินจากชุมชน การขอความช่วยเหลือด้านวัสดุอุปกรณ์จากชุมชน การเปิดโอกาสให้ชุมชนเสนอแนะแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อโรงเรียนในการส่งเสริมสุขภาพ และการเชิญบุคคลในชุมชนที่มีความรู้ความสามารถ มาเป็นวิทยากรในโรงเรียน

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ด้านกระบวนการ
ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อ

ด้านกระบวนการ	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
การให้บริการและเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน				
1. การจัดบริการงานอนามัยที่มีผลต่อชุมชน	3.70	0.58	มาก	3.08* (8)
2. การให้นักเรียนกำจัดแหล่งเพาะพันธุ์ยุงลายที่บ้าน ทุกสัปดาห์	3.75	0.89	มาก	2.50* (6)
3. การประสานงานกับหน่วยงานอื่นมาช่วยเหลือชุมชน ด้านสุขภาพ	3.77	0.75	มาก	3.22* (4)
4. การให้บริการความรู้ด้านสุขภาพแก่ชุมชน	3.51	0.69	มาก	0.13 (10)
5. การจัดบริเวณโรงเรียนสำหรับเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ แก่ประชาชนในชุมชน	3.81	0.92	มาก	3.02* (2)
6. การจัดให้ครู นักเรียน เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริม สุขภาพของชุมชน	3.75	0.79	มาก	2.83* (5)
7. การเข้าร่วมกิจกรรมด้านสุขภาพที่จัดขึ้นในชุมชน	3.74	0.76	มาก	2.82* (7)
8. การจัดกิจกรรมให้นักเรียนบริการด้านสุขภาพแก่ ประชาชนในชุมชน	3.59	0.81	มาก	0.99 (9)
9. การเป็นสื่อกลางในการจัดกิจกรรมเพื่อช่วยเหลือ ชุมชนด้านสุขภาพ	3.78	0.76	มาก	3.30* (3)
10. ความเหมาะสมในการมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรม ด้านสุขภาพของชุมชน	3.81	0.68	มาก	4.08* (1)
รวม	3.72	0.57	มาก	3.45*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 11 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา ด้านกระบวนการ เกี่ยวกับการให้บริการและเข้าร่วมกิจกรรมของชุมชน
ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบ

กับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ความเหมาะสมในการมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรมด้านสุขภาพของชุมชน การจัดบริเวณโรงเรียนสำหรับเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจแก่ประชาชนในชุมชน การเป็นสื่อกลางในการจัดกิจกรรมเพื่อช่วยเหลือชุมชนด้านสุขภาพ และอันดับสุดท้าย ได้แก่ การให้บริการความรู้ด้านสุขภาพแก่ชุมชน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 8 ข้อ ได้แก่ การจัดบริการงานอนามัยที่มีผลต่อชุมชน การให้นักเรียนกำจัดแหล่งเพาะพันธุ์ยุงลายที่บ้านทุกสัปดาห์ การประสานงานกับหน่วยงานอื่นมาช่วยเหลือชุมชนด้านสุขภาพ การจัดบริเวณโรงเรียนสำหรับเป็นที่พักผ่อนหย่อนใจแก่ประชาชนในชุมชน การจัดให้ครู นักเรียน เข้าร่วมกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของชุมชน การเข้าร่วมกิจกรรมด้านสุขภาพที่จัดขึ้นในชุมชน การเป็นสื่อกลางในการจัดกิจกรรมเพื่อช่วยเหลือชุมชนด้านสุขภาพ และความเหมาะสมในการมีส่วนร่วมการจัดกิจกรรมด้านสุขภาพของชุมชน และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ การให้บริการความรู้ด้านสุขภาพแก่ชุมชน และการจัดกิจกรรมให้นักเรียนบริการด้านสุขภาพแก่ประชาชนในชุมชน

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ
ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อ

ด้านกระบวนการ	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
การให้ชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของโรงเรียน				
1. การขอความช่วยเหลือด้านแรงงานจากชุมชน	3.51	0.83	มาก	0.11 (8)
2. การขอความช่วยเหลือด้านการเงินจากชุมชน	3.10	0.91	ปานกลาง	-3.93 (2)
3. การขอความช่วยเหลือด้านวัสดุอุปกรณ์จากชุมชน	3.10	0.85	ปานกลาง	-4.21 (1)
4. การเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับสุขภาพที่โรงเรียนจัดขึ้น	3.70	0.70	มาก	2.56* (6)
5. การเปิดโอกาสให้ชุมชนเสนอแนะแนวทางที่เป็น ประโยชน์ต่อโรงเรียนในการส่งเสริมสุขภาพ	3.76	0.72	มาก	3.23* (4)
6. การยอมรับข้อเสนอแนะของชุมชนและนำไป ปฏิบัติ	3.74	0.76	มาก	2.82* (5)
7. การเชิญบุคคลในชุมชนที่มีความรู้ความสามารถ มาเป็นวิทยากรใน โรงเรียน	3.52	0.89	มาก	0.20 (7)
8. ชุมชนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการจัด กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียน	3.90	0.69	มาก	5.19* (1)
9. การเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนา โรงเรียนและจัดสิ่งแวดล้อมให้สวยงาม	3.87	0.72	มาก	4.60* (2)
10. การส่งเสริมสุขภาพระหว่างโรงเรียนและชุมชน เป็นไปอย่างต่อเนื่อง	3.81	0.71	มาก	3.91* (3)
รวม	3.60	0.58	มาก	1.54

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 12 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านกระบวนการ เกี่ยวกับการให้ชุมชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมของ

โรงเรียน ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าต่ำกว่าเกณฑ์ แสดงว่าไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 8 ข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ชุมชนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียน การเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนและจัดสิ่งแวดล้อมให้สวยงาม การส่งเสริมสุขภาพระหว่างโรงเรียนและชุมชนเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และอันดับสุดท้าย ได้แก่ การขอความช่วยเหลือด้านการเงินจากชุมชน และอยู่ในระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 2 อันดับ ได้แก่ การขอความช่วยเหลือด้านการเงินจากชุมชน การขอความช่วยเหลือด้านวัสดุอุปกรณ์จากชุมชน และเมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ การเปิดโอกาสให้ชุมชนเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ เกี่ยวกับสุขภาพที่โรงเรียนจัดขึ้น การเปิดโอกาสให้ชุมชนเสนอแนะแนวทางที่เป็นประโยชน์ต่อโรงเรียนในการส่งเสริมสุขภาพ การยอมรับข้อเสนอแนะของชุมชนและนำไปปฏิบัติ ชุมชนให้ความร่วมมือเป็นอย่างดีในการจัดกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียน การเปิดโอกาสให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการพัฒนาโรงเรียนและจัดสิ่งแวดล้อมให้สวยงาม และการส่งเสริมสุขภาพระหว่างโรงเรียนและชุมชนเป็นไปอย่างต่อเนื่อง และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ การขอความช่วยเหลือด้านแรงงานจากชุมชน การขอความช่วยเหลือด้านการเงินจากชุมชน การขอความช่วยเหลือด้านวัสดุอุปกรณ์จากชุมชน และการเชิญบุคคลในชุมชนที่มีความรู้ความสามารถมาเป็นวิทยากรในโรงเรียน

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านกระบวนการ
ตามความคิดเห็นของนักเรียน โดยรวมและรายข้อ

ด้านกระบวนการ	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. โรงเรียนมีการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนเกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพ	3.94	0.70	มาก	5.62* (4)
2. โรงเรียนมีการจัดเนื้อหาวิชาที่เรียนตรงกับความต้องการของผู้เรียน	3.81	0.70	มาก	3.96* (11)
3. เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ในปัจจุบัน	4.13	0.70	มาก	8.05* (1)
4. เนื้อหาวิชาที่เรียนเหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงของโรงเรียน	3.90	0.69	มาก	5.19* (7)
5. จัดการเรียนการสอนเหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงของโรงเรียน	3.95	0.65	มาก	6.19* (3)
6. จัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนสามารถสร้างเสริมสุขภาพที่ดีให้แก่ตนเองได้	4.11	0.64	มาก	8.53* (2)
7. นักเรียนมีส่วนร่วมในการส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียนและชุมชน	3.90	0.65	มาก	5.50* (6)
8. มีสื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนการส่งเสริมสุขภาพอย่างเพียงพอ	3.78	0.81	มาก	3.09* (12)
9. นักเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียนการสอน	3.53	0.87	มาก	0.31 (13)
10. ความสะดวกในการให้บริการของงานอนามัยโรงเรียน	3.88	0.80	มาก	4.25* (9)
11. ความสะดวกในการให้บริการห้องพยาบาล	3.86	0.82	มาก	3.71* (10)
12. จัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วม ที่สะอาด ไม่มีกลิ่นเหม็น	3.46	1.01	ปานกลาง	0.35 (1)
13. จัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วม ที่เพียงพอ	3.91	0.86	มาก	4.26* (5)
14. จัดให้มีโรงอาหารที่สะอาดและถูกสุขลักษณะ	3.90	0.76	มาก	4.71* (8)
รวม	3.89	0.50	มาก	6.98*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 13 พบว่า การประเมินโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านกระบวนการ ตามความคิดเห็นของนักเรียน โดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 13 ข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ในปัจจุบัน จัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนสามารถสร้างเสริมสุขภาพที่ดีให้แก่ตนเองได้ และโรงเรียนมีการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนเกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพ และอยู่ในระดับปานกลาง 1 ข้อ ได้แก่ จัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วม ที่สะอาด ไม่มีกลิ่นเหม็น เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่า สูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 12 ข้อ ได้แก่ โรงเรียนมีการจัดหลักสูตรการเรียนการสอนเกี่ยวกับการส่งเสริมสุขภาพ โรงเรียนมีการจัดเนื้อหาวิชาที่เรียนตรงกับความต้องการของผู้เรียน เนื้อหาวิชาที่เรียนมีความทันสมัยต่อเหตุการณ์ในปัจจุบัน เนื้อหาวิชาที่เรียนเหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงของโรงเรียน จัดการเรียนการสอนเหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงของโรงเรียน จัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนสามารถสร้างเสริมสุขภาพที่ดีให้แก่ตนเองได้ นักเรียนมีส่วนร่วมในการส่งเสริมสุขภาพของโรงเรียนและชุมชน มีสื่อใช้ประกอบการเรียนการสอนการส่งเสริมสุขภาพอย่างเพียงพอ ความสะดวกในการให้บริการของงานอนามัยโรงเรียน ความสะดวกในการให้บริการห้องพยาบาล จัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วม ที่เพียงพอ จัดให้มีโรงอาหารที่สะอาดและถูกสุขลักษณะ และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ นักเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผนการเรียนการสอน และจัดให้มีห้องน้ำ ห้องส้วม ที่สะอาด ไม่มีกลิ่นเหม็น

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์การประเมินผลโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านผลผลิต ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา
ครูผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ปกครอง และกรรมการสถานศึกษา

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมินโครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านผลผลิต
ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อ

ด้านผลผลิต	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. โครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพบรรลุตามวัตถุประสงค์	3.58	0.78	มาก	0.92 (10)
2. ครู นักเรียน และผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมบริการอาหารกลางวัน	3.66	0.71	มาก	2.02* (9)
3. นักเรียนแปรงฟันหลังอาหารเป็นนิสัย	3.80	0.83	มาก	3.23* (7)
4. นักเรียนได้รับการบริการดูแลสุขภาพช่องปาก	3.79	0.84	มาก	3.09* (8)
5. นักเรียนได้รับการดูแลสุขภาพสะอาดของร่างกาย	3.82	0.73	มาก	3.92* (6)
6. นักเรียนและบุคลากรในโรงเรียนมีสุขภาพแข็งแรง	4.10	0.76	มาก	7.06* (2)
7. นักเรียนได้ร่วมกิจกรรมป้องกันสารเสพติดในโรงเรียน	4.17	0.59	มาก	10.16* (1)
8. โรงเรียนได้มีการเผยแพร่ความรู้เรื่องสารเสพติดในโรงเรียน	3.97	0.76	มาก	5.53* (4)
9. โรงเรียนมีการควบคุมป้องกันโรคให้กับนักเรียน	3.95	0.74	มาก	5.44* (5)
10. โรงเรียนได้ให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยแก่นักเรียนและบุคลากรในชุมชน	4.00	0.73	มาก	6.13* (3)
11. ชุมชนให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาสุขภาพของนักเรียน	3.41	0.72	ปานกลาง	-1.12 (1)
12. ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการ	3.58	0.82	มาก	0.87 (11)

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ด้านผลผลิต	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
13. ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการต่อเนื่อง	3.51	0.80	มาก	0.11 (13)
14. การประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการเป็นไปอย่างทั่วถึง	3.51	0.71	มาก	0.12 (14)
15. ประชาชนในชุมชนมีความรู้เรื่องดูแลรักษาสุขภาพ	3.59	0.74	มาก	1.08 (12)
รวม	3.76	0.59	มาก	3.94*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 14 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านผลผลิต ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยรวมมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 14 ข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ นักเรียน ได้ร่วมกิจกรรมป้องกันสารเสพติดในโรงเรียน นักเรียนและบุคลากรในโรงเรียนมีสุขภาพแข็งแรง โรงเรียนได้ให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยแก่นักเรียน และบุคคลในชุมชน และในระดับปานกลาง 1 ข้อ ได้แก่ ชุมชนให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาสุขภาพของนักเรียน เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 9 ข้อ ได้แก่ ครู นักเรียน และผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมบริการอาหารกลางวัน นักเรียนแปร่งฟันหลังอาหารเป็นนิสัย นักเรียนได้รับการบริการดูแลสุขภาพช่องปาก นักเรียนได้รับการดูแลความสะอาดของร่างกาย นักเรียนและบุคลากรในโรงเรียนมีสุขภาพแข็งแรง นักเรียนได้ร่วมกิจกรรมป้องกันสารเสพติดในโรงเรียน โรงเรียนได้มีการเผยแพร่ความรู้เรื่องสารเสพติดในโรงเรียน โรงเรียนมีการควบคุมป้องกันโรคให้กับนักเรียน และโรงเรียนได้ให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยแก่นักเรียนและบุคคลในชุมชน และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ โครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพบรรลุตามวัตถุประสงค์ ชุมชนให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาสุขภาพของนักเรียน ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการ ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการต่อเนื่อง

การประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการเป็นไปอย่างทั่วถึง และประชาชนในชุมชนมีความรู้เรื่องดูแลรักษาสุขภาพ

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ย ความพึงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน โครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านผลผลิต ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวมและรายข้อ

ด้านผลผลิต	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. โครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพบรรลุตามวัตถุประสงค์	3.62	0.60	มาก	1.79* (10)
2. ครู นักเรียน และผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมบริการอาหารกลางวัน	3.76	0.73	มาก	3.19* (9)
3. นักเรียนแปร่งฟันหลังอาหารเป็นนิสัย	3.99	0.67	มาก	6.54* (6)
4. นักเรียนได้รับการบริการดูแลสุขภาพช่องปาก	3.99	0.67	มาก	6.54* (6)
5. นักเรียนได้รับการดูแลสุขภาพสะอาดของร่างกาย	3.91	0.58	มาก	6.32* (8)
6. นักเรียนและบุคลากรในโรงเรียนมีสุขภาพแข็งแรง	4.10	0.65	มาก	8.26* (4)
7. นักเรียนได้ร่วมกิจกรรมป้องกันสารเสพติดในโรงเรียน	4.19	0.66	มาก	9.35* (2)
8. โรงเรียนได้มีการเผยแพร่ความรู้เรื่องสารเสพติดในโรงเรียน	4.19	0.64	มาก	9.64* (1)
9. โรงเรียนมีการควบคุมป้องกันโรคให้กับนักเรียน	4.13	0.54	มาก	10.43* (3)
10. โรงเรียนได้ให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยแก่นักเรียนและบุคคลในชุมชน	4.06	0.62	มาก	8.08* (5)
11. ชุมชนให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาสุขภาพของนักเรียน	3.53	0.66	มาก	0.41 (12)
12. ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการ	3.52	0.66	มาก	0.27 (13)
13. ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการต่อเนื่อง	3.49	0.62	ปานกลาง	0.14 (2)

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ด้านผลผลิต	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
14. การประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการเป็นไปอย่างทั่วถึง	3.39	0.70	ปานกลาง	-1.41 (1)
15. ประชาชนในชุมชนมีความรู้เรื่องดูแลรักษาสุขภาพ	3.55	0.57	มาก	0.78 (11)
รวม	3.81	0.42	มาก	6.60*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 15 พบว่า การประเมินโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี ด้านผลผลิต ตามความคิดเห็นของครูผู้รับผิดชอบโครงการ โดยรวม มีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมาก 13 ข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ โรงเรียนได้มีการเผยแพร่ความรู้เรื่องสารเสพติดในโรงเรียน นักเรียนได้ร่วมกิจกรรมป้องกันสารเสพติดในโรงเรียน และโรงเรียนมีการควบคุมป้องกันโรคให้กับนักเรียน และในระดับปานกลาง 2 ข้อ เรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้แก่ ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการต่อเนื่อง และการประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการเป็นไปอย่างทั่วถึง เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 10 ข้อ ได้แก่ โครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพบรรลุตามวัตถุประสงค์ ครู นักเรียน และผู้ปกครองมีส่วนร่วม ในการจัดกิจกรรมบริการอาหารกลางวัน นักเรียนแบ่งปันหลังอาหารเป็นนิสัย นักเรียนได้รับการบริการดูแลสุขภาพช่องปาก นักเรียนได้รับการดูแลความสะอาดของร่างกาย นักเรียนและบุคลากรในโรงเรียนมีสุขภาพแข็งแรง นักเรียนได้ร่วมกิจกรรมป้องกันสารเสพติดในโรงเรียน โรงเรียนได้มีการเผยแพร่ความรู้เรื่องสารเสพติดในโรงเรียน โรงเรียนมีการควบคุมป้องกันโรคให้กับนักเรียน และโรงเรียนได้ให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยแก่นักเรียนและบุคคลในชุมชน และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ชุมชนให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาสุขภาพของนักเรียน ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการ ชุมชนให้ความร่วมมือสนับสนุนกิจกรรมของโครงการต่อเนื่อง

การประชาสัมพันธ์กิจกรรมโครงการเป็นไปอย่างทั่วถึง และประชาชนในชุมชนมีความรู้เรื่องดูแลรักษาสุขภาพ

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านผลผลิตตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง โดยรวมและรายข้อ

ด้านผลผลิต	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเรื่องการดูแลรักษาสุขภาพเบื้องต้น	3.82	0.69	มาก	4.15* (4)
2. บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเรื่องการดูแลรักษาสุขภาพเบื้องต้นสามารถให้คำแนะนำผู้อื่นได้	3.63	0.80	มาก	1.45 (8)
3. บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเสพติด	4.06	0.68	มาก	7.37* (2)
4. มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างถูกต้องในชุมชน	3.84	0.75	มาก	4.05* (5)
5. มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอในชุมชน	3.80	0.74	มาก	3.63* (6)
6. มีการจัดกิจกรรมควบคุมป้องกันสารเสพติดในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ	3.93	0.76	มาก	5.06* (3)
7. ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่างเหมาะสม	3.64	0.86	มาก	1.46 (7)
8. ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	3.51	0.95	มาก	0.09 (9)
9. บุตรหลานของท่านได้รับประทานอาหารกลางวันอย่างมีคุณภาพ	4.29	0.84	มาก	8.41* (1)
รวม	3.83	0.59	มาก	5.00*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 16 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านผลผลิต ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง โดยรวมมีผลการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ บุตรหลานของท่านได้รับประทานอาหารกลางวันอย่างมีคุณภาพ บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเสพติด มีการจัดกิจกรรมควบคุมป้องกันสารเสพติดในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ อันดับสุดท้าย ได้แก่ ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเรื่องการดูแลสุขภาพเบื้องต้น บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเสพติด มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างถูกต้องในชุมชน มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอในชุมชน มีการจัดกิจกรรมควบคุมป้องกันสารเสพติดในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ บุตรหลานของท่านได้รับประทานอาหารกลางวันอย่างมีคุณภาพ และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 3 ข้อ บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเรื่องการดูแลสุขภาพเบื้องต้นสามารถให้คำแนะนำผู้อื่นได้ ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่างเหมาะสม และชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

ตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และผลการประเมิน โครงการโรงเรียน
ส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านผลผลิต
ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยรวมและรายข้อ

ด้านผลผลิต	(n = 80)		ระดับ	t
	$\bar{X}$	SD		
1. บุคลากรของท่านมีความรู้ ความเข้าใจเรื่องการดูแล รักษาสุขภาพเบื้องต้น	3.74	0.65	มาก	3.30* (4)
2. บุคลากรของท่านมีความรู้ ความเข้าใจเรื่องการดูแล รักษาสุขภาพเบื้องต้นสามารถให้คำแนะนำผู้อื่นได้	3.61	0.61	มาก	1.61 (8)
3. บุคลากรของท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ สารเสพติด	3.96	0.75	มาก	5.49* (2)
4. มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างถูกต้องในชุมชน	3.73	0.80	มาก	2.57* (6)
5. มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอใน ชุมชน	3.78	0.71	มาก	3.53* (3)
6. มีการจัดกิจกรรมควบคุมป้องกันสารเสพติดในชุมชน อย่างสม่ำเสมอ	3.74	0.85	มาก	2.53* (5)
7. ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่าง เหมาะสม	3.63	0.96	มาก	1.21 (7)
8. ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่าง สม่ำเสมอและต่อเนื่อง	3.45	1.05	มาก	0.43 (9)
9. บุคลากรของท่านได้รับประทานอาหารกลางวัน อย่างมีคุณภาพ	4.21	0.67	มาก	9.48* (1)
รวม	3.73	0.60	มาก	3.43*

* $t > 1.66$ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (ทดสอบทางเดียว)

จากตารางที่ 17 พบว่า การประเมินโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ด้านผลผลิต ตามความคิดเห็นของกรรมการสถานศึกษา โดยรวมมีผล
การดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อทดสอบกับเกณฑ์ที่ค่าเฉลี่ยมากกว่า 3.50 พบว่าสูงกว่าอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าผ่านเกณฑ์การประเมิน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้ออยู่ในระดับมากทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเรียงจากคะแนนเฉลี่ยมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ บุตรหลานของท่านได้รับประทานอาหารกลางวันอย่างมีคุณภาพ บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเสพติด มีการจัดกิจกรรมควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอในชุมชน อันดับสุดท้าย ได้แก่ ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เมื่อทดสอบกับเกณฑ์การประเมินพบว่าสูงกว่าเกณฑ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 6 ข้อ ได้แก่ บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเรื่องการดูแลสุขภาพเบื้องต้น บุตรหลานของท่านมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสารเสพติด มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างถูกต้องในชุมชน มีการควบคุมป้องกันโรคต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอในชุมชน มีการจัดกิจกรรมควบคุมป้องกันสารเสพติดในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ และ บุตรหลานของท่านได้รับประทานอาหารกลางวันอย่างมีคุณภาพ และต่ำกว่าเกณฑ์จำนวน 3 ข้อ ได้แก่ บุตรหลานของท่านมีความรู้ ความเข้าใจเรื่องการดูแลสุขภาพเบื้องต้นสามารถให้คำแนะนำผู้อื่นได้ ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่างเหมาะสม ชุมชนจัดให้มีกิจกรรมการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงาน

โครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการศึกษาปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงาน โครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี ผู้วิจัยศึกษาปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินงานตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้รับผิดชอบโครงการ ผู้ปกครอง กรรมการสถานศึกษา และนักเรียน (Content Analysis) มีรายละเอียดดังนี้

1. ด้านบุคลากร

บุคลากรมีไม่เพียงพอต่อการดำเนินโครงการ ทำให้การดำเนินงานโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพขาดประสิทธิภาพและประสิทธิผลเท่าที่ควร บุคลากรแต่ละคนมีภาระงานมากจึงทำให้ไม่มีเวลาในการดำเนินงานตามโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพได้เต็มที่ โรงเรียนขาดบุคลากรที่มีความชำนาญด้านการส่งเสริมสุขภาพจึงทำให้การส่งเสริมสุขภาพในสถานศึกษาไม่มีคุณภาพ ผู้บริหารสถานศึกษาไม่ให้การสนับสนุนจึงทำให้ครู ครูผู้รับผิดชอบโครงการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพและบุคลากรอื่นในสถานศึกษากล้าคิด กล้าตัดสินใจและร่วมมือกัน

2. ด้านงบประมาณ

งบประมาณมีจำกัดไม่เพียงพอับความต้องการของสถานศึกษา เนื่องจากในแต่ละปีงบประมาณที่ได้รับจัดสรรมีจำนวนน้อยจึงทำให้ยากต่อการวางแผนปฏิบัติการโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ

3. ด้านวัสดุอุปกรณ์

วัสดุอุปกรณ์มีไม่เพียงพอกับความต้องการของสถานศึกษา เนื่องจากงบประมาณมีจำกัด ขาดวัสดุอุปกรณ์ที่เอื้อต่อการดำเนินงานโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ จึงทำให้การดำเนินงานขาดประสิทธิภาพและประสิทธิผลและเอกสาร คู่มือในการดำเนินงานโครงการ โรงเรียนส่งเสริมสุขภาพมีน้อย

4. ด้านการดำเนินงานตามภารกิจต่าง ๆ ไม่มีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการ