

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการติดตามผลบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์
ปีการศึกษา 2543 – 2547 ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้กำหนด
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้ คือ

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
p	แทน	ค่าความน่าจะเป็น
df	แทน	ชั้นแห่งความเป็นอิสระ
SS	แทน	ผลรวมของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละคนยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
F	แทน	การแจกแจงค่า F
*	แทน	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเสนอเสนอผลการวิเคราะห์
ข้อมูลโดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดย
หาค่าร้อยละ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา ดังตารางที่ 2 – 3

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ผลคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ ปีการศึกษา 2543 – 2547 จำแนกตามรายด้าน และรายชื่อ ในภาพรวม วิเคราะห์โดย
หาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S) ดังตารางที่ 4 – 12

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบน

มาตรฐาน (S) และความแปรปรวนแบบสองทางเพื่อเปรียบเทียบผลคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ปีการศึกษา 2543 – 2547 จำแนกตามคณะวิชาที่สำเร็จการศึกษาและปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา ดังตารางที่ 13 – 45

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละ

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามคณะวิชา

คณะวิชา	จำนวน	ร้อยละ
คณะศิลปศึกษา	156	55.1
คณะศิลปนาฏดุริยางค์	40	14.1
คณะศิลปวิจิตร	87	30.7
รวม	283	100

จากตารางที่ 2 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ กรมศิลปากร ที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาจากคณะศิลปศึกษาเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.1 รองลงมาคือคณะศิลปวิจิตร คิดเป็นร้อยละ 30.7 และคณะศิลปนาฏดุริยางค์ คิดเป็นร้อยละ 14.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปีการศึกษา

คณะวิชา	จำนวน	ร้อยละ
ปีการศึกษา 2543	57	20.1
ปีการศึกษา 2544	45	15.9
ปีการศึกษา 2545	54	19.1
ปีการศึกษา 2546	61	21.6
ปีการศึกษา 2547	66	23.3
รวม	283	100

จากตารางที่ 3 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ กรมศิลปากร ที่ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2547 เป็นจำนวนมาก ที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.3 รองลงมาคือปีการศึกษา 2546 คิดเป็นร้อยละ 21.6 ปีการศึกษา 2543 คิดเป็นร้อยละ 20.1 ปีการศึกษา 2545 คิดเป็นร้อยละ 19.1 และปีการศึกษา 2544 คิดเป็นร้อยละ 15.9 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ผลคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ปีการศึกษา 2543 – 2547 วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ปีการศึกษา 2543 – 2547 จำแนกตามรายด้าน

ผลบัณฑิต	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับที่
ด้านความรู้	3.79	0.49	มาก	6
ด้านความคิด	3.89	0.53	มาก	4
ด้านทักษะ	3.87	0.51	มาก	5
ด้านคุณธรรมจริยธรรม	4.21	0.55	มาก	1
ด้านบุคลิกภาพ	4.05	0.56	มาก	3
ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.19	0.52	มาก	2
รวม	4.00	0.02	มาก	

จากตารางที่ 4 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านมนุษยสัมพันธ์ ด้านบุคลิกภาพ อันดับสุดท้ายคือ ด้านความรู้

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา
จากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความรู้ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ด้านความรู้	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ
1.	มีความรู้ตามมาตรฐานในสาขาวิชาที่เรียนมา	4.18	0.71	มาก	3
2.	มีความรู้ในเรื่องเทคโนโลยีสารสนเทศและแหล่งความรู้ต่างๆ	3.51	0.74	มาก	11
3.	มีความรู้ในสาขาวิชาการอื่นที่ช่วยส่งเสริมสาขาวิชาที่เรียนมา	3.60	0.65	มาก	9
4.	มีความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ	4.20	0.75	มาก	1
5.	มีประสบการณ์ในงานวิชาชีพ	4.19	0.80	มาก	2
6.	รู้จักวิธีการขนขวายหาความรู้ทั้งหลายๆ ด้าน	3.95	0.76	มาก	4
7.	มีความรู้พื้นฐานและเข้าใจในปัญหาทางสังคม เช่น การเมือง เศรษฐกิจ และสถานะทางสังคม	3.52	0.70	มาก	10
8.	มีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการในการปฏิบัติงานในหน่วยงาน	3.71	0.76	มาก	7
9.	มีความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างและนโยบายของหน่วยงาน	3.50	0.77	ปานกลาง	12
10.	มีความรู้ทางจิตวิทยา	3.73	0.73	มาก	6
11.	มีความรู้ที่ทันสมัยต่อการเปลี่ยนแปลง	3.81	0.76	มาก	5
12.	มีการบูรณาการเชื่อมโยงความรู้เพื่อสร้างองค์ความรู้ใหม่	3.68	0.80	มาก	8
รวม		3.88	0.04	มาก	

จากตารางที่ 5 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความรู้ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีความเชี่ยวชาญในงานอาชีพ มีประสบการณ์ในงานวิชาชีพ มีความรู้ตามมาตรฐานในสาขาวิชาที่เรียนมา ยกเว้นข้อ 9 มีความรู้เกี่ยวกับโครงสร้างและนโยบายของหน่วยงาน อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความคิด โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ด้านความคิด	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ
1.	มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.16	0.68	มาก	1
2.	เป็นผู้ริเริ่มแผนงาน โครงการ กิจกรรมต่างๆ	3.79	0.87	มาก	10
3.	มีความคิดริเริ่มที่จะพัฒนาและปรับปรุงตนเอง และหน้าที่การงานเสมอ	4.15	0.70	มาก	2
4.	มีความคิดเห็นเป็นของตัวเอง	4.11	0.78	มาก	3
5.	มีความสามารถในการคิดวิเคราะห์ สังเคราะห์ ปัญหาและ สามารถตัดสินใจอย่างมีเหตุผล	3.92	0.74	มาก	5
6.	เสนอแนวความคิดเพื่อแก้ไขปัญหาที่เป็น ประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน	3.86	0.69	มาก	6
7.	มีสติปัญญาเฉลียวฉลาด เป็นคนเก่ง	3.67	0.72	มาก	12
8.	มีวิสัยทัศน์กว้างไกล	3.80	0.80	มาก	9
9.	มีความคิดทันสมัยเท่าทันต่อเหตุการณ์ที่เปลี่ยนแปลง	3.85	0.75	มาก	7
10.	สามารถคิดอย่างมีวิจารณญาณอย่างเป็นระบบ	3.72	0.74	มาก	11
11.	มีการไตร่ตรองเหตุผลก่อนตัดสินใจใน สถานการณ์ต่างๆ	3.92	0.71	มาก	4
12.	กล้าวิพากษ์วิจารณ์ โดยใช้ความคิด	3.84	0.84	มาก	8
รวม		3.89	0.06	มาก	

จากตารางที่ 6 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความคิด โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ มีความคิดริเริ่มที่จะพัฒนาและปรับปรุงตนเอง และหน้าที่การงานเสมอ มีความคิดเห็นเป็นของตัวเอง อันดับสุดท้าย คือ มีสติปัญญาเฉลียวฉลาด เป็นคนเก่ง

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านทักษะ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ด้านทักษะ	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ
1.	สามารถประยุกต์หลักการที่เรียนมาใช้ในการปฏิบัติงานได้	4.28	0.70	มาก	2
2.	มีความสามารถในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	4.13	0.70	มาก	4
3.	มีทักษะในการใช้เทคโนโลยี เช่นคอมพิวเตอร์หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์	3.40	0.89	ปานกลาง	11
4.	มีทักษะในการสื่อสารภาษาไทย	3.88	0.72	มาก	10
5.	มีทักษะในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ	2.89	0.98	ปานกลาง	9
6.	มีทักษะในวิชาชีพ	4.29	0.70	มาก	1
7.	สามารถนำความรู้ ความชำนาญไปปฏิบัติให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม	4.28	0.71	มาก	3
8.	มีความสามารถในระดับผู้บริหาร	3.31	0.93	ปานกลาง	12
9.	สามารถนำความรู้ ความชำนาญมาปรับปรุงสร้างงานใหม่ๆของตนให้ดีขึ้น	4.05	0.72	มาก	6
10.	มีความละเอียดรอบคอบในการปฏิบัติ	3.94	0.73	มาก	7
11.	มีทักษะในการเรียนรู้ด้วยตนเอง	4.13	0.70	มาก	5
12.	มีทักษะในการวางแผนงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.91	0.75	มาก	8
รวม		3.87	0.10	มาก	

จากตารางที่ 7 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านทักษะ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก 10 ข้อ เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ มีทักษะในวิชาชีพ สามารถประยุกต์หลักการที่เรียนมาใช้ในการปฏิบัติงานได้ สามารถนำความรู้ ความชำนาญไปปฏิบัติให้เป็นประโยชน์ต่อสังคม อยู่ในระดับปานกลาง 3 ข้อ เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจาก

มากไปหาน้อย คือ มีทักษะในการใช้เทคโนโลยี เช่นคอมพิวเตอร์ หรืออุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ มีความสามารถในระดับผู้บริหาร มีทักษะในการสื่อสารภาษาต่างประเทศ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ด้านคุณธรรมจริยธรรม	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ
1.	เป็นคนดี มีคุณธรรม จริยธรรม และศีลธรรม เป็นแบบอย่างที่ดีต่อผู้อื่นได้	4.16	0.71	มาก	8
2.	มีความรับผิดชอบ	4.24	0.66	มาก	6
3.	มีความซื่อสัตย์	4.38	0.70	มาก	2
4.	มีความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ เสียสละเพื่อส่วนรวม	4.25	0.68	มาก	5
5.	มีความกตัญญูกตเวที	4.53	0.69	มากที่สุด	1
6.	ละเว้นอบายมุข	3.92	0.97	มาก	12
7.	มีความตรงต่อเวลา	3.99	0.86	มาก	11
8.	สามารถครองตน ครองงานด้วยมโนธรรมและจิตสำนึกต่อสังคม	4.16	0.71	มาก	7
9.	มีจรรยาบรรณ รักและศรัทธาในวิชาชีพ	4.37	0.74	มาก	4
10.	มีความยุติธรรม ไม่อคติ	4.10	0.75	มาก	9
11.	เคารพในสิทธิของตนเองและผู้อื่น	4.38	0.71	มาก	3
12.	ปฏิบัติตามกฎข้อบังคับของหน่วยงาน	4.10	0.80	มาก	10
รวม		4.21	0.08	มาก	

จากตารางที่ 8 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับ คือ มีความซื่อสัตย์ เคารพในสิทธิของตนเองและผู้อื่น มีจรรยาบรรณ รักและศรัทธาในวิชาชีพ ยกเว้นข้อ 5 คือ มีความกตัญญูกตเวที อยู่ในระดับมากที่สุด อันดับสุดท้ายคือ ละเว้นอบายมุข

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านบุคลิกภาพ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ด้านบุคลิกภาพ	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ
1.	มีความเชื่อมั่นในตนเอง	4.16	0.72	มาก	3
2.	เป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี	4.08	0.69	มาก	7
3.	มีสุขภาพกายสุขภาพจิตดี	4.18	0.71	มาก	2
4.	มีกิจกรรมทางกายหรือสันทนาการอย่างสม่ำเสมอ	4.10	0.75	มาก	6
5.	มีความสุขุมรอบคอบ	3.90	0.75	มาก	11
6.	ทันสมัย พัฒนาดตนเองเสมอ	4.00	0.78	มาก	10
7.	มีอารมณ์มั่นคง	3.72	0.82	มาก	12
8.	ปรับตัวและทำงานร่วมกับบุคคลอื่นได้	4.11	0.75	มาก	5
9.	มีความเป็นระเบียบ สะอาด	4.07	0.76	มาก	8
10.	มีความกระตือรือร้น กระฉับกระเฉง	4.04	0.77	มาก	9
11.	วางตัวได้เหมาะสมกับกาลเทศะ	4.22	0.80	มาก	1
12.	แต่งกายได้เหมาะสมกับกาลเทศะ	4.13	0.75	มาก	4
รวม		4.05	0.03	มาก	

จากตารางที่ 9 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านบุคลิกภาพ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ วางตัวได้เหมาะสมกับกาลเทศะ มีสุขภาพกายสุขภาพจิตดี มีความเชื่อมั่นในตนเอง อันดับสุดท้าย คือ มีอารมณ์มั่นคง

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านมนุษยสัมพันธ์ โดยรวมและรายข้อ

ข้อ	ด้านมนุษยสัมพันธ์	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ
1.	เต็มใจช่วยเหลือผู้อื่น	4.32	0.63	มาก	2
2.	ให้ความร่วมมือในการทำงานด้วยความเต็มใจ และช่วยเหลือกิจการทั่วไปโดยไม่หวัง ประโยชน์ตอบแทน	4.16	0.66	มาก	7
3.	เป็นกันเองกับผู้ร่วมงาน	4.42	0.67	มาก	1
4.	ควบคุมอารมณ์และใช้อารมณ์ได้อย่าง เหมาะสม	4.06	0.74	มาก	11
5.	พยายามปรับปรุงแก้ไขตนเองอยู่เสมอ	4.06	0.72	มาก	10
6.	สร้างบรรยากาศที่ดีในการทำงานกับผู้อื่น	4.07	0.68	มาก	9
7.	มีน้ำใจโอบอ้อมอารี และมีความเมตตาแก่คน ทั่วไป	4.28	0.67	มาก	6
8.	มีความสัมพันธ์อันดีกับผู้บังคับบัญชา	4.16	0.83	มาก	8
9.	สามารถทำงานเป็นทีมร่วมกับผู้อื่นได้	4.31	0.69	มาก	3
10.	ดี ชม และให้กำลังใจแก่ผู้อื่นตามความ เหมาะสม	3.95	0.79	มาก	12
11.	อารมณ์ดี อิ่มเอมแจ่มใส เป็นมิตรกับทุกคน	4.31	0.72	มาก	4
12.	ยอมรับคำแนะนำและคัดค้านจากผู้อื่นด้วยดี	4.24	0.74	มาก	5
รวม		4.19	0.05	มาก	

จากตารางที่ 10 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านมนุษยสัมพันธ์ โดยรวมและรายข้ออยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามคะแนนเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 อันดับแรก คือ เป็นกันเองกับผู้ร่วมงาน เต็มใจช่วยเหลือผู้อื่น สามารถทำงานเป็นทีมร่วมกับผู้อื่นได้ อันดับสุดท้าย คือ ดี ชม และให้กำลังใจแก่ผู้อื่นตามความเหมาะสม

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานระดับและอันดับของผลคุณลักษณะ
บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา 6 ด้าน จำแนกตามคณะวิชา

ผลคุณลักษณะ บัณฑิตที่สำเร็จ การศึกษา	คณะวิชา											
	คณะศิลปศึกษา				คณะศิลปนาฏดุริยางค์				คณะศิลปวิจิตร			
	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ	$\bar{X}$	S	ระดับ	อันดับ
ด้านความรู้	3.88	0.44	มาก	6	3.92	0.48	มาก	6	3.59	0.52	มาก	6
ด้านความคิด	3.94	0.49	มาก	5	4.02	0.56	มาก	4	3.76	0.54	มาก	3
ด้านทักษะ	3.95	0.45	มาก	4	3.99	0.53	มาก	5	3.66	0.53	มาก	5
ด้านคุณธรรมจริยธรรม	4.34	0.56	มาก	1	4.64	0.56	มาก	1	3.96	0.67	มาก	2
ด้านบุคลิกภาพ	4.17	0.44	มาก	3	4.30	0.57	มาก	3	3.73	0.62	มาก	4
ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.27	0.47	มาก	2	4.31	0.51	มาก	2	3.98	0.57	มาก	1
รวม	4.09	0.38	มาก		4.15	0.45	มาก		3.78	0.51	มาก	

จากตารางที่ 11 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชา 6 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร และเมื่อจำแนกตามรายด้านพบว่า

ด้านความรู้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ด้านความคิด โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ด้านความทักษะ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ด้านบุคลิกภาพ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ด้านมนุษยสัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

จากตารางที่ 12 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามปีการศึกษา 6 ด้าน โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2544 ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2545 และเมื่อจำแนกตามรายด้านพบว่า

ด้านความรู้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2545 และ ปีการศึกษา 2547

ด้านความคิด โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2545

ด้านความทักษะ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2544 ปีการศึกษา 2545 และ ปีการศึกษา 2547

ด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2545

ด้านบุคลิกภาพ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2545

ด้านมนุษยสัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2547 ปีการศึกษา 2545 และ ปีการศึกษา 2544

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S) และความแปรปรวนแบบสองทางเพื่อเปรียบเทียบผลของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ปีการศึกษา 2543 – 2547 จำแนกตามคณะวิชาที่สำเร็จการศึกษาและปีการศึกษาที่สำเร็จการศึกษา

ตารางที่ 13 ผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา
จากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา

ปีการศึกษา	คณะวิชา							
	คณะศิลปศึกษา		คณะศิลปนาฏดุริยางค์		คณะศิลปวิจิตร		รวม	
			$\bar{X}$	S				
ปีการศึกษา 2543	4.18	0.26	4.26	0.46	3.87	0.55	4.12	0.38
ปีการศึกษา 2544	4.10	0.37	4.05	0.41	3.92	0.31	4.03	0.36
ปีการศึกษา 2545	4.14	0.33	4.02	0.50	3.44	0.48	3.89	0.51
ปีการศึกษา 2546	4.12	0.47	4.08	0.43	4.06	0.60	4.09	0.50
ปีการศึกษา 2547	3.92	0.42	4.29	0.51	3.69	0.41	3.89	0.46
รวม	4.09	0.38	4.15	0.45	3.78	0.51	4.00	0.46

จากตารางที่ 13 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

ปีการศึกษา 2543 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2544 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2545 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ ขกเว้นคณะศิลปวิจิตร อยู่ในระดับปานกลาง

ปีการศึกษา 2546 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2547 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
คณะวิชา	5.56	2	2.78	15.495*	.000
ปีการศึกษา	1.37	4	0.34	1.911	.109
คณะวิชา x ปีการศึกษา	3.80	8	0.47	2.646*	.008
ความคลาดเคลื่อน	48.09	268	0.17		
รวม	4609.13	283			

* $p < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาที่ต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะโดยรวมแตกต่างกัน

ผลคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะโดยรวมไม่แตกต่างกัน

คณะวิชาและปีการศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ โดยรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชา และ ปีการศึกษาต่างกัน มีผลกระทบร่วมต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตโดยรวม ดังนั้นผู้วิจัยจึงมุ่งวิจัยศึกษาผลย่อย (Simple Effect) ของตัวแปรคณะวิชาและปีการศึกษา

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อศึกษาผลย่อยของคุณลักษณะ โดยรวมของ
บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ผลย่อยของคณะที่					
ปีการศึกษา 2543	1.09	2	0.54	3.06*	.049
ปีการศึกษา 2544	0.31	2	0.15	0.86	.424
ปีการศึกษา 2545	5.73	2	2.87	16.01*	.000
ปีการศึกษา 2546	0.04	2	0.02	0.12	.884
ปีการศึกษา 2547	2.43	2	1.21	6.79*	.001
ผลย่อยของปีการศึกษาที่					
คณะศิลปศึกษา	1.42	4	0.36	1.99	.096
คณะศิลปนาฏดุริยางค์	0.48	4	0.12	0.67	.613
คณะศิลปวิจิตร	4.06	4	1.02	5.68*	.000
ความคลาดเคลื่อน	56.68	268	0.17		

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะ บัณฑิต โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จ การศึกษาจากคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มี ผลคุณลักษณะบัณฑิตต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะของบัณฑิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน คณะ ศิลปศึกษา และคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ ทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษา และ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษากับการศึกษาดังกัน ในขณะศิลปวิจารณ์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษากับการศึกษาดังกัน ในขณะศิลปวิจารณ์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตแตกต่างกัน

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างคณะวิชาในแต่ละปีการศึกษาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 16

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างปีการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบคุณลักษณะโดยรวมเป็นรายคู่ของคณะวิชาในปีการศึกษา 2543
ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2547

ปีการศึกษา	คณะวิชา				
			ศิลปศึกษา	ศิลปนาฏดุริยางค์	ศิลปวิจารณ์
		$\bar{X}$	4.19	4.27	3.88
	ศิลปศึกษา	4.19	-	-0.08	0.31
ปีการศึกษา 2543	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.27		-	0.39* (p = .048)
	ศิลปวิจารณ์	3.88			-
		$\bar{X}$	4.15	4.03	3.44
	ศิลปศึกษา	4.15	-	0.12	0.70* (p = .001)
ปีการศึกษา 2545	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.03		-	0.59* (p = .007)
	ศิลปวิจารณ์	3.44			-
		$\bar{X}$	3.92	4.30	3.69
	ศิลปศึกษา	4.19	-	0.16* (p = .018)	0.23
ปีการศึกษา 2547	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.27		-	0.17* (p = .000)
	ศิลปวิจารณ์	3.88			-

*p < .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2543 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2545 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2547 คณะศิลปนาฏดุริยางค์แตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 17 ผลการเปรียบเทียบคุณลักษณะโดยรวมรายคู่ของปีการศึกษาในคณะศิลปวิจิตร

คณะวิชา	ปีการศึกษา		2543	2544	2545	2546	2547
		$\bar{X}$	3.88	3.93	3.44	4.06	3.69
ศิลปวิจิตร	2543	3.88	-	-0.05	0.43*	-0.19	0.26*
					(p = .005)		(p = .009)
	2544	3.93		-	0.49*	-0.13	0.23
					(p = .001)		
	2545	3.44			-	-0.62*	-0.25
						(p = .000)	
	2546	4.06				-	0.37*
							(p = .007)
	2547	3.69					-

* $p < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปวิจิตร ปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2546 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 18 ผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณลักษณะด้านความรู้
ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชา
และปีการศึกษา

ปีการศึกษา	คณะวิชา							
	คณะศิลปศึกษา		คณะศิลปนาฏดุริยางค์		คณะศิลปวิจิตร		รวม	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ปีการศึกษา 2543	4.02	0.35	4.00	0.65	3.62	0.67	3.93	0.50
ปีการศึกษา 2544	3.94	0.46	3.80	0.49	3.77	0.46	3.86	0.46
ปีการศึกษา 2545	3.95	0.39	3.81	0.42	3.26	0.31	3.70	0.48
ปีการศึกษา 2546	3.85	0.48	3.89	0.45	3.83	0.65	3.86	0.52
ปีการศึกษา 2547	3.63	0.44	4.07	0.45	3.52	0.38	3.65	0.45
รวม	3.88	0.44	3.92	0.48	3.59	0.52	3.79	0.49

จากตารางที่ 18 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ ด้านความรู้

ปีการศึกษา 2543 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2544 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2545 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ ยกเว้นคณะศิลปวิจิตร อยู่ในระดับ
ปานกลาง

ปีการศึกษา 2546 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2547 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบผลคุณลักษณะด้านความรู้
ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและ
ปีการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
คณะวิชา	4.79	2	2.39	11.342*	.000
ปีการศึกษา	1.14	4	0.28	1.352	.251
คณะวิชา x ปีการศึกษา	4.46	8	0.55	2.639*	.008
ความคลาดเคลื่อน	56.68	268	0.21		
รวม	4155.18	283			

* $p < .05$

จากตารางที่ 19 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาที่ต่างกัน ด้านความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านความรู้แตกต่างกัน

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน ด้านความรู้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านความรู้ไม่แตกต่างกัน

คณะวิชาและปีการศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความรู้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชา และ ปีการศึกษาต่างกัน มีผลกระทบร่วมต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้ โดยรวม ดังนั้นผู้วิจัยจึงมุ่งวิจัยศึกษาผลย่อย (Simple Effect) ของตัวแปรคณะวิชาและปีการศึกษา

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อศึกษาผลย่อยของคณะวิชาและปีการศึกษา ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความรู้

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ผลย่อยของคณะที่					
ปีการศึกษา 2543	1.56	2	0.78	3.69*	.026
ปีการศึกษา 2544	0.31	2	0.16	0.73	.481
ปีการศึกษา 2545	5.45	2	2.72	12.85*	.000
ปีการศึกษา 2546	0.02	2	0.01	0.06	.946
ปีการศึกษา 2547	1.97	2	0.99	4.66*	.010
ผลย่อยของปีการศึกษาที่					
คณะศิลปศึกษา	3.03	4	0.76	3.58*	.007
คณะศิลปนาฏดุริยางค์	0.40	4	0.10	0.47	.756
คณะศิลปวิจิตร	3.60	4	0.90	4.24*	.002
ความคลาดเคลื่อน	56.68	268	0.21		

* $p < .05$

จากตารางที่ 20 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้ต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้ไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน คณะศิลปศึกษาและคณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษาและคณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน คณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความรู้ไม่แตกต่างกัน

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างคณะวิชาในแต่ละปีการศึกษาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 21

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างปีการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 21 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของคณะวิชาในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 ด้านความรู้

ปีการศึกษา	คณะวิชา	ปีการศึกษา			
			ศิลปศึกษา	ศิลปนาฏดุริยางค์	ศิลปวิจารณ์
		$\bar{X}$	4.03	4.00	3.63
ปีการศึกษา 2543	ศิลปศึกษา	4.03	-	0.03	0.40* (p = .008)
	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.00		-	0.37
	ศิลปวิจารณ์	3.63			-
		$\bar{X}$	3.95	3.82	3.26
ปีการศึกษา 2545	ศิลปศึกษา	3.95	-	0.13	0.69* (p = .000)
	ศิลปนาฏดุริยางค์	3.82		-	0.23* (p = .018)
	ศิลปวิจารณ์	3.26			-
		$\bar{X}$	3.64	4.07	3.53
ปีการศึกษา 2547	ศิลปศึกษา	3.64	-	-0.43* (p = .012)	0.11
	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.07		-	0.55* (p = .003)
	ศิลปวิจารณ์	3.53			-

*p < .05

จากตารางที่ 21 พบว่า ผลคุณลักษณะด้านความรู้ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2543 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านความรู้ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2545 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านความรู้ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2547 คณะศิลปนาฏดุริยางค์แตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของปีการศึกษาในคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร
ด้านความรู้

คณะวิชา	ปีการศึกษา		2543	2544	2545	2546	2547
		$\bar{X}$	4.03	3.95	3.95	3.86	3.64
ศิลปศึกษา	2543	4.03	-	0.08	0.08	0.17	0.39*
							(p = .000)
	2544	3.95		-	0.00	0.09	0.31*
							(p = .015)
	2545	3.95			-	0.09	0.31*
							(p = .007)
	2546	3.86				-	0.22
	2547	3.64					-
		$\bar{X}$	3.63	3.77	3.26	3.84	3.53
ศิลปวิจิตร	2543	3.63	-	-0.14	0.36*	-0.21	0.10
							(p = .031)
	2544	3.77		-	0.51*	-0.07	0.25
							(p = .002)
	2545	3.26			-	-0.57*	-0.26
							(p = .000)
	2546	3.84				-	0.31*
							(p = .035)
	2547	3.53					-

*p < .05

จากตารางที่ 22 พบว่าผลคุณลักษณะด้านความรู้ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจาก
สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปศึกษา ปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547

ปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจาก
ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านความรู้ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์
คณะศิลปวิจิตร ในปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2544
แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2546 และ
ปีการศึกษา 2546 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 ผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณลักษณะด้านความคิด
ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชา
และปีการศึกษา

ปีการศึกษา	คณะวิชา							
	คณะศิลปศึกษา		คณะศิลปนาฏดุริยางค์		คณะศิลปวิจิตร		รวม	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ปีการศึกษา 2543	4.09	0.45	4.13	0.66	3.85	0.52	4.04	0.49
ปีการศึกษา 2544	3.99	0.44	3.92	0.43	4.06	0.41	4.00	0.42
ปีการศึกษา 2545	3.93	0.42	3.76	0.61	3.44	0.48	3.75	0.50
ปีการศึกษา 2546	4.00	0.61	3.97	0.41	4.00	0.68	4.00	0.59
ปีการศึกษา 2547	3.70	0.45	4.24	0.72	3.56	0.38	3.72	0.51
รวม	3.94	0.49	4.02	0.56	3.76	0.54	3.89	0.53

จากตารางที่ 23 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความคิด

ปีการศึกษา 2543 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2544 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปวิจิตร คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปนาฏดุริยางค์

ปีการศึกษา 2545 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ ชกเว้นคณะศิลปวิจิตร อยู่ในระดับปานกลาง

ปีการศึกษา 2546 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษากับคณะศิลปวิจิตรที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน คณะศิลปนาฏดุริยางค์

ปีการศึกษา 2547 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ตารางที่ 24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบผลคุณลักษณะด้านความคิดของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
คณะวิชา	1.80	2	0.90	3.567*	.030
ปีการศึกษา	2.57	4	0.64	2.548*	.040
คณะวิชา x ปีการศึกษา	4.33	8	0.54	2.143*	.032
ความคลาดเคลื่อน	67.77	268	0.25		
รวม	4382.47	283			

* $p < .05$

จากตารางที่ 24 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาที่ต่างกัน ด้านความคิดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านความคิดแตกต่างกัน

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาที่ต่างกัน ด้านความคิดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านความคิดแตกต่างกัน

คณะวิชาและปีการศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความคิด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชา และ ปีการศึกษาต่างกัน มีผลกระทบร่วมต่อ

ผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิด โดยรวม ดังนั้นผู้วิจัยจึงมุ่งวิจัยศึกษาผลย่อย (Simple Effect) ของตัวแปรคณะวิชาและปีการศึกษา

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อศึกษาผลย่อยของคณะวิชาและปีการศึกษา
ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านความคิด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ผลย่อยของคณะที่					
ปีการศึกษา 2543	0.60	2	0.30	1.20	.303
ปีการศึกษา 2544	0.11	2	0.05	0.21	.810
ปีการศึกษา 2545	2.72	2	1.36	5.37*	.005
ปีการศึกษา 2546	0.01	2	0.00	0.01	.987
ปีการศึกษา 2547	3.00	2	1.50	5.93*	.003
ผลย่อยของปีการศึกษาที่					
คณะศิลปศึกษา	2.97	4	0.74	2.94*	.021
คณะศิลปนาฏดุริยางค์	0.92	4	0.23	0.91	.459
คณะศิลปวิจิตร	5.31	4	1.33	5.25*	.000
ความคลาดเคลื่อน	56.68	268	0.25		

* $p < .05$

จากตารางที่ 25 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน คณะศิลปศึกษาและคณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษาและคณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดแตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน คณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านความคิดไม่แตกต่างกัน

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างคณะวิชาในแต่ละปีการศึกษาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 26

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างปีการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 27

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของคณะวิชาในปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547
ด้านความคิด

ปีการศึกษา	คณะวิชา	ศิลปศึกษา	ศิลปนาฏดุริยางค์	ศิลปวิจารณ์	
		$\bar{X}$	3.93	3.77	3.44
	ศิลปศึกษา	3.93	-	0.17	0.49*
					(p = .023)
ปีการศึกษา 2545	ศิลปนาฏดุริยางค์	3.77	-		0.32
	ศิลปวิจารณ์	3.44			-
		$\bar{X}$	3.70	4.24	3.57
	ศิลปศึกษา	3.70	-	-0.54*	0.14
				(p = .047)	
ปีการศึกษา 2547	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.24	-		0.68*
					(p = .018)
	ศิลปวิจารณ์	3.57			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 26 พบว่า ผลคุณลักษณะด้านความคิด ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2545 คณะศิลปวิจารณ์แตกต่างจากคณะศิลปะศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านความคิด ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2547 คณะศิลปนาฏดุริยางค์แตกต่างจากคณะศิลปะศึกษา และคณะศิลปวิจารณ์ แตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบรายกลุ่มของปีการศึกษาในคณะศิลปศึกษา และ คณะศิลปวิจิตร
ด้านความคิด

คณะวิชา	ปีการศึกษา		2543	2544	2545	2546	2547
		$\bar{X}$	4.09	3.99	3.93	4.01	3.70
ศิลปศึกษา	2543	4.09	-	0.10	0.16	0.08	0.39*
							(p = .024)
	2544	3.99		-	0.06	-0.01	0.29
	2545	3.93			-	-0.07	0.23
	2546	4.01				-	0.30
	2547	3.70					-
		$\bar{X}$	3.85	4.07	3.44	4.00	3.57
ศิลปวิจิตร	2543	3.85	-	-0.22	0.41	-0.15	0.29
	2544	4.07		-	0.62*	0.06	0.50*
					(p = .013)		(p = .034)
	2545	3.44			-	-0.56*	-0.12
						(p = .023)	
	2546	4.00				-	0.44
	2547	3.57					-

*p < .05

จากตารางที่ 27 พบว่าผลด้านคุณลักษณะความคิด ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปศึกษา ในปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านความคิด ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปวิจิตร ในปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2546 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 ผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณลักษณะด้านทักษะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชา และปีการศึกษา

ปีการศึกษา	คณะวิชา							
	คณะศิลปศึกษา		คณะศิลปนาฏดุริยางค์		คณะศิลปวิจิตร		รวม	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ปีการศึกษา 2543	4.14	0.41	3.97	0.55	3.81	0.49	4.04	0.46
ปีการศึกษา 2544	3.93	0.41	3.98	0.56	3.80	0.29	3.89	0.40
ปีการศึกษา 2545	4.11	0.37	3.65	0.58	3.37	0.38	3.82	0.52
ปีการศึกษา 2546	3.92	0.50	3.95	0.52	3.93	0.70	3.93	0.56
ปีการศึกษา 2547	3.66	0.40	4.25	0.47	3.50	0.50	3.69	0.50
รวม	3.95	0.45	3.99	0.53	3.66	0.53	3.87	0.51

จากตารางที่ 28 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านทักษะ

ปีการศึกษา 2543 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2544 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และ คณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2545 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ ขกเว้นคณะศิลปวิจิตร อยู่ในระดับปานกลาง

ปีการศึกษา 2546 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปวิจิตร และ คณะศิลปศึกษา

ปีการศึกษา 2547 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา ขกเว้นคณะศิลปวิจิตรอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบผลคุณลักษณะด้านทักษะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
คณะวิชา	4.37	2	2.18	10.153*	.000
ปีการศึกษา	1.70	4	0.42	1.977	.098
คณะวิชา x ปีการศึกษา	6.55	8	0.81	3.801*	.000
ความคลาดเคลื่อน	57.76	268	0.21		
รวม	4318.81	283			

* $p < .05$

จากตารางที่ 29 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาที่ต่างกัน ด้านทักษะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านทักษะแตกต่างกัน

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ในปีการศึกษาที่ต่างกัน ด้านทักษะแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในการศึกษาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านทักษะไม่แตกต่างกัน

คณะวิชาและปีการศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านทักษะ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชา และ ปีการศึกษาต่างกัน มีผลกระทบร่วมต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะ โดยรวม ดังนั้นผู้วิจัยจึงมุ่งวิจัยศึกษาผลย่อย (Simple Effect) ของตัวแปรคณะวิชาและปีการศึกษา

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อศึกษาผลย่อยของคณะวิชาและปีการศึกษาของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านทักษะ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ผลย่อยของคณะที่					
ปีการศึกษา 2543	1.08	2	0.54	2.52*	.082
ปีการศึกษา 2544	0.22	2	0.11	0.51	.602
ปีการศึกษา 2545	6.39	2	3.20	14.80*	.000
ปีการศึกษา 2546	0.01	2	0.00	0.02	.980
ปีการศึกษา 2547	3.76	2	1.88	8.71*	.000
ผลย่อยของปีการศึกษาที่					
คณะศิลปศึกษา	4.88	4	1.22	5.65*	.000
คณะศิลปนาฏดุริยางค์	1.24	4	0.31	1.44	.222
คณะศิลปวิจิตร	4.01	4	1.00	4.64*	.001
ความคลาดเคลื่อน	56.68	268	0.21		

* $p < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะแตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษาและคณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษาและคณะศิลปวิจิตร มีผล คุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะแตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาปีการศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะ บัณฑิตด้านทักษะแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านทักษะไม่แตกต่างกัน

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างคณะวิชาในแต่ละปีการศึกษาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบ รายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 31

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างปีการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 32

ตารางที่ 31 ผลการเปรียบเทียบรายกลุ่มของคณะวิชาในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 ด้านทักษะ

ปีการศึกษา	คณะวิชา	ศิลปศึกษา	ศิลปนาฏดุริยางค์	ศิลปวิจิตร	
		$\bar{X}$	4.14	3.98	3.81
	ศิลปศึกษา	4.14	-	0.17	0.33*
					(p = 0.028)
ปีการศึกษา 2543	ศิลปนาฏดุริยางค์	3.98	-	0.16	
	ศิลปวิจิตร	3.81		-	
		$\bar{X}$	3.11	3.65	3.37
	ศิลปศึกษา	3.11	-	-0.46*	-0.74*
				(p = .041)	(p = .000)
ปีการศึกษา 2545	ศิลปนาฏดุริยางค์	3.65	-	0.28	
	ศิลปวิจิตร	3.37		-	
		$\bar{X}$	3.67	4.26	3.50
	ศิลปศึกษา	3.67	-	-0.59*	0.17
				(p = .001)	
ปีการศึกษา 2547	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.26	-	0.76*	
					(p = .000)
	ศิลปวิจิตร	3.50		-	

* $p < .05$

จากตารางที่ 31 พบว่า ผลคุณลักษณะด้านทักษะ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2543 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านทักษะ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2545 คณะศิลปนาฏดุริยางค์แตกต่างจากคณะคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร แตกต่างจากคณะศิลปศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านทักษะ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2547 คณะศิลปนาฏดุริยางค์แตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร แตกต่างจากคณะคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 ผลการเปรียบเทียบรายกลุ่มของปีการศึกษาในคณะศิลปศึกษา และ คณะศิลปวิจิตร
ด้านทักษะ

คณะวิชา	ปีการศึกษา		2543	2544	2545	2546	2547
		$\bar{X}$	4.14	3.94	4.11	3.93	3.67
ศิลปศึกษา	2543	4.14	-	0.21	0.03	0.22	0.48*
							(p = .000)
	2544	3.94		-	-0.17	-0.01	0.27*
							(p = .037)
	2545	4.11			-	0.18	0.44*
							(p = .000)
	2546	3.93					0.26*
							(p = .025)
	2547	3.67					-
ศิลปวิจิตร		$\bar{X}$	3.81	3.81	3.37	3.93	3.50
	2543	3.81	-	0.01	0.44*	-0.12	0.31
					(p = .009)		
	2544	3.81		-	0.44*	-0.12	0.31*
					(p = .007)		(p = .043)
	2545	3.37			-	-0.56*	-0.13
						(p = .000)	
	2546	3.93				-	0.43*
							(p = .004)
	2547	3.50					-

*p < .05

จากตารางที่ 32 พบว่าผลคุณลักษณะด้านทักษะ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจาก สถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปศึกษา ในปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 ปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2546 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านทักษะ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปวิจิตร ในปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2546 และ ปีการศึกษา 2546 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 33 ผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรมของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตาม คณะวิชาและปีการศึกษา

ปีการศึกษา	คณะวิชา							
	คณะศิลปศึกษา		คณะศิลปนาฏดุริยางค์		คณะศิลปวิจิตร		รวม	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ปีการศึกษา 2543	4.30	0.27	4.61	0.49	4.07	0.78	4.29	0.48
ปีการศึกษา 2544	4.39	0.37	4.21	0.43	4.15	0.48	4.28	0.43
ปีการศึกษา 2545	4.34	0.36	4.36	0.62	3.46	0.71	4.05	0.66
ปีการศึกษา 2546	4.35	0.52	4.29	0.57	4.32	0.48	4.33	0.51
ปีการศึกษา 2547	4.34	0.96	4.29	0.68	3.89	0.59	4.17	0.83
รวม	4.34	0.56	4.34	0.56	3.96	0.67	4.22	0.62

จากตารางที่ 33 พบว่าผลคุณลักษณะของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านคุณธรรมจริยธรรม

ปีการศึกษา 2543 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร มีค่าเฉลี่ยในระดับมาก

ปีการศึกษา 2544 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และ คณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2545 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2546 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปวิจิตร และ คณะศิลปนาฏดุริยางค์

ปีการศึกษา 2547 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ตารางที่ 34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบผลคุณลักษณะด้านคุณธรรม จริยธรรมของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
คณะวิชา	7.97	2	3.98	11.678*	.000
ปีการศึกษา	1.90	4	0.47	1.390	.238
คณะวิชา x ปีการศึกษา	5.91	8	0.73	2.163*	.031
ความคลาดเคลื่อน	91.54	268	0.34		
รวม	5169.50	283			

* $p < .05$

จากตารางที่ 34 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาที่ต่างกัน ด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกัน

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ในปีการศึกษาที่ต่างกัน ด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านคุณธรรมจริยธรรมไม่แตกต่างกัน

คณะวิชาและปีการศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านคุณธรรมจริยธรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชา และ ปีการศึกษาต่างกัน มีผลกระทบร่วมต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรม โดยรวม ดังนั้นผู้วิจัยจึงมุ่งวิจัยศึกษาผลย่อย (Simple Effect) ของตัวแปรคณะวิชาและปีการศึกษา

ตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อศึกษาผลย่อยของคณะวิชาและปีการศึกษาของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านคุณธรรมจริยธรรม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ผลย่อยของคณะที่					
ปีการศึกษา 2543	1.39	2	0.69	2.04	.132
ปีการศึกษา 2544	0.58	2	0.29	0.85	.430
ปีการศึกษา 2545	9.34	2	4.67	13.65*	.000
ปีการศึกษา 2546	0.04	2	0.02	0.06	.938
ปีการศึกษา 2547	2.94	2	1.47	4.30*	.014
ผลย่อยของปีการศึกษา					
คณะศิลปศึกษา	0.12	4	0.03	0.09	.987
คณะศิลปนาฏดุริยางค์	0.70	4	0.18	0.51	.726
คณะศิลปวิจิตร	7.49	4	1.87	5.48*	.000
ความคลาดเคลื่อน	56.68	268	0.34		

* $p < .05$

จากตารางที่ 35 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะของบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546

มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษาและคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษาและคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน คณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านคุณธรรมจริยธรรมแตกต่างกัน

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างคณะวิชาในแต่ละปีการศึกษาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 36

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างปีการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 37

ตารางที่ 36 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของคณะวิชาในปีการศึกษา 2545 และ ปีการศึกษา 2547
ด้านคุณธรรมจริยธรรม

ปีการศึกษา	คณะวิชา	ศิลปศึกษา	ศิลปนาฏดุริยางค์	ศิลปวิจิตร	
		$\bar{X}$	4.35	4.37	3.47
ปีการศึกษา 2545	ศิลปศึกษา	4.35	-	-0.02	0.88* (p = .000)
	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.37	-		0.90* (p = .003)
	ศิลปวิจิตร	3.47			-
		$\bar{X}$	4.34	4.30	3.89
ปีการศึกษา 2547	ศิลปศึกษา	4.34	-	0.05	0.45* (p = .005)
	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.30	-		0.40
	ศิลปวิจิตร	3.49			-

*p < .05

จากตารางที่ 36 พบว่า ผลคุณลักษณะด้านคุณธรรมจริยธรรม ของบัณฑิตที่สำเร็จ การศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2545 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะ ศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านคุณธรรมจริยธรรม ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิต พัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2547 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 37 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของปีการศึกษาในคณะศิลปวิจิตร ด้านคุณธรรมจริยธรรม

คณะวิชา	ปีการศึกษา		2543	2544	2545	2546	2547
		$\bar{X}$	4.07	4.16	3.47	4.32	3.89
ศิลปวิจิตร	2543	4.07	-	-0.09	0.60* (p = .005)	-0.25	0.18
	2544	4.16		-	0.69* (p = .001)	-0.17	0.26
	2545	3.47			-	-0.86* (p = .000)	-0.42* (p = .022)
	2546	4.32				-	0.43* (p = .022)
	2547	3.89					-

* $p < .05$

จากตารางที่ 37 พบว่า ผลคุณลักษณะด้านคุณธรรมจริยธรรม ของบัณฑิตที่สำเร็จ การศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปวิจิตร ในปีการศึกษา 2543 แตกต่างจาก ปี การศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2545 แตกต่าง จาก ปีการศึกษา 2546 ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจากปีการศึกษา 2547 และ ปีการศึกษา 2546 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 38 ผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ
ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชา
และปีการศึกษา

ปีการศึกษา	คณะวิชา							
	คณะศิลปนาฏดุริยางค์				คณะศิลปวิจิตร			
	คณะศิลปศึกษา		คณะศิลปนาฏดุริยางค์		คณะศิลปวิจิตร		รวม	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ปีการศึกษา 2543	4.23	0.28	4.38	0.56	3.75	0.71	4.14	0.49
ปีการศึกษา 2544	4.16	0.45	4.22	0.53	3.84	0.41	4.06	0.47
ปีการศึกษา 2545	4.19	0.44	4.11	0.60	3.42	0.67	3.93	0.64
ปีการศึกษา 2546	4.22	0.53	4.19	0.62	4.09	0.66	4.18	0.58
ปีการศึกษา 2547	4.04	0.47	4.57	0.52	3.63	0.51	3.97	0.57
รวม	4.17	0.44	4.30	0.57	3.73	0.62	4.05	0.56

จากตารางที่ 38 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ ด้านคุณธรรมจริยธรรม

ปีการศึกษา 2543 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2544 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และ คณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2545 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ ยกเว้นคณะศิลปวิจิตรอยู่ในระดับ
ปานกลาง

ปีการศึกษา 2546 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2547 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด คณะศิลปศึกษา
และ คณะศิลปวิจิตร มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 39 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบผลคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ
ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและ
ปีการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
คณะวิชา	11.98	2	5.99	22.694*	.000
ปีการศึกษา	1.35	4	0.33	1.284	.277
คณะวิชา x ปีการศึกษา	4.42	8	0.55	2.093*	.037
ความคลาดเคลื่อน	70.75	268	0.26		
รวม	4754.01	283			

* $p < .05$

จากตารางที่ 39 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาที่ต่างกัน ด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพแตกต่างกัน

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ในปีการศึกษาที่ต่างกัน ด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพไม่แตกต่างกัน

คณะวิชาและปีการศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านบุคลิกภาพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชา และ ปีการศึกษาต่างกัน มีผลกระทบร่วมต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านบุคลิกภาพ โดยรวม ดังนั้นผู้วิจัยจึงมุ่งวิจัยศึกษาผลย่อย (Simple Effect) ของตัวแปรคณะวิชาและปีการศึกษา

ตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อศึกษาผลย่อยของคณะวิชาและปีการศึกษาของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านบุคลิกภาพ

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
ผลย่อยของคณะที่					
ปีการศึกษา 2543	2.66	2	1.33	5.04*	.007
ปีการศึกษา 2544	1.14	2	0.57	2.16	.118
ปีการศึกษา 2545	6.94	2	3.47	13.15*	.000
ปีการศึกษา 2546	0.19	2	0.09	0.35	.704
ปีการศึกษา 2547	6.03	2	3.02	11.43*	.000
ผลย่อยของปีการศึกษาที่					
คณะศิลปศึกษา	0.77	4	0.19	0.72	.576
คณะศิลปนาฏดุริยางค์	1.06	4	0.26	1.00	.406
คณะศิลปวิจิตร	4.33	4	1.08	4.10*	.003
ความคลาดเคลื่อน	56.68	268	0.26		

* $p < .05$

จากตารางที่ 40 พบว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะของบัณฑิตด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จจากคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2545 และปีการศึกษา 2547 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านบุคลิกภาพแตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาต่างกัน ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาคณะวิชาต่างกัน ในปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2546 มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านบุคลิกภาพไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษต่างกัน คณะศิลปศึกษาและคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปศึกษาและคณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านบุคลิกภาพไม่แตกต่างกัน

บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษาต่างกัน
คณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านบุคลิกภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ
.05 ซึ่งแสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาศึกษาปีการศึกษาต่างกัน ในคณะศิลปวิจิตร มีผลคุณลักษณะ
บัณฑิตด้านบุคลิกภาพแตกต่างกัน

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างคณะวิชาในแต่ละปีการศึกษาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบ
รายคู่ โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 41

ความแตกต่างเป็นรายคู่ ระหว่างปีการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน ผู้วิจัยได้ทดสอบรายคู่
โดยใช้วิธี LSD ดังตารางที่ 42

ตารางที่ 41 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของคะแนนวิชาในปีการศึกษา 2543 ปีการศึกษา 2544 และปีการศึกษา 2547 ด้านบุคลิกภาพ

ปีการศึกษา	คณะวิชา		ศิลปศึกษา	ศิลปนาฏดุริยางค์	ศิลปวิจารณ์
		$\bar{X}$	4.24	4.38	3.76
ปีการศึกษา 2543	ศิลปศึกษา	4.24	-	-0.14	0.48* (p = .004)
	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.38		-	0.62* (p = .010)
	ศิลปวิจารณ์	3.76			-
		$\bar{X}$	4.20	4.12	3.43
ปีการศึกษา 2545	ศิลปศึกษา	4.20	-	0.08	0.77* (p = .000)
	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.12		-	0.69* (p = .008)
	ศิลปวิจารณ์	3.43			-
		$\bar{X}$	4.05	4.57	3.64
ปีการศึกษา 2547	ศิลปศึกษา	4.05	-	-0.53* (p = .007)	0.41* (p = .003)
	ศิลปนาฏดุริยางค์	4.57		-	0.94* (p = .000)
	ศิลปวิจารณ์	3.64			-

*p < .05

จากตารางที่ 41 พบว่า ผลคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2543 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2545 คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ผลคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในปีการศึกษา 2547 คณะศิลปนาฏดุริยางค์แตกต่างจากคณะศิลปศึกษา คณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตรแตกต่างจากคณะศิลปนาฏดุริยางค์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 42 ผลการเปรียบเทียบรายคู่ของปีการศึกษาในคณะศิลปวิจิตร ด้านบุคลิกภาพ

คณะวิชา	ปีการศึกษา		2543	2544	2545	2546	2547
		$\bar{X}$	3.76	3.85	3.43	4.09	3.64
ศิลปวิจิตร	2543	3.76	-	-0.09	0.33	-0.34	0.12
	2544	3.85		-	0.42*	-0.24	0.21
					(p = .017)		
	2545	3.43			-	-0.67*	-0.21
						(p = .000)	
	2546	4.09				-	0.46*
							(p = .006)
	2547	3.64					-

* $p < .05$

จากตารางที่ 42 พบว่า ผลคุณลักษณะด้านบุคลิกภาพ ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ คณะศิลปวิจิตร ในปีการศึกษา 2544 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2545 ปีการศึกษา 2545 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2546 และ ปีการศึกษา 2546 แตกต่างจาก ปีการศึกษา 2547 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 43 ผลวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์
ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชา
และปีการศึกษา

ปีการศึกษา	คณะวิชา							
	คณะศิลปศึกษา		คณะศิลปนาฏดุริยางค์		คณะศิลปวิจิตร		รวม	
	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S	$\bar{X}$	S
ปีการศึกษา 2543	4.31	0.39	4.51	0.41	4.13	0.64	4.29	0.47
ปีการศึกษา 2544	4.21	0.36	4.19	0.49	3.91	0.55	4.10	0.47
ปีการศึกษา 2545	4.33	0.51	4.45	0.56	3.67	0.54	4.12	0.60
ปีการศึกษา 2546	4.37	0.52	4.20	0.53	4.18	0.62	4.28	0.55
ปีการศึกษา 2547	4.13	0.50	4.35	0.61	4.04	0.42	4.13	0.49
รวม	4.27	0.47	4.31	0.51	3.98	0.57	4.19	0.52

จากตารางที่ 43 พบว่าผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิต
พัฒนศิลป์ ด้านมนุษยสัมพันธ์

ปีการศึกษา 2543 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด คณะศิลปศึกษา
และคณะศิลปวิจิตร อยู่ในระดับมาก

ปีการศึกษา 2544 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และ คณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2545 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2546 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปศึกษา คณะศิลปนาฏดุริยางค์ และคณะศิลปวิจิตร

ปีการศึกษา 2547 โดยรวมและรายคณะวิชาอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับตามค่าเฉลี่ยจาก
มากไปหาน้อย ได้แก่ คณะศิลปนาฏดุริยางค์ คณะศิลปศึกษา และ คณะศิลปวิจิตร

ตารางที่ 44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบผลคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ จำแนกตามคณะวิชาและปีการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	p
คณะวิชา	5.25	2	2.62	10.261*	.000
ปีการศึกษา	1.06	4	0.26	1.036	.389
คณะวิชา x ปีการศึกษา	3.28	8	0.41	1.602	.124
ความคลาดเคลื่อน	68.58	268	0.25		
รวม	5056.75	283			

* $p < .05$

จากตารางที่ 44 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ในคณะวิชาที่ต่างกัน ด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกัน ดังนั้นผู้วิจัยจึงทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ระหว่างคณะวิชา ดังตารางที่ 45

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ในปีการศึกษาที่ต่างกัน ด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษาที่ต่างกัน มีผลคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์ไม่แตกต่างกัน

ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ในแต่ละคณะวิชาและปีการศึกษา มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction) ต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านมนุษยสัมพันธ์ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในคณะวิชา และ ปีการศึกษาต่างกัน ไม่มีผลกระทบร่วมต่อผลคุณลักษณะบัณฑิตด้านมนุษยสัมพันธ์

ตารางที่ 45 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่ด้านมนุษยสัมพันธ์ของคณะวิชา

คณะวิชา	ศิลปศึกษา ศิลปนาฏดุริยางค์ ศิลปวิจิตร			
	$\bar{X}$	4.27	4.31	3.98
ศิลปศึกษา	4.27	-	0.04	-0.29*
ศิลปนาฏดุริยางค์	4.31		-	0.33*
ศิลปวิจิตร	3.98			-

* $p < .05$

จากตารางที่ 45 พบว่า ผลคุณลักษณะบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ด้านมนุษยสัมพันธ์ คณะศิลปศึกษาแตกต่างจากคณะศิลปวิจิตร และคณะศิลปนาฏดุริยางค์แตกต่างจากคณะศิลปวิจิตร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะศิลปศึกษาและศิลปนาฏดุริยางค์มีผลคุณลักษณะด้านมนุษยสัมพันธ์แตกต่างจากบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจากคณะศิลปวิจิตร