

บทที่ 4

ผลการวิจัย

ลักษณะทั่วไปของข้อมูล

วัตถุประสงค์ของงานวิจัยในครั้งนี้ต้องการศึกษาถึงลักษณะการควบคุมภายในของบริษัทตามแนวคิดโคโซและศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารกับระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของบริษัทว่าบริษัทที่มีสัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารสูงจะมีระบบการควบคุมภายในที่เข้มงวดหรือไม่

กลุ่มตัวอย่างเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยทุกกลุ่มอุตสาหกรรม ยกเว้นกลุ่มบริษัทจดทะเบียนที่อยู่ในกลุ่มฟื้นฟู โดยทำการศึกษาข้อมูล ณ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2547 จำนวน 200 บริษัท จากการส่งแบบสอบถาม 399 ฉบับ ได้แบบสอบถามกลับคืน 200 ฉบับ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอตามลำดับ ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ข้อมูลระดับความเข้มงวดของการควบคุมภายในตามแนวคิดของโคโซทั้ง 5 องค์ประกอบ

ส่วนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารกับระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของบริษัท

เพื่อให้เกิดความกะทัดรัดในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์แทนตัวแปรต่างๆ ดังนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
SD	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
r	แทน	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
p	แทน	ค่าความเชื่อมั่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม กลุ่มอุตสาหกรรม เพศ อายุ ระดับการศึกษา ตำแหน่ง และประสบการณ์ ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคล		ความถี่	ร้อยละ
กลุ่มอุตสาหกรรม	เกษตรและอุตสาหกรรมอาหาร	11	5.50
	สินค้าอุปโภคบริโภค	14	7.00
	ธุรกิจการเงิน	43	21.50
	วัตถุดิบและสินค้าอุตสาหกรรม	23	11.50
	อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	43	21.50
	ทรัพยากร	11	5.50
	บริการ	35	17.50
	เทคโนโลยี	20	10.00
รวม		200	100.00
เพศ	ผู้ชาย	115	57.50
	ผู้หญิง	85	42.50
	รวม	200	100.00
อายุ	26-35 ปี	36	18.00
	36-45 ปี	82	41.00
	46-55 ปี	68	34.00
	มากกว่า 56 ปี	14	7.00
	รวม	200	100.00
ระดับการศึกษา	ปริญญาตรี	93	46.50
	สูงกว่าปริญญาตรี	107	53.50
	รวม	200	100.00

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

	ข้อมูลส่วนบุคคล	ความถี่	ร้อยละ
ตำแหน่ง	ผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบภายใน	115	57.50
	ผู้อำนวยการฝ่ายบัญชี	10	5.00
	ผู้ตรวจสอบภายใน	64	32.00
	สมุหบัญชี	2	1.00
	อื่นๆ	9	4.50
	รวม	200	100.00
ประสบการณ์ในการทำงาน	น้อยกว่า 6 ปี	15	7.50
	6-10 ปี	26	13.00
	11-15 ปี	43	21.50
	มากกว่า 15 ปี	116	58.00
	รวม	200	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในกลุ่มธุรกิจการเงินและกลุ่ม
 อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง คิดเป็นร้อยละ 21.50 เพศชายคิดเป็นร้อยละ 57.50 มีอายุระหว่าง 36 –
 45 ปี คิดเป็นร้อยละ 41 ระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 53.50 ตำแหน่ง
 ผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบภายใน คิดเป็นร้อยละ 57.50 และมีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 15 ปี
 คิดเป็นร้อยละ 58.00

ส่วนที่ 2 ข้อมูลระดับความเข้มงวดของการควบคุมภายในตามแนวคิดของโคโซ่ทั้ง 5 องค์ประกอบ

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในตามแนวคิดของโคโซ่ทั้ง 5 องค์ประกอบจำแนกตามรายด้านและ โดยรวม

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวคิดโคโซ่	$\bar{X}$	SD	ระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายใน
1. การประเมินผลองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม	2.52	0.91	ปานกลาง
2. การประเมินผลองค์ประกอบด้านการประเมินความเสี่ยง	2.61	0.65	ปานกลาง
3. การประเมินผลองค์ประกอบด้านกิจกรรมควบคุม	2.38	0.81	ต่ำ
4. การประเมินผลองค์ประกอบด้านข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร	2.37	0.83	ต่ำ
5. การประเมินผลองค์ประกอบด้านการติดตามและประเมินผล	2.54	0.65	ปานกลาง
รวม	2.49	0.76	ต่ำ

จากตารางที่ 4.2 พบว่าระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในตามแนวคิดของโคโซ่ทั้ง 5 องค์ประกอบโดยรวมอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X}$ =2.49, SD=0.76) เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าระดับความเข้มงวดของการประเมินผลองค์ประกอบด้านการประเมินความเสี่ยง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.61, SD=0.65) และระดับความเข้มงวดของการประเมินผลองค์ประกอบด้านข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร (Information and Communication) อยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X}$ =2.37, SD=0.83)

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในตามแนวคิดของ โคโซทั้ง 5 องค์ประกอบจำแนกตามรายชื่อในแต่ละด้าน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวคิด โคโซ	$\bar{X}$	SD	ระดับความ เข้มงวดของ ระบบการ ควบคุมภายใน
1.การประเมินผลองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม			
องค์กรได้เน้นความสำคัญของความซื่อสัตย์และจรรยาบรรณของบุคลากรในองค์กร โดย			
1.1 มีการกำหนดจริยธรรมที่ควรปฏิบัติไว้เป็น ลายลักษณ์อักษร	2.42	1.01	ต่ำ
1.2 ผู้บริหารของบริษัทมีทัศนคติและจริยธรรมที่ดีในการเลือกนโยบายบัญชีที่รับรองทั่วไปและเหมาะสมกับธุรกิจและสนับสนุนการบันทึกข้อมูลทางบัญชีของบริษัทตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้น	2.71	0.64	ปานกลาง
1.3 มีมาตรฐานในการกำหนดความรู้ ความสามารถสำหรับการคัดเลือกพนักงานเพื่อปฏิบัติงานในตำแหน่งต่าง ๆ ที่สำคัญ	2.64	1.17	ปานกลาง
1.4 มีการกำหนดโครงสร้างองค์กรที่เหมาะสม เพื่อให้ผู้บริหารสามารถวางแผนสั่งการและควบคุมการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	2.95	1.37	ปานกลาง
1.5 มีนโยบายในการส่งเสริมความก้าวหน้าของพนักงาน เช่น การอบรม	1.92	0.83	ต่ำ
1.6 ฝ่ายบริหาร/ คณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทมีบทบาทสำคัญต่อการเสริมสร้างประสิทธิผลของ การควบคุมภายใน	2.52	0.98	ปานกลาง
รวม	2.52	0.91	ปานกลาง

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวคิด โคโซ	$\bar{X}$	SD	ระดับความ เข้มงวดของ ระบบการ ควบคุมภายใน
2. การประเมินผลองค์ประกอบด้านการประเมินความเสี่ยง			
2.1 องค์กรได้จัดทำเอกสารเพื่อให้พนักงานทราบวัตถุประสงค์ ที่องค์กรต้องการและชัดเจนพอที่จะกำหนดเป้าหมายและ กำหนดแผนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน	2.22	0.64	ต่ำ
2.2 วัตถุประสงค์ดังกล่าวได้เผยแพร่และชี้แจงให้พนักงานทุกคน รับทราบและเข้าใจตรงกัน	2.80	0.61	ปานกลาง
2.3 มีการระบุและประเมินความเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยทั้งภายใน และภายนอกกิจการที่จะมีผลกระทบต่อความสำเร็จหรือ ล้มเหลวของการปฏิบัติงาน และกำหนดมาตรการเพื่อ ลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	3.01	0.88	ปานกลาง
2.4 องค์กรมีการกำหนดการในการรับรู้หรือบริหารความเปลี่ยนแปลง ที่จะมีผลกระทบต่อองค์กร หรือเพื่อลดความเสี่ยงให้อยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ เช่น มีคณะทำงานศึกษาความเปลี่ยนแปลง, มีการวิจัยธุรกิจ, มีการกำหนดแผนสำรอง หรือกำหนดให้มี การรับประกันความเสี่ยง เป็นต้น	2.75	0.53	ปานกลาง
2.5 มีการวิเคราะห์สาเหตุของความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น และกำหนด วิธีการควบคุมเพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	2.41	0.96	ต่ำ
2.6 มีการติดตามผลการปฏิบัติตามวิธีการควบคุมที่กำหนด เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยง	2.49	0.96	ต่ำ
รวม	2.61	0.65	ปานกลาง

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวคิด โคโซ	$\bar{X}$	SD	ระดับความ เข้มงวดของ ระบบการ ควบคุมภายใน
3.การประเมินผลองค์ประกอบด้านกิจกรรมควบคุม			
3.1 กิจกรรมควบคุมได้กำหนดขึ้นตามวัตถุประสงค์ขององค์กร และกำหนดจากผลการประเมินความเสี่ยง	2.45	1.02	ต่ำ
3.2 กิจกรรมการควบคุมได้มีการปฏิบัติจริงในองค์กร และมีการ ปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมตามความเสี่ยงที่มีการเปลี่ยนแปลง	2.52	0.97	ปานกลาง
3.3 ผู้บริหารและพนักงานในหน่วยงานนั้นร่วมกันกำหนด กิจกรรมควบคุม	1.92	0.84	ต่ำ
3.4 บริษัทใช้งบประมาณและ/ หรือ คำนวณวัดผลการปฏิบัติงานที่มี การกำหนดไว้อย่างชัดเจน เป็นเครื่องมือในการวางแผนและ ควบคุมผลการดำเนินงานว่าเป็นไปตามที่คาดหมาย	2.49	0.94	ต่ำ
3.5 บริษัทมีการรายงานผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอและ ทันต่อเหตุการณ์ และเปรียบเทียบกับเครื่องมือในการวางแผน และควบคุมเพื่อเป็นพื้นฐานให้กับฝ่ายบริหารในการตัดสินใจ และแก้ไขปัญหาในการดำเนินธุรกิจได้อย่างเหมาะสม	1.96	0.88	ต่ำ
3.6 บริษัทมีการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบในงาน 3 ด้าน คือ หน้าที่อนุมัติ,หน้าที่บันทึกการบัญชีและข้อมูลสารสนเทศ และหน้าที่ในการดูแลจัดเก็บทรัพย์สิน ออกจากกันอย่างเด็ดขาด เพื่อเป็นการตรวจสอบซึ่งกันและกัน	2.97	0.74	ปานกลาง
รวม	2.38	0.81	ต่ำ

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวคิด โคโซ	$\bar{X}$	SD	ระดับความ เข้มงวดของ ระบบการ ควบคุมภายใน
4. การประเมินผลองค์ประกอบด้านข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร			
4.1 มีการจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูลที่สำคัญต่างๆ เพื่อเสนอต่อฝ่ายบริหารหรือคณะกรรมการบริษัท อย่างสม่ำเสมอและทันต่อเหตุการณ์	2.60	1.19	ปานกลาง
4.2 ระบบข้อมูลสารสนเทศมีความเชื่อมโยงกับแผนงานระยะยาว แผนประจำปี และแผนปฏิบัติการ	2.46	0.94	ต่ำ
4.3 ระบบสารสนเทศทางการบัญชีมีการเก็บร่องรอยการตรวจสอบ (Audit trail) ไว้อย่างเพียงพอ	1.90	0.78	ต่ำ
4.4 มีการติดต่อสื่อสารกันระหว่างผู้ปฏิบัติงานและผู้บังคับบัญชา เพื่อให้การทำงานบรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการและมีประสิทธิภาพ เช่น มีการประชุมแก้ปัญหาต่างๆ รูปแบบการสื่อสารมีลักษณะบนลงล่าง ล่างขึ้นบน (Two Way Communication)	2.47	0.93	ต่ำ
4.5 มีระบบการติดต่อสื่อสารทั้งภายในและภายนอกอย่างเพียงพอชัดเจน เชื่อถือได้ และทันเวลา	2.36	1.16	ต่ำ
4.6 มีการแจ้งให้พนักงานทราบปัญหา และจุดอ่อนของการควบคุมภายในที่เกิดขึ้นและแนวทางแก้ไข	2.47	0.91	ต่ำ
รวม	2.37	0.83	ต่ำ

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับระบบการควบคุมภายในตามแนวคิด โคโซ	ระดับความ เข้มงวดของ ระบบการ ควบคุมภายใน	
	$\bar{X}$	SD
5. การประเมินผลองค์ประกอบด้านการติดตามและประเมินผล		
5.1 มีการติดตามและตรวจสอบการปฏิบัติตามระบบการควบคุมภายในและมีการประเมินผลที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	2.17	0.57
5.2 มีการสอบถามจากหน่วยงานหรือผู้ที่เป็นอิสระจากระบบงานที่ไปตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบโดยตรงต่อผู้บริหาร	2.74	0.51
5.3 มีการกำหนดให้มีการติดตามผลในระหว่างการปฏิบัติงาน (Ongoing Monitoring) อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	2.86	1.01
5.4 มีการประเมินผลความเพียงพอและประสิทธิผลของการควบคุมภายในและประเมินการบรรลุตามวัตถุประสงค์ขององค์กรในลักษณะการประเมินการควบคุมด้วยตนเอง (Self Assessment) และ/หรือการประเมินการควบคุมอย่างเป็นอิสระ (Independent Assessment) อย่างน้อยปีละหนึ่ง	2.73	0.49
5.5 มีการรายงานผลการประเมินตามข้อ 5.4 และรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในโดยตรงต่อผู้กำกับดูแลและ/หรือคณะกรรมการตรวจสอบ	1.88	0.77
5.6 มีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลตามข้อ 5.4 และการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน	2.88	1.24
รวม	2.54	0.65

จากตารางที่ 4.3 สรุปได้ว่าระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในตามแนวคิดของโคโซทั้ง 5 องค์ประกอบจำแนกรายข้อในแต่ละด้านพบว่า

การประเมินผลองค์ประกอบด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมมีระดับความเข้มงวดอยู่ในระดับปานกลาง 4 รายการ อยู่ในระดับต่ำ 2 รายการ โดยรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดมากที่สุด คือมีการกำหนดโครงสร้างองค์กรที่เหมาะสม เพื่อให้ผู้บริหารสามารถวางแผนสั่งการและควบคุมการปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้องรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ ($\bar{X}=2.95$, $SD=1.37$) ส่วนรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดต่ำที่สุด คือมีนโยบายในการส่งเสริมความก้าวหน้าของพนักงาน เช่น การอบรม ($\bar{X}=1.92$, $SD=0.83$)

การประเมินผลองค์ประกอบด้านการประเมินความเสี่ยงมีระดับความเข้มงวดอยู่ในระดับปานกลาง 3 รายการ อยู่ในระดับต่ำ 3 รายการ โดยรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดมากที่สุด คือมีการระบุและประเมินความเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยทั้งภายในและภายนอกกิจการที่จะมีผลกระทบต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของการปฏิบัติงานและกำหนดมาตรการเพื่อลดความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ($\bar{X}=3.01$, $SD=0.88$) ส่วนรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดต่ำที่สุด คือองค์กรได้จัดทำเอกสารเพื่อให้พนักงานทราบวัตถุประสงค์ที่องค์กรต้องการและชัดเจนพอที่จะกำหนดเป้าหมายและกำหนดแผนงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ($\bar{X}=2.22$, $SD=0.64$)

การประเมินผลองค์ประกอบด้านกิจกรรมควบคุมมีระดับความเข้มงวดอยู่ในระดับปานกลาง 2 รายการ อยู่ในระดับต่ำ 4 รายการ โดยรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดมากที่สุด คือบริษัทมีการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบในงาน 3 ด้าน คือ หน้าที่อนุมัติ, หน้าที่บันทึกรายการบัญชีและข้อมูลสารสนเทศ และ หน้าที่ในการดูแลจัดเก็บทรัพย์สิน ออกจากกันอย่างเด็ดขาด เพื่อเป็นการตรวจสอบซึ่งกันและกัน ($\bar{X}=2.97$, $SD=0.74$) ส่วนรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดต่ำที่สุด คือผู้บริหารและพนักงานในหน่วยงานนั้นร่วมกันกำหนดกิจกรรมควบคุม ($\bar{X}=1.92$, $SD=0.84$)

การประเมินผลองค์ประกอบด้านข้อมูลข่าวสารและการสื่อสารมีระดับความเข้มงวดอยู่ในระดับปานกลาง 1 รายการ อยู่ในระดับต่ำ 5 รายการ โดยรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดมากที่สุด คือมีการจัดทำรายงานเกี่ยวกับข้อมูลที่สำคัญต่างๆ เพื่อเสนอต่อฝ่ายบริหารหรือคณะกรรมการบริษัทอย่างสม่ำเสมอและทันต่อเหตุการณ์ ($\bar{X}=2.60$, $SD=1.19$) ส่วนรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดต่ำที่สุด คือระบบสารสนเทศทางการบัญชีมีการเก็บร่องรอยการตรวจสอบ (Audit Trail) ไว้อย่างเพียงพอ ($\bar{X}=1.90$, $SD=0.78$)

การประเมินผลองค์ประกอบด้านการติดตามและประเมินผลมีระดับความเข้มงวดอยู่ในระดับปานกลาง 4 รายการ อยู่ในระดับต่ำ 2 รายการ โดยรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดมากที่สุด คือมีการติดตามผลการแก้ไขข้อบกพร่องที่พบจากการประเมินผลตามข้อ 5.4 และการ

ตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน ($\bar{X}$ =2.88, SD=1.24) ส่วนรายการที่แสดงถึงระดับความเข้มงวดต่ำที่สุด คือมีการรายงานผลการประเมินตามข้อ 5.4 และรายงานการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายในโดยตรงต่อผู้กำกับดูแลและ/หรือคณะกรรมการตรวจสอบ ($\bar{X}$ =1.88, SD=0.77)

ส่วนที่ 3 ความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารกับระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของบริษัท

ตารางที่ 4.4 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง สัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารกับ ระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของบริษัทโดยรวม

ตัวแปร	สัดส่วนความเป็น	ระดับความเข้มงวด
	เจ้าของบริษัทของ	ของระบบ
	คณะกรรมการ	การควบคุม
	และผู้บริหาร	ภายใน
สัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัท ของคณะกรรมการและผู้บริหาร	1	0.788**
ระดับความเข้มงวดของระบบ การควบคุมภายใน		1

** $p < 0.01$

ตารางที่ 4.5 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง สัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของ คณะกรรมการและผู้บริหารกับระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของ บริษัทรายด้าน

	สัดส่วนความเป็นเจ้าของ	ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม	ด้านการประเมินความเสี่ยง	ด้านกิจกรรมควบคุม	ด้านข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร	ด้านการติดตามและประเมินผล
ตัวแปร	บริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหาร	แวดล้อมของการควบคุม	ความเสี่ยง	ควบคุม	ข่าวสารและการสื่อสาร	และประเมินผล
สัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหาร	1	0.712**	0.733**	0.738**	0.822**	0.827**
ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม		1	0.972**	0.968**	0.946**	0.946**
ด้านการประเมินความเสี่ยง			1	0.962**	0.953**	0.953**
ด้านกิจกรรมควบคุม				1	0.958**	0.951**
ด้านข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร					1	0.953**
ด้านการติดตามและประเมินผล						1

** p <0.01

การทดสอบสมมติฐาน

จากวัตถุประสงค์การวิจัยที่ต้องการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างสัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารกับระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของบริษัทตามแนวของโคโซโดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน ซึ่งมีสมมติฐานดังนี้

H_1 : สัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในโดยรวม

จากสมมติฐานการวิจัยข้างต้นนำมาเขียนในรูปของสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

$$H_0: \rho = 0$$

$$H_1: \rho \neq 0$$

กำหนดระดับนัยสำคัญที่ .01

จากตารางที่ 4.4 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันพบว่าสัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหาร มีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับสูงกับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของบริษัทโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = 0.788$)

H_2 : สัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหารมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับระดับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในรายด้าน

จากสมมติฐานการวิจัยข้างต้นนำมาเขียนในรูปของสมมติฐานทางสถิติได้ดังนี้

$$H_0: \rho = 0$$

$$H_1: \rho \neq 0$$

กำหนดระดับนัยสำคัญที่ .01

จากตารางที่ 4.5 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันพบว่าสัดส่วนความเป็นเจ้าของบริษัทของคณะกรรมการและผู้บริหาร มีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับสูงกับความเข้มงวดของระบบการควบคุมภายในของบริษัทด้านการติดตามและประเมินผล, ด้านข้อมูลข่าวสารและการสื่อสาร, ด้านกิจกรรมควบคุม, ด้านการประเมินความเสี่ยง และด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($r = 0.827, 0.822, 0.738, 0.733$ และ 0.712 ตามลำดับ)