

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอเป็น 5 ตอน คือ ตอนที่ 1 พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหาร โรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบพฤติกรรมการบริหารของผู้บริหาร โรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป ตอนที่ 3 ประสิทธิภาพโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป และตอนที่ 5 อิทธิพลพฤติกรรมการบริหาร โรงเรียนที่มีต่อประสิทธิภาพโรงเรียน เพื่อให้เข้าใจตรงกันในการเสนอผลการวิเคราะห์ ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้คือ

→ แทน ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างตัวแปรต้นและตัวแปรตาม

↔ แทน ความสัมพันธ์ธรรมดาไม่ใช่สาเหตุระหว่างตัวแปร

n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$\bar{X}$ แทน ค่าเฉลี่ย

S.D. แทน ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทน ค่าสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

P แทน ค่าความน่าจะเป็น

AC แทน แรงงูใจไฟ้ลัสมฤทธิ์

AF แทน แรงงูใจไฟ้ลัสมพันธ์

PO แทน แรงงูใจไฟ้ลัสมอำนาจ

TF แทน ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง

TS แทน ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน

CM แทน การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง

CS แทน การตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ

CSe แทน การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน

DO แทน การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง

UP แทน การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน

HO แทน การสื่อสารแบบแนวนอน

EFF แทน ประสิทธิภาพโรงเรียน

ตอนที่ 1 พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

การวิเคราะห์ข้อมูลในตอนนี้ เป็นการเสนอค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหาร โรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป รายละเอียดตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหาร
โรงเรียนดีเด่นและ โรงเรียนทั่วไป

พฤติกรรมบริหาร	โรงเรียนดีเด่น			โรงเรียนทั่วไป		
	n = 252			n = 390		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
แรงจูงใจ						
แบบใส่สัมฤทธิ์	3.70	.44	มาก	3.24	.52	ปานกลาง
แบบใส่สัมพันธ	4.27	.37	มาก	3.75	.64	มาก
แบบใส่อำนาจ	3.19	.53	ปานกลาง	3.55	.62	มาก
ภาวะผู้นำ						
แบบเปลี่ยนแปลง	4.29	.35	มาก	3.97	.55	มาก
แบบแลกเปลี่ยน	3.39	.75	ปานกลาง	3.41	.51	ปานกลาง
การตัดสินใจ						
แบบออกคำสั่ง	2.66	.65	ปานกลาง	3.44	.95	ปานกลาง
แบบปรึกษาหารือ	3.17	.55	ปานกลาง	3.69	.66	มาก
แบบเห็นพ้องต้องกัน	4.24	.39	มาก	3.13	1.11	มาก
การสื่อสาร						
แบบบนสู่ล่าง	3.04	.64	ปานกลาง	3.16	.56	ปานกลาง
แบบล่างสู่บน	3.86	.44	มาก	3.41	.53	ปานกลาง
แบบแนวนอน	4.34	.43	มาก	4.02	.43	มาก

จากตารางที่ 3 พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนศิเค้น ด้านแรงจูงใจ พบว่า แบบไฟ้สัณฤทธิ์และแบบไฟ้สัณพัันธ์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72, \bar{X} = 3.70$) แบบไฟ้อำนาจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$) ด้านภาวะผู้นำ พบว่า แบบเปลี่ยนแปลงอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.29$) แบบแลกเปลี่ยนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.39$) ด้านการตัดสินใจ พบว่า แบบออกคำสั่งและแบบปรึกษาหารืออยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.66, \bar{X} = 3.17$) แบบเห็นพ้องต้องกันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.24$) และด้านการสื่อสาร พบว่า แบบเบื้องบนสู่เบื้องล่างอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$) ส่วนแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบนและแบบแนวนอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86, \bar{X} = 4.34$)

สำหรับในโรงเรียนทั่วไป ระดับพฤติกรรมการบริหารด้านแรงจูงใจ พบว่า แบบไฟ้สัณฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.24$) แบบไฟ้สัณพัันธ์และแบบไฟ้อำนาจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75, \bar{X} = 3.55$) ด้านภาวะผู้นำ พบว่า แบบเปลี่ยนแปลงอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.97$) แบบแลกเปลี่ยนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.41$) ด้านการตัดสินใจ พบว่า แบบออกคำสั่งอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.44$) แบบปรึกษาหารือและแบบเห็นพ้องต้องกันอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.69, \bar{X} = 3.13$)

สำหรับด้านการสื่อสาร พบว่า แบบเบื้องบนสู่เบื้องล่างและแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบนอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16, \bar{X} = 3.41$) และแบบแนวนอนอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.02$)

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบพฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

การเปรียบเทียบพฤติกรรมการบริหารเป็นการทดสอบค่าเฉลี่ยระดับพฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่นและในโรงเรียนทั่วไป รายละเอียดตารางที่ 4

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบพฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

พฤติกรรมการบริหาร	โรงเรียนดีเด่น		โรงเรียนทั่วไป		t	p
	n = 252		n = 390			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
แรงจูงใจ						
แบบไฟ้สัณฤทธิ์	3.70	.44	3.24	.52	11.75**	.00
แบบไฟ้สัณพัณั	4.27	.37	3.75	.64	12.97**	.00
แบบไฟ้อานา	3.19	.53	3.55	.62	- 7.94**	.00
ภาวะผู้นำ						
แบบเปลี่นเปลง	4.29	.35	3.97	.55	9.06**	.00
แบบแลกเปลี่น	3.39	.75	3.41	.51	- .47	.64
การตัดสินใจ						
แบบออกคำตั้	2.66	.65	3.44	.95	- 12.47**	.00
แบบปรึษาหาหรือ	3.17	.55	3.69	.66	- 10.85**	.00
แบบเห็นพ้องต้องกัน	4.24	.39	3.13	1.11	17.99**	.00
การสื่อสาร						
แบบบนสู่ล่าง	3.04	.64	3.16	.56	- 2.45*	.02
แบบล่างสู่บน	3.86	.44	3.41	.53	11.63**	.00
แบบแนวนอน	4.34	.43	4.02	.43	9.05**	.00

** $p < .01$ * $p < .05$

จากตารางที่ 4 พบว่า พฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่นกับโรงเรียนทั่วไป ด้านแรงจูงใจทุกแบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนแบบแลกเปลี่ยนไม่แตกต่างกัน ด้านการตัดสินใจทุกแบบแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ด้านการสื่อสารแบบบนสู่ล่างแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แบบเบื้องล่างสู่บนและแบบแนวนอน แยกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตอนที่ 3 ประสิทธิภาพโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

ในการวัดประสิทธิภาพโรงเรียนผู้วิจัยกำหนดกรอบการวัดใน 4 มิติ คือ ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ด้านการพัฒนาทัศนคติ ด้านการปรับเปลี่ยนและพัฒนา และการแก้ปัญหาภายใน รายละเอียดตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับประสิทธิภาพโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

มิติประสิทธิภาพ	โรงเรียนดีเด่น			โรงเรียนทั่วไป		
	n = 252			n = 390		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	4.29	.47	มาก	3.73	.33	มาก
ด้านการพัฒนาทัศนคติ	3.93	.57	มาก	3.61	.46	มาก
ด้านการปรับเปลี่ยนและพัฒนา	4.05	.54	มาก	3.47	.52	มาก
ด้านการแก้ปัญหาภายใน	4.09	.57	มาก	3.91	.48	มาก
รวม	4.04	.49	มาก	3.65	.33	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับประสิทธิภาพโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไปอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพตามลำดับคือ ในด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ($\bar{X} = 4.29$ และ 3.73) ด้านการพัฒนาทัศนคติ ($\bar{X} = 3.93$ และ 3.61) ด้านการปรับเปลี่ยนและพัฒนา ($\bar{X} = 4.05$ และ 3.47) และด้านการแก้ปัญหาภายใน ($\bar{X} = 4.09$ และ 3.91)

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบประสิทธิผลโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของประสิทธิผลโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป รายละเอียดตารางที่ 6

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบประสิทธิผลโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

ประสิทธิผล โรงเรียน	โรงเรียนดีเด่น		โรงเรียนทั่วไป		t	p
	n = 252		n = 390			
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
ด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	4.29	.47	3.73	.33	16.47**	.00
ด้านการพัฒนาทัศนคติ	3.93	.57	3.61	.46	7.39**	.00
ด้านการปรับเปลี่ยนและพัฒนา	4.05	.54	3.47	.52	13.46**	.00
ด้านการแก้ปัญหาภายใน	4.09	.57	3.91	.48	4.30**	.00
รวม	4.04	.49	3.65	.33	11.19**	.00

** $p < .01$

จากตารางที่ 6 พบว่า ประสิทธิภาพโรงเรียนดีเด่นกับโรงเรียนทั่วไปโดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เช่นกัน

ตอนที่ 5 อิทธิพลของพฤติกรรมกรรมการบริหารโรงเรียนที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียน

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทุกตัวในแบบจำลอง และการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของแบบจำลองตามสมมุติฐานการวิจัย ผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

1. ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโรงเรียนดีเด่น รายละเอียดตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโรงเรียนดีเด่น

Correlation	AC	AF	PO	TF	TS	CM	CS	CSe	DO	UP	HO	EFF
AC	1											
AF	.322**	1										
PO	.365**	.285**	1									
TF	.391**	.412**	.032	1								
TS	.015	.372**	.534**	-.023	1							
CM	.240**	-.055	.499**	.046	.305**	1						
CS	.229**	.087	.458**	-.069	.400**	.504**	1					
CSe	.162**	.442**	-.039	.384**	.024	-.233**	-.016	1				
DO	.133**	.232**	.550**	-.072	.708**	.415**	.454**	.052	1			
UP	.439**	.299**	.170**	.543**	.002	.117	.185**	.326**	.187**	1		
HO	.281**	.535**	.152*	.467**	.181**	-.006	.021	.398**	.176**	.509**	1	
EFF	.314**	.026	-.165**	.470**	-.515**	-.143**	-.270**	.169**	-.393**	.288**	.117	1

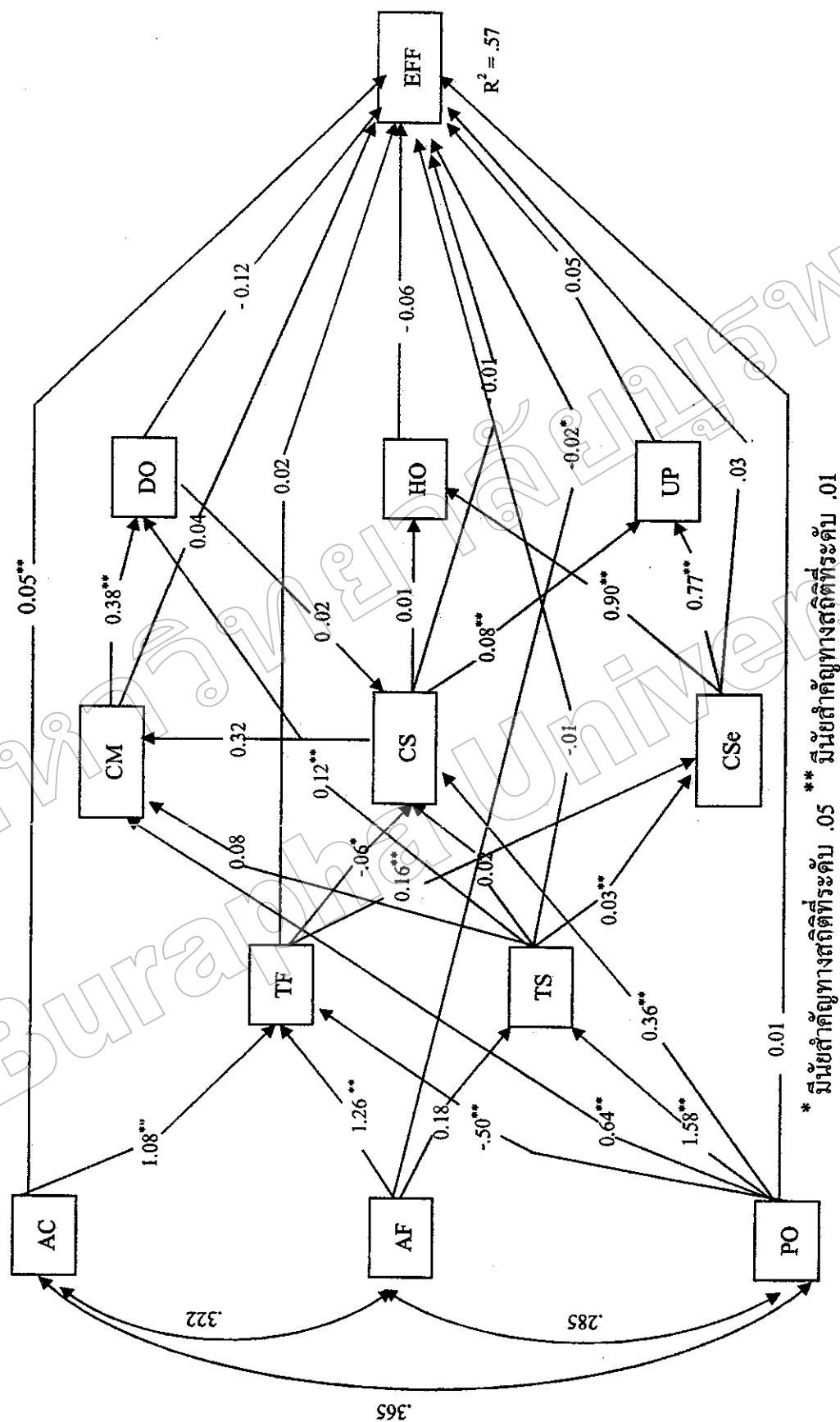
* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 7 พบว่า ตัวแปรด้านแรงจูงใจแบบไม่สัมฤทธิ์ แรงจูงใจแบบไม่อำนาจ ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง การตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน การสื่อสารแบบเมืองบนสู่เบื้องล่าง และการสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เมืองบน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับแรงจูงใจแบบไม่สัมพันธ์ และการสื่อสารแบบแนวนอน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลโรงเรียนอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมกรรมการบริหาร ที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนในโรงเรียนดีเด่น พบว่า แบบจำลองตามสมมุติฐานไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับแต่งแบบจำลองโดยอาศัยความรู้เชิงทฤษฎี คำแนะนำของโปรแกรม และตรวจสอบผลการปรับแต่ละครั้งด้วยค่าสถิติวัดระดับความกลมกลืน อาทิ ค่าไค-สแควร์ (chi-square) ค่าดัชนีบ่งบอกความกลมกลืน (Goodness of Fit Index: GFI) ค่าดัชนีบ่งบอกความกลมกลืนปรับแก้ (Adjusted Goodness of Fit Index: AGFI) ดัชนีกำลังสองของเศษเหลือ (Root Mean Squared Residual: RMR) และค่าดัชนี

กำลังสองของเศษเหลือมาตรฐาน (Standardized Root Mean Squared Residual: SRMR) ผลสุดท้าย
ได้แบบจำลองที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังภาพที่ 4

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University



ภาพที่ 4 แบบจำลองพฤติกรรมของการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่นที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนดีเด่นที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

จากภาพที่ 4 แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนในโรงเรียนดีเด่น ที่ปรับแต่งสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีค่าสถิติที่แสดงถึงความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ รายละเอียดตารางที่ 8 และพบว่า ตัวแปรทุกตัวมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยส่งผ่านตัวแปรต่าง ๆ ตามเส้นทางและขนาดอิทธิพล รายละเอียดตารางที่ 9

ตารางที่ 8 ค่าสถิติประเมินความกลมกลืนแบบจำลองพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหาร โรงเรียนดีเด่น กับข้อมูลเชิงประจักษ์

ดัชนี	เกณฑ์	ค่าสถิติ
Chi – Square	$p > .05$	Chi – Square = 28.30 df = 26 $p = .34$
Goodness of Fit Index (GFI)	$\geq .90$	GFI = .98
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	$\geq .90$	AGFI = .94
Root Mean Squared Residual (RMR)	$\leq .05$	RMR = 1.10
Standardized Root Mean Squared Residual (SRMR)	$\leq .05$	SRMR = .03

จากตารางที่ 8 ผลการตรวจสอบค่าไค – สแควร์ มีค่าเท่ากับ 28.30 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 26 โดยมีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ .34 ดัชนี GFI เท่ากับ .98 ดัชนี AGFI เท่ากับ .94 ดัชนี RMR เท่ากับ 1.10 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด แต่เมื่อพิจารณาค่าดัชนี SRMR เท่ากับ .03 ต่ำกว่าเกณฑ์กำหนด จึงยอมรับได้ว่ารูปแบบจำลองสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อยู่ในเกณฑ์พอใช้

ค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ของตัวแปรตาม คือ ประสิทธิภาพโรงเรียนมีค่าเท่ากับ .57 แสดงว่า ตัวแปรทั้งหมดในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรตามประสิทธิภาพโรงเรียนได้ร้อยละ 57 ตัวแปรต่าง ๆ มีขนาดอิทธิพลเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปร ดังรายละเอียดตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ขนาดอิทธิพลมาตรฐานของตัวแปรในแบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมการบริหารของผู้บริหาร โรงเรียนดีเด่นที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพ
โรงเรียน

ตัวแปรผล	TF			TS			CM			CS			CSe		
ตัวแปรสาเหตุ	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
AC	1.08**	-	1.08**	-	-	-	-	-	-	-	-.07*	-.07*	-	.18**	.18**
AF	1.26**	-	1.26**	.18	-	.18	-	.01	.01	-	-.06	-.06	-	.21**	.21**
PO	-.50**	-	-.50**	1.58**	-	1.58**	.64**	.13	.77**	.36**	.36**	.72**	-	-.03	-.03
TF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.06*	-	-.06*	.16**	-	.16**
TS	-	-	-	-	-	-	.08	-	.08	.02	.10**	.12**	.03**	-	.03**
CM	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.24**	.24**	-	-	-
CS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
HO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R ²	.27			.29			.22			.32			.76		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ตัวแปร สาเหตุ	DO			UP			HO			EFF		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
AC	-	-	-	-	.13**	.13**	-	.16**	.16**	.05**	.02**	.07**
AF	-	.03	.03	-	.16**	.16**	-	.19**	.19**	-.02*	.02*	.00
PO	-	.49**	.49**	-	.03	.03	-	-.03	-.03	.01	-.05**	.02**
TF	-	-	-	-	.12**	.12**	-	.15**	.15**	.02	.00	.02**
TS	.12**	.03	.15**	-	.03**	.03**	-	.03**	.03**	-.01	-.02	-.02**
CM	.38**	-	.38**	-	.02**	.02**	-	-	.00	.04	-.05	-.01
CS	-	-	-	.08**	-	.08**	.01	-	.01	-.01	.00	-.01
Cse	-	-	-	.77**	-	.77**	.90**	-	.90**	.03	-.01	.02
DO	-	-	-	-	.05**	.05**	-	-	-	-.12	-	-.12
UP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.05	-	.05
HO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.06	-	-.06
R ²	.99			.45				.60			.57	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 9 ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรม การบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนดีเด่น สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. พฤติกรรมการบริหารทุกตัวแปรที่มีอิทธิพลทางตรงต่อประสิทธิผลโรงเรียน เรียงตาม ขนาดอิทธิพลทางตรงจากมากไปน้อย ดังนี้ การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง (-.12) การสื่อสาร แบบแนวนอน (-.06) แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (.05) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน (.05) การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง (.04) การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน (.03) แรงจูงใจใฝ่สัมพันธ (-.02) ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.02) การตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ (-.01) แรงจูงใจใฝ่อำนาจ (.01) และภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (-.01)

2. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมมี 6 ตัวแปร เรียงตาม ขนาดอิทธิพลทางรวมจากมากไปน้อยได้ดังนี้ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (.07) แรงจูงใจใฝ่อำนาจ (-.04) ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (-.02) ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.02) การตัดสินใจแบบเห็นพ้อง ต้องกัน (.02) การตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ (.02) และการตัดสินใจแบบออกคำสั่ง (-.01)

3. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลรวมทางบวกต่อประสิทธิผลโรงเรียน เรียงลำดับ ตามขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อยได้ดังนี้ แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ (.07) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่ เบื้องบน (.05) ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.02) และการตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน (.02)

4. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลรวมทางลบต่อประสิทธิผลโรงเรียน เรียงลำดับตาม ขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อยได้ดังนี้จาก การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง (-.20) การสื่อสาร แบบแนวนอน (-.06) แรงจูงใจใฝ่อำนาจ (-.04) ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (-.02) และการตัดสินใจ แบบออกคำสั่ง (-.01)

2. ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโรงเรียนทั่วไป รายละเอียดตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในโรงเรียนทั่วไป

Correlation	AC	AF	PO	TF	TS	CM	CS	CSe	DO	UP	HO	EFF
AC	1											
AF	.578**	1										
PO	-.103*	-.150**	1									
TF	.176**	.588**	.126*	1								
TS	.705**	.551**	-.157**	.154**	1							
CM	-.352**	-.370**	.778	.026	-.371**	1						
CS	-.263**	-.249**	.695**	.049	-.242**	.792**	1					
CSe	.688**	.799**	-.420**	.262**	.683**	-.640**	-.448**	1				
DO	.298**	.324**	.507*	.360**	.213**	.366**	.332**	.161**	1			
UP	.720**	.689**	-.184**	.340**	.686**	-.407**	-.233**	.756**	.343**	1		
HO	.474**	.786**	-.148**	.455**	.532**	-.310**	-.211**	.640**	.202**	.624**	1	
EFF	-.031	-.007	.081	.046	.145**	-.087	.188**	-.053	-.003	.036	.053	1

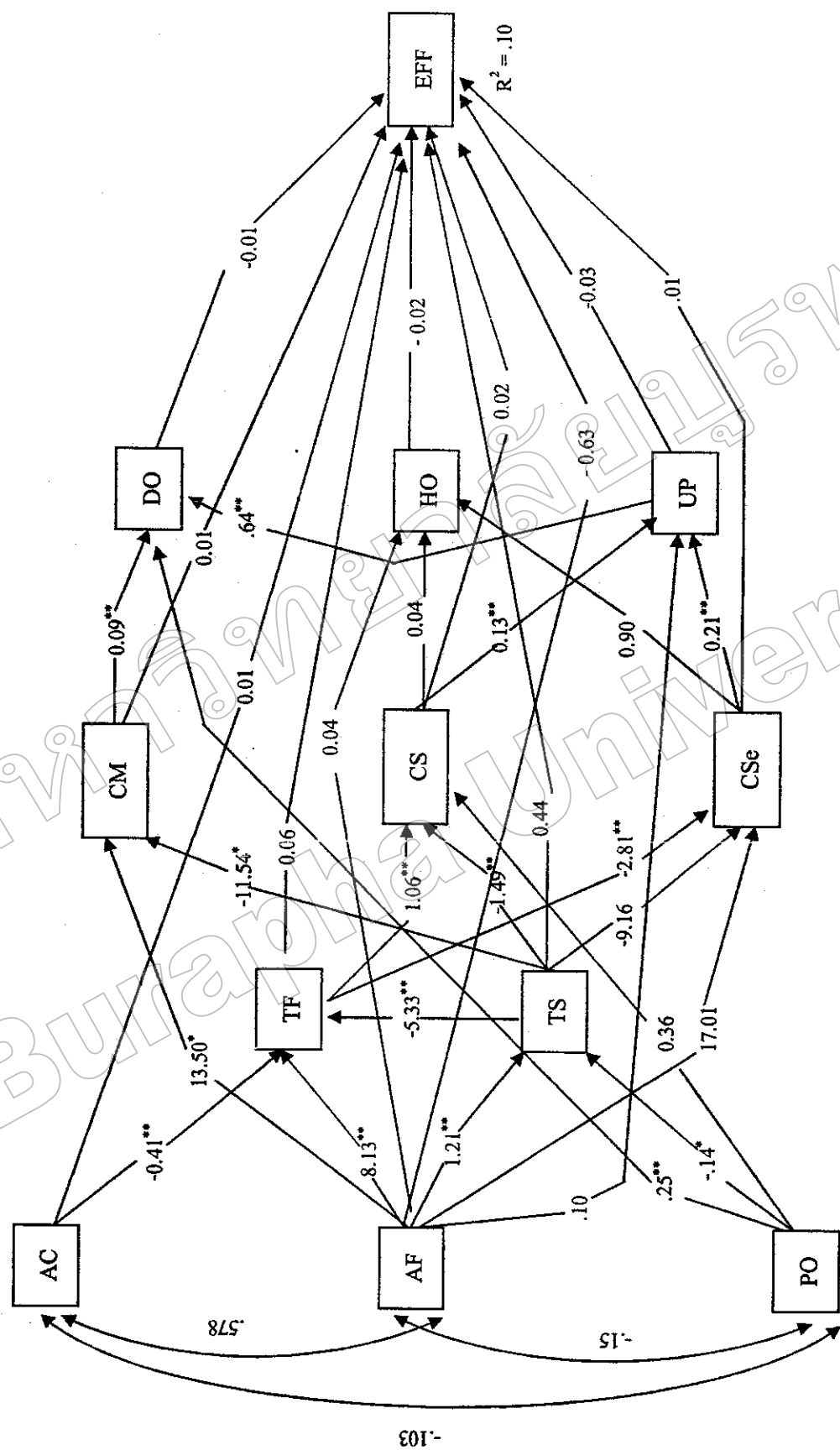
* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 10 พบว่า ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยนและการตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับแรงจูงใจแบบใฝ่สัมฤทธิ์ แรงจูงใจแบบใฝ่สัมพันธ์ แรงจูงใจแบบใฝ่อำนาจ ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน และการสื่อสารแบบแนวนอน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลโรงเรียนอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนในโรงเรียนทั่วไป พบว่า แบบจำลองตามสมมุติฐานไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับแต่งแบบจำลองโดยอาศัยความรู้เชิงทฤษฎี คำแนะนำของโปรแกรม และตรวจสอบผลการปรับแก้ครั้งด้วยค่าสถิติวัดระดับความกลมกลืน อาทิ ค่าไค-สแควร์ (chi-square) ค่าดัชนีบ่งบอกความกลมกลืน (Goodness of Fit Index: GFI) ค่าดัชนีบ่งบอกความกลมกลืนปรับแก้ (Adjusted Goodness of Fit Index: AGFI) ดัชนีกำลังสองของเศษเหลือ (Root Mean Squared Residual: RMR) และค่าดัชนี

กำลังสองของเศษเหลือมาตรฐาน (Standardized Root Mean Squared Residual: SRMR) ผลสุดท้าย
ได้แบบจำลองที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ภาพที่ 5

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University



* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ภาพที่ 5 แบบจำลองพฤติกรรมกรรมการบริหารของผู้บริหาร โรงเรียนทั่วไปที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพโรงเรียนที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

จากภาพที่ 5 แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนในโรงเรียนทั่วไปที่ปรับแต่งสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีค่าสถิติที่แสดงถึงความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ รายละเอียดตารางที่ 11 และพบว่า ตัวแปรทุกตัวมีอิทธิพลทางตรงและทางอ้อม โดยส่งผ่านตัวแปรต่าง ๆ รายละเอียดตารางที่ 12

ตารางที่ 11 ค่าสถิติประเมินความกลมกลืนของแบบจำลองกับข้อมูลเชิงประจักษ์ในโรงเรียนทั่วไป

ดัชนี	เกณฑ์	ค่าสถิติ
Chi – Square	$p > .05$	Chi – Square = 24.47 df = 17 p = .11
Goodness of Fit Index (GFI)	$\geq .90$	GFI = .99
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	$\geq .90$	AGFI = .95
Root Mean Squared Residual (RMR)	$\leq .05$	RMR = 0.51
Standardized Root Mean Squared Residual (SRMR)	$\leq .05$	SRMR = .02

จากตารางที่ 11 ผลการตรวจสอบค่าไค-สแควร์ มีค่าเท่ากับ 24.47 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 17 โดยมีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ .11 ดัชนี GFI เท่ากับ .99 ดัชนี AGFI เท่ากับ .95 ดัชนี RMR เท่ากับ .51 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนด แต่เมื่อพิจารณาค่าดัชนี SRMR เท่ากับ .02 ต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนด จึงยอมรับได้ว่ารูปแบบจำลองสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อยู่ในเกณฑ์พอใช้

ค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ของตัวแปรตาม คือ ประสิทธิภาพโรงเรียนมีค่าเท่ากับ .10 แสดงว่า ตัวแปรทั้งหมดในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรตามประสิทธิภาพโรงเรียน ได้ร้อยละ 10 ตัวแปรต่าง ๆ มีขนาดอิทธิพลเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปร รายละเอียดตารางที่ 14

ตารางที่ 12 ขนาดอิทธิพลมาตรฐานของตัวแปรในแบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมการบริหารของผู้บริหารโรงเรียนทั่วไปที่มีอิทธิพลต่อ
ประสิทธิภาพโรงเรียน

ตัวแปรผล สาเหตุ	TF			TS			CM			CS			CSe		
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
AC	-.41**	-	-.41**	-	-	-	-	-	-	-.44**	-	-.44**	-	1.16**	1.16**
AF	8.13**	-6.46*	1.68**	1.21**	-	1.21**	13.50*	-13.97*	-.47**	-.03	17.01	-.03	-15.86	1.21**	1.21**
PO	-	.75**	.75**	-.14*	-	-.14*	-	1.61**	1.61**	1.0**	-	1.0**	-	-.81**	-.81**
TF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.06**	-	1.06**	-2.81**	-	-2.81**
TS	-5.33*	-	-5.33*	-	-	-	-11.54*	-	-11.54*	-1.49**	-5.65*	-7.14*	-9.16	14.97	5.81*
CM	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cse	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
DO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
HO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
R ²	.99			1.00			.93			.79			.89		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ตัวแปรผล	DO			UP			HO			EFF		
ตัวแปร	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE
สาเหตุ												
AC	-	.12**	.12**	-	.19**	.19**	-	.08	.08	.01	-.03	-.02
AF	-	.18**	.18**	.10	.25**	.35**	.14	.10	.24**	-.63	.64	.01
PO	.25**	.12**	.37**	-	-.04*	-.04*	-	-.03	-.03	.00	.00	.01
TF	-	-.30**	-.30**	-	-.46**	-.46**	-	-.20	-.20	.06	.01	.07
TS	-	-.84*	-.84*	-	.31*	.31*	-	.19	.19	.44	-.50	-.06
CM	.09**	-	.09**	-	-	-	-	-	-	.01	.00	.01
CS	-	.08**	.08**	.13**	-	.13**	.04	-	.04	.02	.00	.02
Cse	-	.14**	.14**	.21**	-	.21**	.09	-	.09	.01	.00	.00
DO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-.01	-	-.01
UP	.64**	-	.64**	-	-	-	-	-	-	-.03	-.01	-.04
HO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.02	-	.02
R ²		.51			.95			.48			.10	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 12 ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรม การบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนในโรงเรียนทั่วไป สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนทางตรง มี 10 ตัวแปร เรียงลำดับตามขนาดอิทธิพลทางตรงจากมากไปน้อยได้ดังนี้ แรงจูงใจแบบไฟ้สัมพันธ์ (-.63) ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (.44) ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.06) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน (-.03) การตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ (.02) การสื่อสารแบบแนวนอน (.02) การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง (-.01) การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน (.01) การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง (.01) และแรงจูงใจแบบไฟ้สัมฤทธิ์ (.01)

2. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนทั้งทางตรงและทางอ้อม มี 5 ตัวแปร เรียงลำดับตามขนาดอิทธิพลรวมจากมากไปน้อยได้ดังนี้ ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.07) ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (-.06) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน (-.04) แรงจูงใจแบบไฟ้สัมฤทธิ์ (-.02) และแรงจูงใจแบบไฟ้สัมพันธ์ (.01)

3. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลรวมทางบวกต่อประสิทธิผลโรงเรียน เรียงลำดับตามขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อยได้ ดังนี้ ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.07) การสื่อสารแบบแนวนอน (.02) การสื่อสารแบบปรึกษาหารือ (.02) แรงจูงใจแบบไฟ้สัมพันธ์ (.01) แรงจูงใจแบบไฟ้อำนาจ(.01) และการตัดสินใจแบบออกคำสั่ง (.01)

4. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลรวมทางลบต่อประสิทธิผลโรงเรียน เรียงลำดับตามขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อยได้ ดังนี้ ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (-.06) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน (-.04) แรงจูงใจแบบไฟ้สัมฤทธิ์ (-.02) การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง (-.01)

3. ค่าสหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรในภาพรวมโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป
รายละเอียดตารางที่ 13

ตารางที่ 13 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยภาพรวมโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป

Correlation	AC	AF	PO	TF	TS	CM	CS	CSe	DO	UP	HO	EFF
AC	1											
AF	.593**	1										
PO	-.078**	-.159**	1									
TF	.327**	.608**	.001	1								
TS	.341	.394**	.147**	-.070	1							
CM	-.327**	-.425	.728**	-.103	-.081**	1						
CS	-.248**	-.299	.659**	-.103	.045**	.757**	1					
CSe	.658**	.797**	-.427	.382**	.358	-.659**	-.482	1				
DO	.171**	.215**	.523**	-.172	.465**	.377**	.382**	.055	1			
UP	.692**	.657**	-.180**	.465**	.327	-.387	-.241**	.719**	.215**	1		
HO	.485**	.736**	-.134*	.506**	.327**	-.322	-.240	.651**	.145**	.636**	1	
EFF	.275**	.185	-.150**	.299**	-.225**	-.182**	-.177**	.225**	-.225**	.293**	.216	1

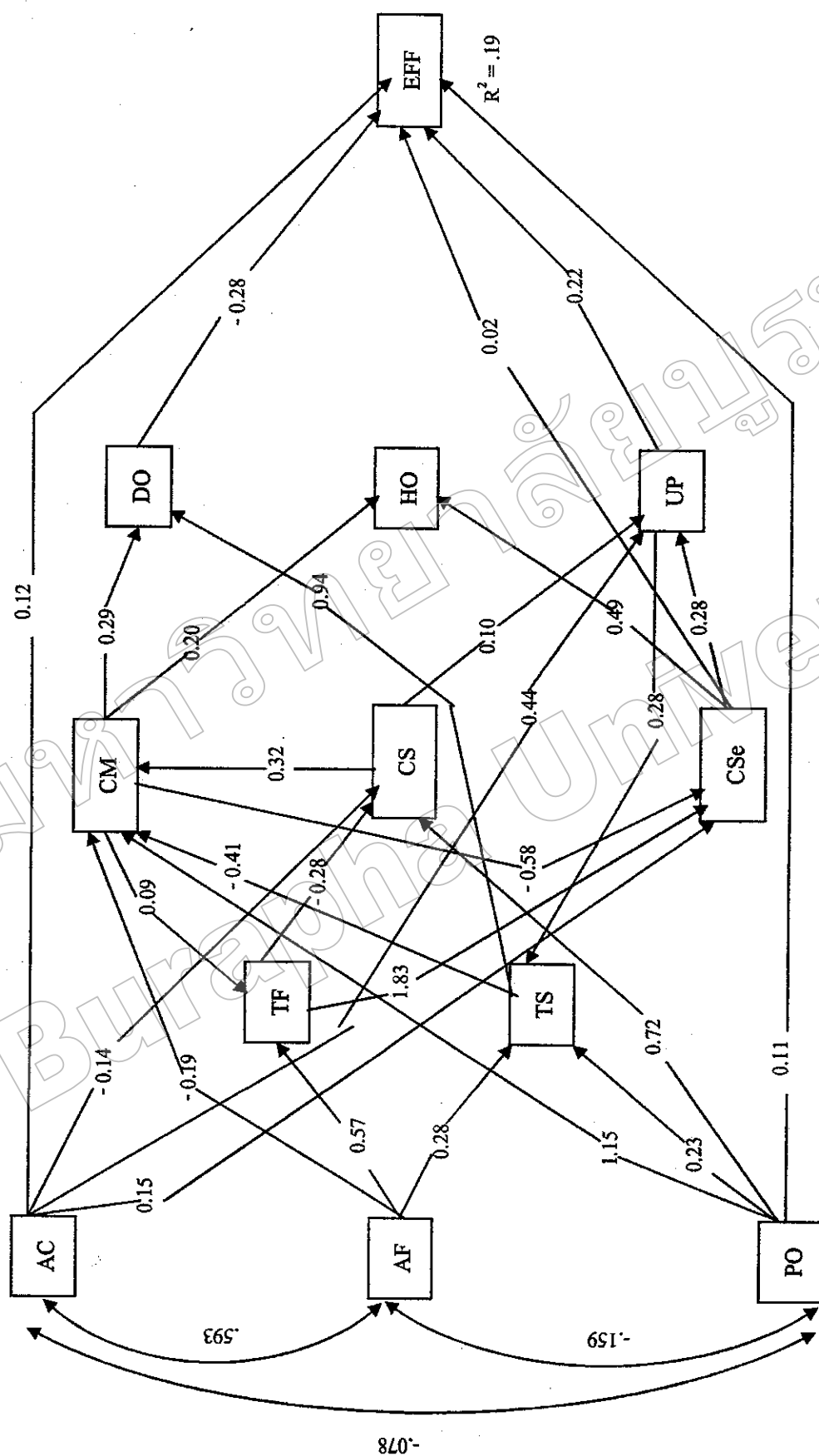
* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 13 พบว่า ตัวแปรด้านแรงจูงใจแบบไม่สัมฤทธิ์ แรงจูงใจแบบไม่อำนาจ ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง การตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน การสื่อสารแบบเมืองบนสู่เมืองล่าง และการสื่อสารแบบเมืองล่างสู่เมืองบน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลโรงเรียนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับแรงจูงใจแบบไม่สัมพันธ์ และการสื่อสารแบบแนวนอน มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลโรงเรียนอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ผลการวิเคราะห์แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมกรรมการบริหาร ที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียน พบว่า แบบจำลองตามสมมุติฐานไม่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับแต่งแบบจำลองโดยอาศัยความรู้เชิงทฤษฎี คำแนะนำของโปรแกรม และตรวจสอบผลการปรับแต่ละครั้งด้วยค่าสถิติวัดระดับความกลมกลืน อาทิ ค่าไค-สแควร์ (chi-square) ค่าดัชนีบ่งบอกความกลมกลืน (Goodness of Fit Index: GFI) ค่าดัชนีบ่งบอกความกลมกลืนปรับแก้ (Adjusted Goodness of Fit Index: AGFI) คำนี

กำลังสองของเศษเหลือ (Root Mean Squared Residual: RMR) และค่าดัชนีกำลังสองของเศษเหลือมาตรฐาน (Standardized Root Mean Squared Residual: SRMR) ผลสุดท้ายได้แบบจำลองที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ดังภาพที่ 6

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University



* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ภาพที่ 6 แบบจำลองพฤติกรรมกรรมการบริหารในภาพรวมของผู้บริหารโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไปที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพที่สอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

จากภาพที่ 6 แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนในโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป ที่ปรับแต่งสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีค่าสถิติที่แสดงถึงความกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ รายละเอียดตารางที่ 14 และพบว่า ตัวแปรทุกตัวมีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อม โดยส่งผ่านตัวแปรต่าง ๆ ตามเส้นทางและขนาดอิทธิพล รายละเอียดตารางที่ 15

ตารางที่ 14 ค่าสถิติประเมินความกลมกลืนของแบบจำลองพฤติกรรมการบริหารในภาพรวมของผู้บริหาร โรงเรียนดีเด่นและ โรงเรียนทั่วไปกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ดัชนี	เกณฑ์	ค่าสถิติ
Chi – Square	$p > .05$	Chi – Square = 42.30 df = 31 $p = .08$
Goodness of Fit Index (GFI)	$\geq .90$	GFI = .99
Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI)	$\geq .90$	AGFI = .97
Root Mean Squared Residual (RMR)	$\leq .05$	RMR = .00
Standardized Root Mean Squared Residual (SRMR)	$\leq .05$	SRMR = .01

จากตารางที่ 14 ผลการตรวจสอบค่าไค – สแควร์ มีค่าเท่ากับ 42.30 ที่องศาอิสระ (df) เท่ากับ 31 โดยมีค่าความน่าจะเป็น (p) เท่ากับ .08 ดัชนี GFI เท่ากับ .99 ดัชนี AGFI เท่ากับ .97 ดัชนี RMR เท่ากับ .00 ค่าดัชนี SRMR เท่ากับ .01 ค่าสถิติต่ำกว่าเกณฑ์กำหนดทุกค่า จึงยอมรับได้ว่ารูปแบบจำลองสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์อยู่ในเกณฑ์ดี

ค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ของตัวแปรตาม คือ ประสิทธิภาพโรงเรียนมีค่าเท่ากับ .19 แสดงว่า ตัวแปรทั้งหมดในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนของตัวแปรตามประสิทธิภาพโรงเรียนได้ร้อยละ 19 ตัวแปรต่าง ๆ มีขนาดอิทธิพลเชิงสาเหตุระหว่างตัวแปร ดังรายละเอียดตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ขนาดอิทธิพลมาตรฐานของตัวแปรในแบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรมการบริหารในภาพรวมของผู้บริหารโรงเรียนต้นและโรงเรียนทั่วไปที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพผลโรงเรียน

ตัวแปรผล สาเหตุ	TF				TS				CM				CS				Cse			
	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE
AC	-	-.01**	-.01**	-	.13**	.13**	-	-	-.10**	-.10**	-.14**	-.14**	.00	.00	-.14**	.15*	.04**	.19**		
AF	.57**	-.04**	.53**	.28**	.09**	.37**	-.19**	-.20**	-.39**	-.39**	-	-.15**	-.15**	-	-.15**	-	1.2**	1.2**		
PO	-	.12**	.12	.23**	-.02**	.21**	1.15	.13**	1.28**	1.28**	.72	-.03**	-.03**	-	.69**	-	-.53**	-.53**		
TF	-	-	-.01	-	.14**	.14**	-	-.14**	-.14**	-.14**	-.28**	.00	.00	.00	-.27**	1.83**	.06**	1.89**		
TS	-	-.04**	-.04**	-	.01**	.01**	-.41**	.00	-.14**	-.14**	-	.01**	.01**	.01**	.01**	-	.17**	.17**		
CM	.09**	.00	.09	-	-.03**	-.03**	-	.01	.01	.01	-	-.03**	-.03**	-.03**	-.03**	-.58**	.16**	-.41**		
CS	-	.03**	.03**	-	.02**	.02**	.32**	-.01**	.31**	.31**	-	-.01	-.01	-.01	-.01**	-	-.13**	-.13**		
Cse	-	.00	.00	-	.08**	.08**	-	-.03**	-.03**	-.03**	-	.00	.00	.00	.00	-	.01**	.01**		
DO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
UP	-	.01**	.01**	.28	.00	.29**	-	-.12**	-.12**	-.12**	-	.00	.00	.00	.00	-	.05**	.05**		
HO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
R ²	.86			.49			.92				.47								.81	

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ตัวแปรผล	DO		UP		HO		EFF	
ตัวแปร	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE
สาเหตุ	DE	IE	TE	DE	IE	TE	DE	IE
AC	-	.10**	.10**	.44**	.04**	.48	.12**	.08**
AF	-	.24**	.24**	-	.32**	.32	-	.03
PO	-	.56**	.56**	-	-.08**	-.08	.11**	-.19**
TF	-	.09**	.09**	-	.50**	.50	-	.12**
TS	.94**	-.11**	.83**	-	.05**	.05	-	-.22**
CM	.29**	-.03**	.26**	-	-.12**	-.12	-	-.11**
CS	-	.11**	.11**	.10**	-.04**	.07	-	-.02*
Cse	-	.07**	.07**	.28**	.00	.28	.02	-.04**
DO	-	-	-	-	-	-	-.28**	-
UP	-	.23**	.23**	-	-	-	.22**	-.06**
HO	-	-	-	-	-	-	-	-
R ²		.61			.65		.84	.19

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

จากตารางที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลของโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุพฤติกรรม การบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนทั้งในโรงเรียนดีเด่นและโรงเรียนทั่วไป สรุปผลได้ ดังนี้

1. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนทางตรง มี 5 ตัวแปร เรียงตามขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อย ดังนี้ การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง (-.28) แรงจูงใจแบบใฝ่สัมฤทธิ์ (.20) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน (.16) แรงจูงใจแบบใฝ่อำนาจ (-.08) และการตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน (.02)

2. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนทางอ้อม มี 5 ตัวแปร เรียงตามขนาดอิทธิพลทางอ้อมจากมากไปน้อย ดังนี้ ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (-.22) ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.12) การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง (-.11) และการตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ (-.02)

3. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิผลโรงเรียนทั้งทางตรงและทางอ้อม มี 4 ตัวแปร เรียงตามขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อย ดังนี้ แรงจูงใจแบบใฝ่สัมฤทธิ์ (.20) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน (.16) และแรงจูงใจแบบใฝ่อำนาจ (-.08) การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน (.02)

4. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลรวมทางบวกต่อประสิทธิผลโรงเรียน เรียงตามขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อย ได้ดังนี้ แรงจูงใจแบบใฝ่สัมฤทธิ์ (.20) การสื่อสารแบบเบื้องล่างสู่เบื้องบน (.16) ภาวะผู้นำแบบเปลี่ยนแปลง (.12) การตัดสินใจแบบเห็นพ้องต้องกัน (.06) และแรงจูงใจแบบใฝ่สัมฤทธิ์ (.03)

5. พฤติกรรมการบริหารที่มีอิทธิพลรวมทางลบต่อประสิทธิผลโรงเรียน เรียงตามขนาดอิทธิพลจากมากไปน้อย ได้ดังนี้ การสื่อสารแบบเบื้องบนสู่เบื้องล่าง (-.28) ภาวะผู้นำแบบแลกเปลี่ยน (-.22) การตัดสินใจแบบออกคำสั่ง (-.11) การตัดสินใจแบบปรึกษาหารือ (-.02) และแรงจูงใจแบบใฝ่อำนาจ (-.08)