

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

#### สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

|                     |     |                                                       |
|---------------------|-----|-------------------------------------------------------|
| $\bar{X}$           | แทน | ค่าเฉลี่ย                                             |
| $SD$                | แทน | ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน                               |
| $N$                 | แทน | จำนวนกลุ่มตัวอย่าง                                    |
| $SS$                | แทน | ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง              |
| $MS$                | แทน | ค่าความแปรปรวน                                        |
| $df$                | แทน | ระดับขั้นของความเป็นอิสระ                             |
| $F$                 | แทน | ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงค่า เอฟ            |
| $*$                 | แทน | ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05                       |
| $I$                 | แทน | ระยะของการทดลอง                                       |
| $G$                 | แทน | กลุ่ม                                                 |
| $I \times G$        | แทน | ปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีการทดลอง กับระยะเวลาของการทดลอง |
| Source of Variation | แทน | แหล่งความแปรปรวน                                      |
| กลุ่มทดลอง          | แทน | กลุ่มที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว                        |
| กลุ่มควบคุม         | แทน | กลุ่มที่ใช้วิธีปกติในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้   |

#### การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากผลการใช้ชุดกิจกรรมแนะแนว ที่มีต่อการตระหนักรู้ในตนเอง ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอนต่อไปนี้

ตอนที่ 1 แสดงข้อมูลและค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ ในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้ ทั้งในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล

**ตอนที่ 2** แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ของคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างวิธีการทดลอง กับระยะเวลาของการทดลอง

**ตอนที่ 3** แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย การตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มทดลอง ที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว กับกลุ่มควบคุม ที่ใช้วิธีปกติ ในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล

**ตอนที่ 4** แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ย การตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนภายในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุม ที่ใช้วิธีปกติในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้ ทั้งในระยะก่อนการทดลอง หลังการทดลอง และระยะติดตามผล

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูล การตระหนักรู้ในตนเองของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุม ด้วยตารางและภาพประกอบ ดังต่อไปนี้

**ตอนที่ 1** แสดงข้อมูลและค่าสถิติพื้นฐาน ของคะแนนการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุม ที่ใช้วิธีปกติ ในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้ ทั้งในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล

ตารางที่ 2 คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ในระยะก่อนการทดลอง หลังการทดลอง และระยะติดตามผล ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้

| กลุ่มทดลอง |       |       |          | กลุ่มควบคุม |       |       |          |
|------------|-------|-------|----------|-------------|-------|-------|----------|
| คนที่      | ระยะ  |       |          | คนที่       | ระยะ  |       |          |
|            | ก่อน  | หลัง  | ระยะ     |             | ก่อน  | หลัง  | ระยะ     |
|            | ทดลอง | ทดลอง | ติดตามผล |             | ทดลอง | ทดลอง | ติดตามผล |
| 1          | 42    | 64    | 58       | 1           | 39    | 43    | 42       |
| 2          | 37    | 60    | 62       | 2           | 38    | 41    | 45       |
| 3          | 36    | 62    | 64       | 3           | 35    | 40    | 46       |
| 4          | 35    | 59    | 57       | 4           | 35    | 38    | 33       |
| 5          | 35    | 65    | 64       | 5           | 32    | 25    | 18       |
| 6          | 31    | 57    | 60       | 6           | 29    | 32    | 30       |
| รวม        | 216   | 367   | 365      |             | 208   | 219   | 214      |
| $\bar{X}$  | 36.00 | 61.17 | 60.83    |             | 34.67 | 36.50 | 35.67    |
| SD         | 3.58  | 3.06  | 3.00     |             | 3.72  | 6.78  | 10.82    |

จากตารางที่ 2 พบว่า คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ในระยะก่อนการทดลอง หลังการทดลอง และระยะติดตามผล ของนักเรียนในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว เป็น 36.00 61.17 และ 60.83 ตามลำดับ ส่วนนักเรียนในกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ มีคะแนนเป็น 34.67 36.50 และ 35.67 ตามลำดับ

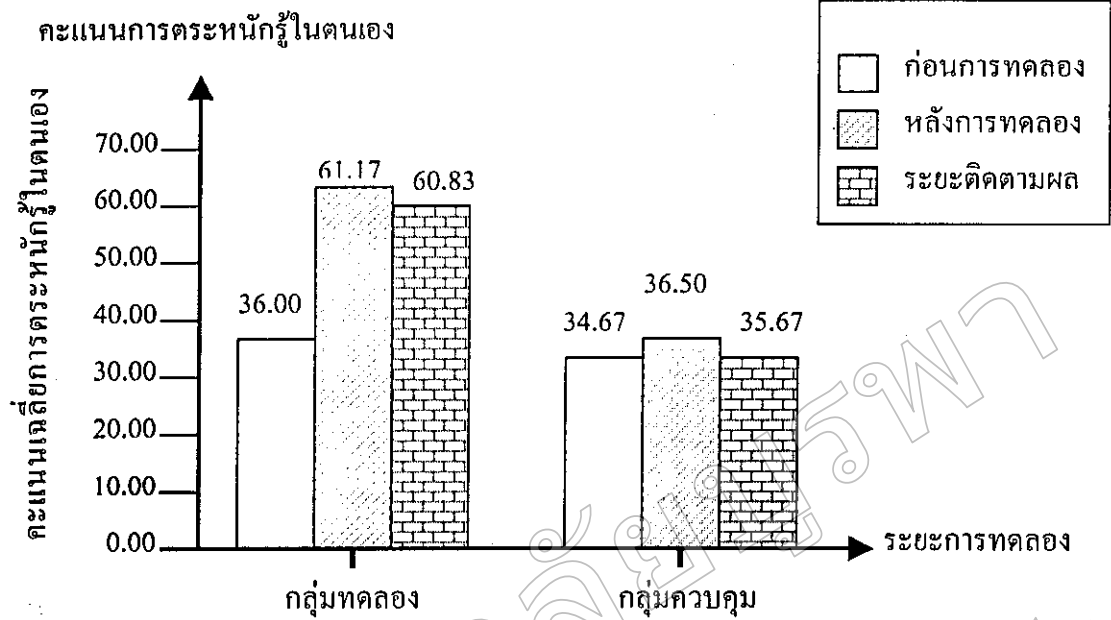
ตารางที่ 3 คะแนนเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียนในกลุ่มควบคุมในระยะต่าง ๆ ของการทดลอง

| กลุ่ม                               | ระยะก่อนการทดลอง | $\bar{X}$ | SD    | N |
|-------------------------------------|------------------|-----------|-------|---|
| กลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว | ก่อนการทดลอง     | 36.00     | 3.58  | 6 |
|                                     | หลังการทดลอง     | 61.17     | 3.06  | 6 |
|                                     | ระยะติดตามผล     | 60.83     | 3.00  | 6 |
| กลุ่มควบคุมใช้วิธีปกติ              | ก่อนการทดลอง     | 34.67     | 3.72  | 6 |
|                                     | หลังการทดลอง     | 36.50     | 6.78  | 6 |
|                                     | ระยะติดตามผล     | 35.67     | 10.82 | 6 |

จากตารางที่ 3 พบว่า ในระยะก่อนการทดลอง นักเรียนในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองเป็น 36.00 และ 34.17 ตามลำดับ และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 3.58 และ 3.72 ตามลำดับ

ในระยะหลังการทดลอง นักเรียนในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองเป็น 61.17 และ 36.50 ตามลำดับ และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 3.06 และ 6.78 ตามลำดับ

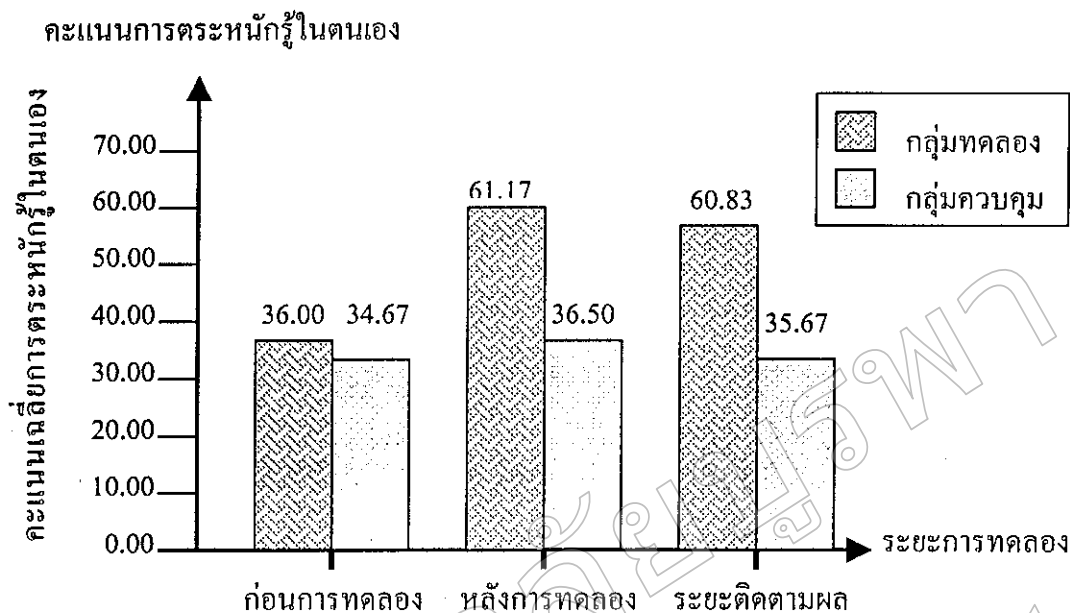
ส่วนระยะติดตามผล นักเรียนในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองเป็น 60.83 และ 35.67 ตามลำดับ และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 3.00 และ 10.82 ตามลำดับ



ภาพที่ 5 แผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียนกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ ในระยะต่าง ๆ ของการทดลอง

จากภาพที่ 5 พบว่า นักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ก่อนการทดลองเป็น 36.00 ระยะหลังการทดลองเป็น 61.17 ซึ่งสูงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 25.17 ส่วนระยะติดตามผลมีค่า 60.83 สูงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 24.83 และต่ำกว่าระยะหลังการทดลองเท่ากับ 0.34

นักเรียนกลุ่มควบคุม มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ก่อนการทดลองเป็น 34.67 ระยะหลังการทดลองเป็น 36.50 ซึ่งสูงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 1.83 ส่วนระยะติดตามผลมีค่า 35.67 สูงกว่าระยะก่อนการทดลอง 1.00 และต่ำกว่าระยะหลังการทดลองเท่ากับ 0.83



ภาพที่ 6 แผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองในระยะต่าง ๆ ของการทดลองของนักเรียนในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียนในกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติที่โรงเรียนจัดไว้

จากภาพที่ 6 พบว่า

1. ระยะก่อนการทดลอง นักเรียนกลุ่มที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง สูงกว่ากลุ่มควบคุม 1.33
2. ระยะหลังการทดลอง นักเรียนกลุ่มที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง สูงกว่ากลุ่มควบคุม 24.67
3. ระยะติดตามผล นักเรียนกลุ่มที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง สูงกว่ากลุ่มควบคุม 25.16

ตอนที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน ของคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้  
ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างวิธีการทดลอง กับระยะเวลาการทดลอง

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างวิธีการทดลอง กับระยะเวลาการทดลอง

| Source of Variation | df | SS      | MS      | F       |
|---------------------|----|---------|---------|---------|
| Between Subjects    | 11 | 3382.31 |         |         |
| Group (G)           | 1  | 2618.03 | 2618.03 | 34.25 * |
| SS W / in group     | 10 | 764.28  | 76.43   |         |
| Within Subjects     | 24 | 2786.00 |         |         |
| Interval            | 2  | 1397.72 | 698.86  | 50.72 * |
| I x G               | 2  | 1112.72 | 556.36  | 40.38 * |
| I x SS W / in group | 20 | 275.56  | 13.78   |         |
| รวม                 | 35 | 6168.31 |         |         |

\* $p < .05$

$$F_{.05} (1, 10) = 4.96$$

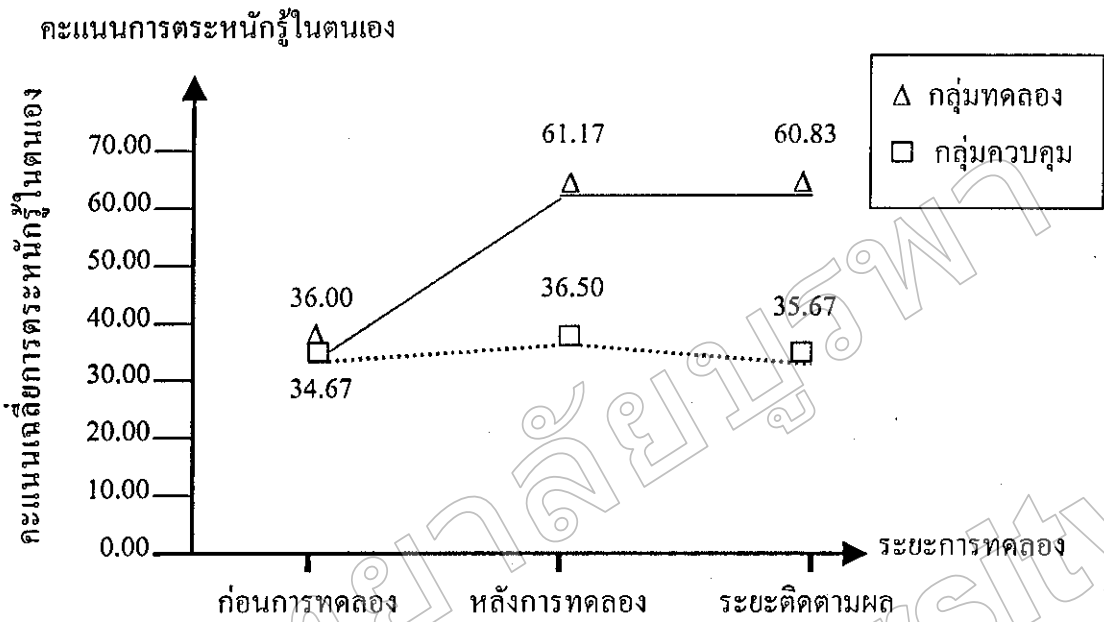
$$F_{.05} (2, 20) = 3.49$$

จากตารางที่ 4 พบว่า

1. มีปฏิสัมพันธ์ (Interaction Effects) ระหว่างวิธีการทดลอง กับระยะเวลาของการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
2. คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และกลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
3. คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ระหว่างระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เนื่องจาก วิธีการทดลอง และระยะเวลาของการทดลอง ส่งผลร่วมกันต่อการตระหนักรู้ในตนเอง ผู้วิจัยจึงแสดงภาพการมีปฏิสัมพันธ์ และศึกษาผลย่อยของแต่ละตัวแปร ดังนี้

กราฟแสดงการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง



ภาพที่ 7 กราฟเส้นแสดงการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียนในกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ กับระยะเวลาของการทดลอง

จากภาพที่ 7 พบว่า

- 1. ระยะก่อนการทดลอง นักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียนกลุ่มควบคุม มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองใกล้เคียงกัน
- 2. ระยะหลังการทดลอง นักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองสูงกว่านักเรียนกลุ่มควบคุม
- 3. ระยะติดตามผล นักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเองสูงกว่านักเรียนกลุ่มควบคุม

จากการเปรียบเทียบดังกล่าว แสดงให้เห็นว่า วิธีการทดลอง กับระยะเวลาของการทดลองนั้น ส่งผลต่อการตระหนักรู้ในตนเองร่วมกัน จึงทำให้คะแนนเฉลี่ยของการตระหนักรู้ในตนเองของกลุ่มทดลอง สูงขึ้นจากเดิม

ผู้วิจัยได้ศึกษาผลการทดสอบย่อยของวิธีการ และผลย่อยของระยะเวลา ได้นำเสนอไว้ในตอนที่ 3 และตอนที่ 4 ดังนี้

ตอนที่ 3 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียน  
ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ระหว่างกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว กับกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติ  
ที่โรงเรียนจัดไว้ ทั้งในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบผลย่อยของวิธีการทดลอง ระหว่างกลุ่มทดลอง กับกลุ่มควบคุม  
ในระยะก่อนการทดลอง

| แหล่งของความแปรปรวน | df | SS      | MS    | F    |
|---------------------|----|---------|-------|------|
| ระหว่างกลุ่ม        | 1  | 5.33    | 5.33  | 0.15 |
| ภายในกลุ่ม          | 30 | 1039.83 | 34.66 |      |

$F_{.05} (1, 17) = 4.45$

ปรับค่า df ด้วยวิธีการของ Welch – Satterthwaite (Howell, 1992, p. 451)  
ได้ค่า  $df = 17$

จากตารางที่ 5 พบว่า ในระยะก่อนการทดลอง คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียนกลุ่ม  
ควบคุมที่ใช้วิธีปกติ มีคะแนนการตระหนักรู้ในตนเอง แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ  
นั่นคือ คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ในระยะก่อนการทดลอง ของกลุ่มทดลอง  
และกลุ่มควบคุมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบผลย่อยของวิธีการทดลอง ระหว่างกลุ่มทดลอง กับกลุ่มควบคุม  
ในระบะหลังการทดลอง

| แหล่งของความแปรปรวน | df | SS      | MS      | F       |
|---------------------|----|---------|---------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม        | 1  | 1825.33 | 1825.33 | 52.66 * |
| ภายในกลุ่ม          | 30 | 1039.83 | 34.66   |         |

\*  $p < .05$

$F_{.05}(1, 17) = 4.45$

ปรับค่า df ด้วยวิธีการของ Welch – Satterthwaite (Howell, 1992, p. 451)

ได้ค่า  $df = 17$

จากตารางที่ 6 พบว่า ในระบะหลังการทดลอง คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียนกลุ่ม  
ควบคุม ที่ใช้วิธีปกติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05  
จึงสรุปได้ว่า ในระบะหลังการทดลอง นักเรียนกลุ่มทดลอง ที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว  
มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง สูงกว่ากลุ่มควบคุม  
นั่นคือ วิธีการทดลอง ส่งผลให้การตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนกลุ่มทดลอง สูงกว่า  
กลุ่มควบคุม

ตารางที่ 7 ผลการทดสอบผลย่อยของวิธีการทดลอง ระหว่างกลุ่มทดลอง กับกลุ่มควบคุม  
ในระยะติดตามผล

| แหล่งของความแปรปรวน | df | SS      | MS      | F       |
|---------------------|----|---------|---------|---------|
| ระหว่างกลุ่ม        | 1  | 1900.08 | 1900.08 | 54.82 * |
| ภายในกลุ่ม          | 30 | 1039.83 | 34.66   |         |

\*  $p < .05$

$F_{.05} (1, 17) = 4.45$

ปรับค่า df ด้วยวิธีการของ Welch – Satterthwaite (Howell, 1992, p. 451)

ได้ค่า  $df = 17$

จากตารางที่ 7 พบว่า ในระยะติดตามผล คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง  
ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว และนักเรียน  
กลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

จึงสรุปได้ว่า วิธีการทดลอง ส่งผลให้คะแนนการตระหนักรู้ในตนเองของนักเรียน  
ในกลุ่มทดลองสูงกว่ากลุ่มควบคุม ในระยะติดตามผล

ตอนที่ 4 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนวเพื่อการตระหนักรู้ในตนเอง และกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้

ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนในกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว เพื่อการตระหนักรู้ในตนเอง

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบผลย่อยของระยะเวลา ของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนวเพื่อการตระหนักรู้ในตนเอง

| แหล่งของความแปรปรวน | df | SS      | MS      | F        |
|---------------------|----|---------|---------|----------|
| ระหว่างบุคคล        | 5  | 79.33   |         |          |
| ระยะเวลา            | 2  | 2500.33 | 1250.17 | 163.78 * |
| ความคลาดเคลื่อน     | 10 | 76.33   | 7.63    |          |
| รวม                 | 17 | 2656.00 |         |          |

\*  $p < .05$

$F_{.05} (2, 10) = 4.10$

จากตารางที่ 8 พบว่า คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนกลุ่มทดลองที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนวเพื่อการตระหนักรู้ในตนเอง เป็นรายคู่ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล ด้วยวิธีการทดสอบแบบนิวแมน – คูลส์ (Newman – Keuls Procedure)

|                   |                               | ระยะก่อนการทดลอง | ระยะติดตามผล | ระยะหลังการทดลอง |
|-------------------|-------------------------------|------------------|--------------|------------------|
| $\bar{X}$         |                               | 36.00            | 60.83        | 61.17            |
| ระยะก่อนการทดลอง  | 36.00                         | -                | 24.83 *      | 25.17 *          |
| ระยะติดตามผล      | 60.83                         |                  | -            | 0.34             |
| ระยะหลังการทดลอง  | 61.17                         |                  |              | -                |
| $r$               |                               |                  | 2            | 3                |
| $q_{.95} (r, 10)$ |                               |                  | 3.15         | 3.88             |
| $q_{.95} (r, 10)$ | $\sqrt{\frac{MS_{error}}{N}}$ |                  | 3.55         | 4.38             |

จากตารางที่ 9 พบว่า นักเรียนกลุ่มที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ในระยะหลังการทดลอง สูงกว่าระยะก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ในระยะติดตามผล สูงกว่าระยะก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ในระยะหลังการทดลอง กับระยะติดตามผล แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ วิธีดำเนินการทดลอง โดยการใช้ชุดกิจกรรมแนะแนวเพื่อการตระหนักรู้ในตนเอง ส่งผลให้นักเรียนกลุ่มที่ได้รับชุดกิจกรรมแนะแนว มีคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ทั้งในระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล สูงกว่าระยะก่อนการทดลอง แต่ในระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล ไม่แตกต่างกัน

ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนในกลุ่มควบคุม  
ที่ใช้วิธีปกติในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้

ตารางที่ 10 ผลการทดสอบผลย่อยของระยะเวลาของนักเรียนกลุ่มควบคุมที่ใช้วิธีปกติในกิจกรรม  
แนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้

| แหล่งของความแปรปรวน | df | SS     | MS    | F    |
|---------------------|----|--------|-------|------|
| ระหว่างบุคคล        | 5  | 684.94 |       |      |
| ระยะเวลา            | 2  | 10.11  | 5.06  | 0.25 |
| ความคลาดเคลื่อน     | 10 | 199.22 | 19.92 |      |
| รวม                 | 17 | 894.28 |       |      |

$$F_{.05} (2, 10) = 4.10$$

จากตารางที่ 10 พบว่า คะแนนเฉลี่ยการตระหนักรู้ในตนเอง ของนักเรียนกลุ่มควบคุม  
ที่ใช้วิธีปกติในกิจกรรมแนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง  
และระยะติดตามผล แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

นั่นคือ คะแนนการตระหนักรู้ในตนเอง ในกลุ่มควบคุม โดยการใช้วิธีปกติในกิจกรรม  
แนะแนวที่โรงเรียนจัดไว้ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล  
ไม่แตกต่างกัน