

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา

ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131



รายงานการวิจัย

เรื่อง

การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในกรมการศึกษานอกโรงเรียน

ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

THE DEVELOPMENT OF INTERNAL QUALITY ASSURANCE SYSTEM FOR  
INFORMAL EDUCATION MINISTRY OF EDUCATION

LAO PDR

ผู้วิจัย

นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

หัวหน้าโครงการ

รศ.ดร.มนตรี แย้มกสิกร

ผู้ร่วมวิจัย

อาจารย์ ดร.ประชา อินัง

ผู้ร่วมวิจัย

อาจารย์ บุญขง ทุมวงศ์

ผู้ร่วมวิจัย

25 ก.ค. 2557

340315 168657

แจ้งบริการ

ทุนสนับสนุนวิจัยปีงบประมาณ 2556

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

29 S.A. 2557

อภิรักษ์นันทนาการ

## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียนของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อออกแบบและดำเนินการพัฒนาบุคลากรในการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น และเพื่อประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

### สรุปผลวิจัย

ผลการพัฒนาระบบพบว่า ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีกิจกรรมและกลไกประกอบด้วย 8 ประเด็น คือ การควบคุมคุณภาพ (Quality Control), การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit), การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment), การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement), การบูรณาการ งานประกันคุณภาพลงในแผนปฏิบัติงาน, มีการประกันคุณภาพภายใน (IQA) แต่ละระดับ, การให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feed back) และการเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา (SAR) โดยมีกลุ่มตัวบ่งชี้คุณภาพจำนวน 4 กลุ่มตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า (7 ตัวบ่งชี้), กระบวนการ (4 ตัวบ่งชี้), ผลงาน (7 ตัวบ่งชี้) และงานประกันคุณภาพ (2 ตัวบ่งชี้) รวมทั้งสิ้นจำนวน 20 ตัวบ่งชี้

ความเหมาะสมของร่างระบบที่ได้จากการประเมินก่อนนำไปทดลองใช้ จำแนกตามกิจกรรมและกลไกของระบบ 8 ประเด็น พบว่ากิจกรรม กลไก และการดำเนินการจำนวน 8 รายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และพบว่าความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินก่อนนำไปทดลองใช้จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ จำนวน 20 ตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้

ผลการประเมินด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า สามารถใช้ประโยชน์โดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปทดลองใช้ เห็นว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่าสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก

ด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า ความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า ความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ใน

ระดับมาก ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้พบว่า มีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้พบว่า มีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้พบว่า มีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก

**ด้านความเหมาะสม (Propriety)** ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า ความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้พบว่า ความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

**ด้านความถูกต้อง (Accuracy)** ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า ความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้าน ปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า ความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมาก ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า มีความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้พบว่า มีความเห็นด้านความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า มีความเห็นด้านความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

**ผลการประเมินความพึงพอใจรูปแบบการจัดการอบรมผู้ประเมินโดยผู้มีส่วนร่วมในการเข้ารับการอบรมผู้ประเมินพบว่า ความพึงพอใจต่อกิจกรรมการฝึกอบรม โดยรวมอยู่ในระดับมาก**

#### **ข้อเสนอแนะจากผลวิจัย**

1. กรมศึกษานอกโรงเรียนของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวควรเผยแพร่ให้ความรู้สำหรับผู้มีส่วนได้เสียในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ระบบตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินที่จะนำไปใช้ในการปฏิบัติจริง

2. กรมศึกษานอกโรงเรียนของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวควรจัดให้มีการฝึกอบรมเพื่อประเมินผลสำหรับการทำความเข้าใจแนวความคิดและหลักการของการประเมินผลและการฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับตัวชี้วัดและเกณฑ์

## กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้สำเร็จลงได้ด้วยดีต้องขอขอบพระคุณ รศ.ดร.ทิวฉวี มณีโชติ ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ที่กรุณาเป็นปรึกษาวิจัยและกรุณาให้คำปรึกษาตลอดมา ขอขอบพระคุณ คณะกรรมการบริหารคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และผู้เกี่ยวข้องที่กรุณาอนุมัติทุนวิจัยให้ในการทำวิจัยในครั้งนี้ ขอขอบคุณกลุ่มตัวอย่างครูของกรมการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวทุกท่านที่กรุณาตอบแบบสอบถาม และเข้าร่วมประชุม ขอขอบคุณผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยการศึกษากกรมการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ที่กรุณาเป็นโรงเรียนนำร่อง และขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กรุณาเป็นผู้ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย และ ขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิวิพากษ์ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้คุณภาพการศึกษา และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ศ.ดร.สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ระดับมหาบัณฑิต รศ.ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ระดับดุษฎีบัณฑิต และคณาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่าน ที่เป็นผู้ประสิทธิ์ประสาทวิชาการด้านการวัดและประเมินผลการศึกษาและการวิจัยให้แก่ผู้วิจัยตลอดมา

นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

หัวหน้าโครงการวิจัย

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	ข
กิตติกรรมประกาศ.....	ค
สารบัญ .....	ง
สารบัญตาราง.....	จ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์การวิจัย.....	1
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	1
ขอบเขตของการวิจัย.....	2
บทที่ 2 เอกสารและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	4
บทที่ 3 วิธีดำเนินการ.....	28
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	31
บทที่ 5 สรุปผลวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	101
สรุปผลวิจัย.....	101
อภิปรายผล.....	101
ข้อเสนอแนะ.....	109
บรรณานุกรม.....	110
ภาคผนวก.....	112

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในการดำเนินการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ยังขาดความชัดเจนเกี่ยวกับระบบประกันคุณภาพการศึกษา ทำให้การบริหารการศึกษาขาดสารสนเทศที่จะนำไปสู่การบริหารที่มีคุณภาพ และได้มีหนังสือจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวเพื่อขอสนับสนุนให้คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพาได้ศึกษาและพัฒนาระบบการติดตามประเมินคุณภาพการศึกษานอกโรงเรียนและมีข้อเสนอแนะการนำไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษาให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ในการนี้ผู้วิจัยเห็นสมควรได้ทำการวิจัยศึกษาวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายใน ตลอดจนการประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์เพื่อนำผลการประเมินมาพัฒนาระบบประกันคุณภาพนำไปสู่การปรับปรุงการจัดการศึกษานอกโรงเรียนให้มีคุณภาพ เป็นระบบและมีความน่าเชื่อถือโดยวิธีการวิจัยและพัฒนา (Research & Development)

#### วัตถุประสงค์ในการวิจัย

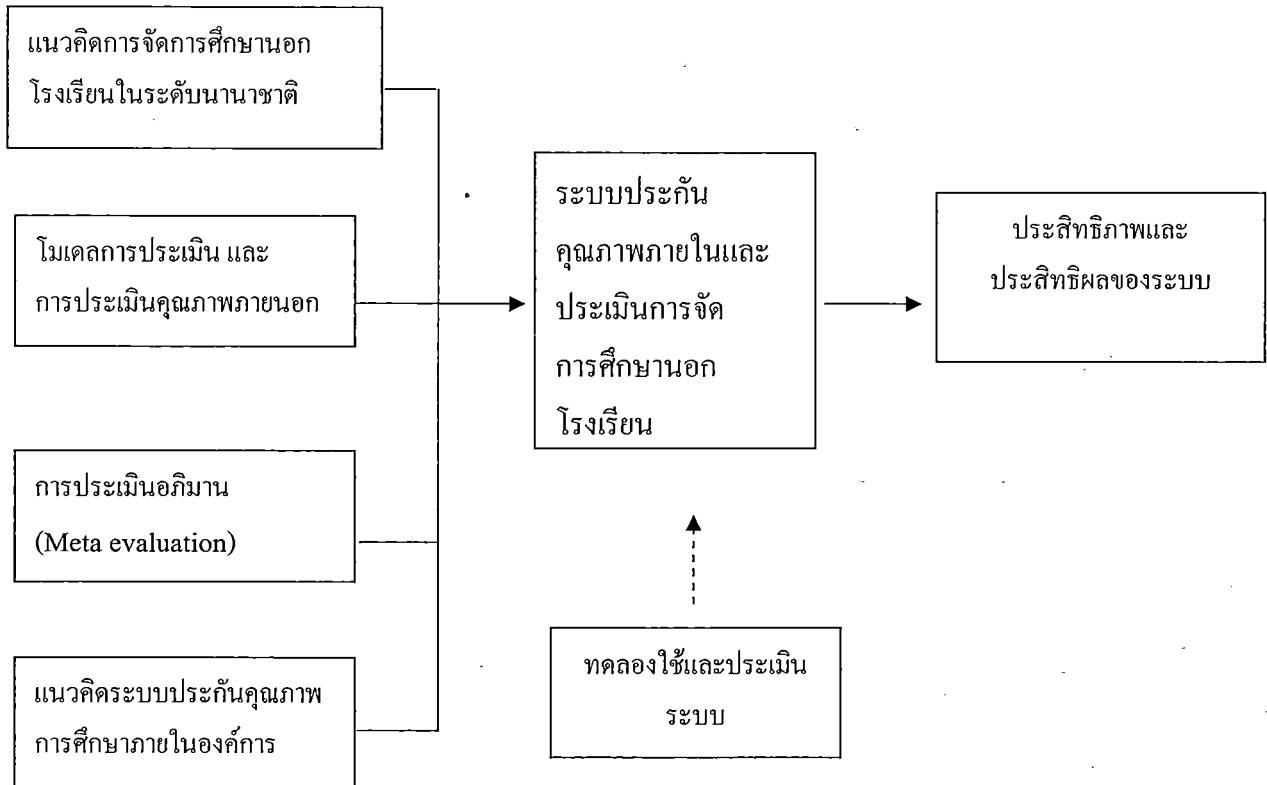
- 1) เพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
- 2) เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
- 3) เพื่อออกแบบและดำเนินการพัฒนาบุคลากรในการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียนที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น
- 4) เพื่อประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

#### ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- 1) ทำให้ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ได้รับการพัฒนาอย่างเป็นระบบ ผ่านการตรวจสอบประเมินผลอย่างเป็นระบบ ทำให้เกิดความเชื่อมั่นในคุณภาพของการจัดการศึกษามากขึ้น
- 2) ทำให้ได้ระบบประกันคุณภาพภายในที่จะเป็นช่องทางให้การบริหารการศึกษามีสารสนเทศเกี่ยวกับการดำเนินการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวนำไปสู่การเป็นแนวทางในการพัฒนาครูในด้านการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ

## กรอบแนวคิด/ทฤษฎีที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้แนวทางการวิจัยและพัฒนา (Research & Development) และการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) โดยการบูรณาการแนวคิดการวิจัยผสมผสาน (Mixed Methods) ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ (Quantitative & Qualitative) แนวคิดการจัดการศึกษานอกโรงเรียน แนวคิดการประกันคุณภาพภายใน (Internal Quality Assurance) และแนวคิดการประเมินภายนอก (External Evaluation) แนวคิด โมเดลการประเมินเชิงระบบ IPP Model และแนวคิดการประเมินงานประเมิน (Meta Evaluation) ดังแผนภูมิที่ 1



ภาพที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัยวิเคราะห์และพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษานอกโรงเรียน

### ขอบเขตการวิจัย

#### ขอบเขตประชากร

ในการศึกษาครั้งนี้ประชากรครอบคลุม ผู้บริหารการศึกษานอกโรงเรียน คณะกรรมการจัดการศึกษานอกโรงเรียน ผู้มีส่วนได้เสีย และกลุ่มเป้าหมายซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านการจัดการศึกษานอกโรงเรียนจากประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวและประเทศไทย

#### ขอบเขตเนื้อหา

ประกอบด้วย การวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายใน ด้านระบบและกลไก การประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการจัดการศึกษานอกโรงเรียนครอบคลุมมาตรฐานด้านปัจจัยนำเข้าของการจัดการศึกษานอกโรงเรียน (Input Evaluation) ครอบคลุม บุคลากร (Man) งบประมาณ

(Money) ทรัพยากรอื่น ๆ (Material) กระบวนการดำเนินการจัดการศึกษานอกโรงเรียน (Process Evaluation) ประกอบด้วย การวางแผนงาน (Plan) กิจกรรมการดำเนินงาน (Do) กระบวนการตรวจสอบ (Check/Audit) กระบวนการปรับปรุงงาน (Act) ผลการดำเนินงาน (Product) ประกอบด้วย การประเมินผลผลิต (Output) การประเมินผลลัพธ์ (Outcome) และการประเมินผลกระทบ (Impact) ในการประเมินระบบ ประกันคุณภาพใช้แนวคิดการประเมินงานประเมิน (Meta evaluation) ครอบคลุม ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasible) ความถูกต้อง (Accurate) และ ความเหมาะสม (Appropriate)



## บทที่ 2

### การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อออกแบบและดำเนินการพัฒนาบุคลากร ในการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น และเพื่อประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังนี้

1. การติดตามและประเมินผล การศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว
2. แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
3. การกำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมิน
4. การกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน

ตอนที่ 1 การติดตามและประเมินผล การศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว (บุญขง ทูมวงศ์, 2556)

#### 1. ความเป็นมา

พลเมืองลาวมีสิทธิได้รับการศึกษาเล่าเรียน ระบบการศึกษาแห่งชาติเป็นระบบเอกภาพ ซึ่งประกอบด้วย การศึกษาใน โรงเรียนและนอกโรงเรียนคู่ขนานกันไปทุกระดับชั้นการศึกษา ซึ่งมีเนื้อหาหลักสูตรที่เหมาะสมกับพลเมืองทุกคนโดยไม่จำแนกชนเผ่า เชื้อชาติและศาสนา เพศ วัย และเศรษฐกิจสังคม ล้วนแต่มีสิทธิได้รับการศึกษาเท่าเทียมกัน

#### 2. วิสัยทัศน์

หลักสูตรการศึกษานอกโรงเรียนเป็นแนวทางในการจัดตั้งปฏิบัติการเรียนการสอนตามรูปแบบวิธีการและกลุ่มเป้าหมายของการศึกษานอกโรงเรียนในขอบเขตทั่วประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มเป้าหมายที่ การศึกษาในโรงเรียนไม่สามารถตอบสนองการศึกษาให้เข้าถึงได้ ทั้งนี้เพื่อพัฒนาให้ประชาชนได้รับการศึกษาตามอรรถยาศัยและการศึกษาตลอดชีวิตทำให้ประชาชนมีความรู้ความสามารถในการแก้ไขปัญหาชีวิตและดำรงชีวิตอยู่ได้อย่างมีความสุข

การติดตามและประเมินผลรวมทั้งการจัดตั้งปฏิบัติการเรียนการสอน เป็นกิจกรรมที่สำคัญอย่างหนึ่งที่จะช่วยให้ผู้รับผิดชอบ ครูสอนและบุคคลที่เกี่ยวข้องได้รับรู้ความก้าวหน้าของผู้เรียนว่ามีความรู้ คุณสมบัติและแนวความคิดของผู้เรียนเป็นอย่างไรจะได้ปรับปรุงแก้ไขวิธีการอันใด โดยรวมแล้วดำเนินด้วย

หลายวิธีการ โดยเฉพาะการปฏิบัติจริงที่เหมาะสมกับสถานะและธรรมชาติของวิชาที่นำมาสอนให้สอดคล้องกับสาระสำคัญของการเรียนรู้และระดับการศึกษา ทำให้กิจกรรมการเรียนการสอนและควบคู่ไปกับสภาพจริงของผู้เรียน

### 3. หลักการ

หลักการติดตามและประเมินผลการศึกษาออกโรงเรียนมีดังนี้

- 1) ผู้ที่มีหน้าที่จัดตั้งปฏิบัติกิจกรรมการศึกษาออกโรงเรียนรวมทั้งการเรียนการสอนและการอบรมศึกษาขั้นพื้นฐานเป็นผู้รับผิดชอบในการติดตามและประเมินผล
- 2) เปิดโอกาสให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องมีส่วนร่วมด้วย
- 3) ให้มีการประเมินผลการเรียนเป็นรายวิชาตามโครงสร้างหลักสูตร
- 4) การทดสอบและประเมินผลการเรียนรู้ให้ดำเนินควบคู่ไปกับการจัดการเรียนการสอน โดยดำเนินการตามวิธีการและเครื่องมือที่หลากหลายให้สอดคล้องกับการศึกษาและธรรมชาติของรายวิชา
- 5) ผู้รับผิดชอบในการจัดตั้งปฏิบัติจะต้องมีการประสานงานกับโรงเรียนที่จัดการเรียนการสอน
- 6) การทดสอบและประเมินผลจะต้องได้มาตรฐานและมีคุณภาพตาม

### 4. จุดประสงค์ของระบบติดตามและประเมินผลการศึกษาออกโรงเรียน

#### 1) จุดประสงค์รวม

จุดประสงค์รวมของการปฏิบัติระบบติดตามและประเมินผลการศึกษาออกโรงเรียน เพื่อให้มีกลไกและเครื่องมือในการติดตามทดสอบประเมินผลในการจัดตั้งและปฏิบัติกิจกรรมการศึกษาออกโรงเรียนให้มีประสิทธิผล พร้อมทั้งเป็นการพัฒนาบุคลากร เพื่อให้การดำเนินการจัดการศึกษาออกโรงเรียนของลาวมีคุณภาพและตอบสนองนโยบายการศึกษาออกโรงเรียนตามแผนปฏิรูประบบการศึกษาแห่งชาติ

#### 2) จุดประสงค์เฉพาะ

จุดประสงค์เฉพาะของการติดตามและประเมินผลการศึกษาออกโรงเรียน เพื่อ

- 2.1) เริ่มสร้างระบบการตรวจตราและคุ้มครองการจัดตั้งปฏิบัติกิจกรรมการศึกษาออกโรงเรียนให้มีประสิทธิผล
- 2.2) สร้างมาตรฐานทางด้านการติดตามและประเมินผลการศึกษาออกโรงเรียน
- 2.3) สร้างและพัฒนาเอกสารหรือหลักสูตร (คู่มือ) ที่สอดคล้องกับการติดตามและประเมินผลการศึกษาออกโรงเรียน
- 2.4) กำหนดทิศทางในการประสานงานร่วมมือกับภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในการจัดตั้งปฏิบัติกิจกรรมการติดตามและประเมินผล
- 2.5) พัฒนากลุ่มเป้าหมายของการศึกษาออกโรงเรียนให้บรรลุตามมาตรฐานของหลักสูตรการศึกษาออกโรงเรียนที่กำหนดไว้

## 5. ความหมายของการตรวจสอบแห่งชาติและการประเมินผล

### 5.1 ความหมายของการศึกษาชาติในโรงเรียน

การศึกษาของประเทศที่อยู่นอกโรงเรียนเพื่อเป็นแนวทางช่วยเหลือสนับสนุนส่งเสริมให้ครู ผู้บริหาร - ครู, พนักงานหน้าที่ของวิชาชีพที่พวกเขาจะมีการประดิษฐ์นวัตกรรมใหม่ เพื่อประโยชน์ของผู้เรียนและกิจกรรมการศึกษานอกโรงเรียนเพื่อตอบสนองวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพพระบรูไว้ในหลักสูตรของการเรียนรู้ - การเรียนการสอนด้านการศึกษานอกโรงเรียน บุคลากรที่ทำงานร่วมกันในระดับชาติที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการศึกษาทุกระดับเพื่อให้คำแนะนำ, ความช่วยเหลือสนับสนุนส่งเสริมให้กำลังใจ สิ่งใหม่ที่จะนำมาใช้ประเมินผลและวิเคราะห์ข้อมูลในขณะที่สามารถพัฒนา ผ่านกระบวนการที่มีประสิทธิภาพในการสื่อสารสองทางบนพื้นฐานของการมีมนุษย์สัมพันธ์ที่ดี

### 5.2 การตรวจสอบ

การตรวจสอบหมายถึงกระบวนการตรวจสอบ การวางแผนการดำเนินการโครงการหรืองบประมาณสำหรับการตรวจสอบประสิทธิผลและการมีประสิทธิภาพของมัน

### 5.3 การประเมินผล

การประเมินผลของกิจกรรมที่เชื่อมโยงกับการวางแผนการดำเนินการ การเปรียบเทียบความสำเร็จของเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่มีคุณภาพหรือผลกระทบ ระดับเป้าหมายที่กำหนดได้แก่ การประเมินผลของการเรียนรู้ - การเรียนการสอนการประเมินความรู้ ทักษะและการเปลี่ยนแปลงทัศนคติของการเรียนการสอนเพื่อให้กลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้ รวมถึงการกำหนด grade แต่ละรายวิชา

## 6. วิธีการดำเนินการในประเทศ การตรวจสอบและประเมินกิจกรรมนอกโรงเรียน

การดำเนินงานของกิจกรรมตามกรอบการตรวจสอบและการประเมินผลภายนอกของโรงเรียนจะมีหลักการทั่วไปดังต่อไปนี้:

- 1) ตามข้อกำหนดทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร
- 2) จะต้องปฏิบัติที่มีส่วนร่วมจากทั้งประเทศในความคิดสร้างสรรค์และส่งเสริมความก้าวหน้า
- 3) เน้นการทำงานเป็นทีมร่วมกับบุคคลอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องในทุกๆระดับ
- 4) มีผู้ดูแลจากระดับประเทศและหน่วยต้นสังกัดของบุคลากรทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการแบ่งปัน

ความคิดและบทบาทของการดำเนินการในระดับประเทศ

- 5) จะต้องมีความพื้นฐานของการนำเสนอและยึดหลักการของความสัมพันธ์ของมนุษย์
- 6) จะต้องมีความสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของยุคสมัย

## ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพและการประกันคุณภาพทางการศึกษา

### แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ : ความหมายและคุณค่าของการประกันคุณภาพ

การประกันคุณภาพ (Quality Assurance) เป็นระบบในการควบคุม ตรวจสอบและตัดสินคุณภาพ ตามเกณฑ์ที่กำหนด ในระบบประกันคุณภาพจะมีการกำหนดเกณฑ์หรือเงื่อนไขแห่งคุณภาพ มีการควบคุม ให้เกิดการปฏิบัติตามเกณฑ์ มีการตรวจสอบเงื่อนไขการปฏิบัติ และมีการตัดสินว่างานหรือกิจกรรมบรรลุ ตามเกณฑ์หรือไม่ในระบบประกันคุณภาพใด ๆ จะมีฝ่ายรับประกันหรือผู้ให้การประกันกับฝ่ายผู้เอาประกัน อาทิ ในทางธุรกิจ บริษัทขายเครื่องใช้ไฟฟ้าจะเป็นผู้รับประกันหรือให้การประกันคุณภาพสินค้าในระยะ เวลาที่กำหนดว่า “มีคุณภาพดีใช้ได้อย่างแน่นอน ถ้าเกิดความเสียหายใดๆ ตามเงื่อนไขคุณภาพ บริษัทจะรับ ช่อมให้” ในขณะที่ลูกค้าหรือผู้ซื้อสินค้าเป็นผู้เอาประกัน การประกันคุณภาพในลักษณะนี้เป็นการประกัน คุณภาพสินค้าของตนเอง หรือในกรณี มาตรฐาน ISO เป็นระบบประกันคุณภาพภายนอกที่องค์กรภายนอก ทำการตรวจสอบและตัดสินคุณภาพบริการของหน่วยงานหรือองค์กรใด ๆ แล้วรับรองว่าได้มาตรฐานหรือมี คุณภาพที่ผ่านเกณฑ์

#### 1.1 แนวคิดเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

##### 1.2.1 ความหมายของการประกันคุณภาพทางการศึกษา

สมคิดพรหม พรหมชัย, สุพัทธ์ พินุลย์ (2544) การประกันคุณภาพทางการศึกษา หมายถึง กิจกรรมหรือแนวทางปฏิบัติเพื่อควบคุมคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุก ระดับประกอบด้วย การประกันคุณภาพภายในและการประกันคุณภาพภายนอก

สุวิมล ว่องวานิช (2543) การประกันคุณภาพทางการศึกษา หมายถึง การบริหารจัดการและ ดำเนินกิจกรรมตามภารกิจปกติขององค์กรหน่วยงาน โดยบุคลากรในหน่วยงาน หรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่าง ต่อเนื่อง เพื่อนำผลไปสู่การพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนเป็นกระบวนการที่สร้างความมั่นใจให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับประสิทธิภาพของการดำเนินงานด้านการศึกษา ซึ่งมุ่งหวังจะทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพหรือ คุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนด

พฤทธิ ศิริบรรณพิทักษ์ (2545) การประกันคุณภาพทางการศึกษาหมายถึง การดำเนินการ เกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานคุณภาพการศึกษาและกระบวนการตรวจสอบหรือการประเมินว่าเป็นไปตาม มาตรฐานคุณภาพทางการศึกษาเพียงไร (Murgatroyd, Stephen and Morgan, Colin 1994:45)

อุทุมพร จามรมาร (2543) การประกันคุณภาพการศึกษา (Quality Assurance) เกี่ยวข้องกับ คำอีก 4 คำ คือ Quality Control, Quality Audit, Quality Accreditation และ Quality Assessment ซึ่งจะ ได้อธิบายความหมายและความเกี่ยวข้องกันดังเขียนเป็นสมการได้ดังนี้

$$\text{Quality Assurance} = f(\text{Quality Control, Quality Audit, Quality Assessment})$$

การประกันคุณภาพ หมายถึง การระบุนุ้ความชัดเจนในวัตถุประสงค์ และเป้าหมาย ตลอดจนวิธี ปฏิบัติงาน เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพ

การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) หมายถึง การดำเนินงานตามแผนที่วางไว้อย่างรัดกุมทุกขั้นตอน

การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) แยกได้เป็น

การตรวจสอบคุณภาพภายใน (Internal Quality Audit) เป็นการตรวจสอบคุณภาพโดยตัวเองตามเกณฑ์ที่ตนกำหนดขึ้น

การตรวจสอบคุณภาพจากภายนอก (External Quality Audit) เป็นการตรวจสอบคุณภาพโดยหน่วยงาน/กลุ่มภายนอก ตามเกณฑ์ที่กำหนดขึ้น

การรับรองคุณภาพ (Quality Accreditation) หมายถึง การรับรองหรือไม่รับรองคุณภาพตามมาตรฐาน ซึ่งบางครั้งเป็นมาตรฐานทางกายภาพ เช่น พื้นที่ จำนวนอุปกรณ์ ฯลฯ

การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นการหาข้อมูลที่เชื่อถือได้ เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับคุณภาพของผลผลิต/บริการของหน่วยงานตามเกณฑ์ที่กำหนด ในประเทศอังกฤษและสกอตแลนด์ หมายถึง การทบทวนและตัดสินผลโดยหน่วยงาน/กลุ่มภายนอก โดยเน้นเฉพาะด้านการเรียนการสอนเท่านั้น

พงศ์เทพ จิระโร(2546) กลุ่มของกิจกรรมทางการศึกษาที่ร่วมกันทำหน้าที่เกี่ยวเนื่องกัน และอิสระต่อกัน อยู่ในลักษณะรวมกันเป็นหน่วยเดียว เพื่อให้เราเชื่อว่าการจัดการศึกษาสามารถบรรลุถึงผลลัพธ์ที่คาดหวังได้อย่างมีประสิทธิภาพ อย่างต่อเนื่องและมีความยั่งยืน โดยประกอบด้วยการประกันคุณภาพภายในและการประกันคุณภาพภายนอก

อนุสร เกิดศรี (2551) กระบวนการประกันคุณภาพ ตรวจสอบคุณภาพ และประเมินคุณภาพอย่างเป็นระบบ เพื่อให้การดำเนินงานของสถานศึกษาบรรลุเป้าหมายที่ต้องการ โดยมีการทำงาน 4 ขั้นตอนคือ การวางแผนการทำงาน(plan) การลงมือปฏิบัติงาน (Do) การตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน (Check) การปรับปรุงและแก้ไขการดำเนินงาน (Action) ซึ่งเรียกรวม ๆ ว่าวงจรการทำงานแบบ PDCA และทำให้มั่นใจให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องว่า คุณภาพการศึกษาได้รับการรักษาหรือได้มาตรฐานอย่างต่อเนื่องและส่งเสริมเพิ่มพูนเพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพตามลักษณะที่พึงประสงค์

ดังนั้น การประกันคุณภาพการศึกษาจึงหมายถึง การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพภายใน และจากภายนอก แล้วตัดสินตามเกณฑ์ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการศึกษา ให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีวางแผนและการดำเนินการอย่างเป็นระบบทุกขั้นตอน และต่อเนื่อง

### 1.2.2 ความสำคัญของการประกันคุณภาพทางการศึกษา

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 9 (พ.ศ.2544 – 2549) ประกาศวิสัยทัศน์การพัฒนาประเทศไทยในอนาคต 20 ปีข้างหน้าว่ามีจุดมุ่งหมายในการเน้นการแก้ปัญหาความยากจนและยกระดับคุณภาพชีวิตของคนส่วนใหญ่ให้เกิด “การพัฒนาที่ยั่งยืน และการอยู่ดีมีสุขของคนไทย” และสร้างความเชื่อมั่นให้คนไทยตระหนักถึงความจำเป็นและกระบวนการคิด ทศนคติ และกระบวนการทำงานโดยยึด “ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง

การจัดการศึกษาเพื่อพัฒนาคนให้มีคุณภาพจึงเป็นเรื่องที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง โดยจะต้องเป็นการศึกษาที่มีคุณภาพ เพื่อให้ศักยภาพที่มีอยู่ในตัวคนได้รับการพัฒนาอย่างเต็มที่ ทำให้เป็นคนที่มีรู้จักวิเคราะห์ รู้จักแก้ปัญหา มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ รู้จักเรียนรู้ด้วยตนเอง สามารถปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว มีจริยธรรม คุณธรรม รู้จักพึ่งตัวเอง สามารถปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว มีจริยธรรม คุณธรรม รู้จักพึ่งตนเอง และสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างเป็นสุข โดยยึดหลักการจัดการศึกษา 3 ประการคือ 1) เป็นการศึกษาตลอดชีวิตสำหรับประชาชน 2) ให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา 3) พัฒนาสาระกระบวนการเรียนรู้ให้เป็นไปอย่างต่อเนื่องมีการกระจายอำนาจไปสู่เขตพื้นที่การศึกษา สถานศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมทั้งให้มีการกำหนดมาตรฐาน และจัดระบบประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับและประเภทการศึกษา

ถึงแม้ว่าในระยะที่ผ่านมา ได้มีความพยายามในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาไทยมาตลอด แต่จากการทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับมัธยมศึกษาของกรมวิชาการ ปี 2540 พบว่า คะแนนเฉลี่ยวิชาต่าง ๆ ส่วนใหญ่มีค่าต่ำกว่าร้อยละ 50 เป็นต้นว่าคะแนนเฉลี่ยในวิชาคณิตศาสตร์และฟิสิกส์ของนักเรียนชั้น ม. 6 มีค่าไม่ถึงร้อยละ 30 แสดงว่านักเรียนทำข้อสอบได้ไม่ถึง 1 ใน 3 ของข้อสอบทั้งหมด

นอกจากผลสัมฤทธิ์ทางวิชาการแล้ว จริยธรรม คุณธรรม และความปลอดภัยของร่างกายและจิตใจของเด็กไทยก็อยู่ในสถานะเสี่ยงเช่นเดียวกัน ดังตัวอย่างของปัญหาเสพยาเสพติดที่กำลังแพร่ระบาดอยู่ในสถานศึกษาขณะนี้

ด้านความสามารถในการคิดวิเคราะห์นั้น จากการศึกษาของสถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สสวท.) เกี่ยวกับการทำข้อสอบวิชาคณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ของสมาคมนานาชาติ เพื่อรับการประเมินผลทางการศึกษา พบว่า เด็กไทยทำคะแนนได้ดีสำหรับข้อสอบแบบเลือกตอบ ที่ใช้ทักษะพื้นฐาน (เช่น การบวก ลบ คูณ หาร) หรือข้อสอบที่ใช้ความจำ แต่ไม่สามารถทำข้อสอบที่เป็นโจทย์ปัญหาที่ต้องวิเคราะห์ หรือต้องเขียนคำตอบอธิบายยาว ๆ แสดงถึงปัญหาในการวิเคราะห์ และการเรียบเรียงความคิดออกมาเป็นคำพูดของเด็กไทย ในขณะที่ความสารคดีกล่าวเป็นเรื่องที่จำเป็นสำหรับการดำรงชีวิตในโลกปัจจุบัน

จากที่กล่าวมาข้างต้น แสดงให้เห็นถึงคุณภาพการศึกษาของไทยที่จำเป็นจะต้องได้รับการพัฒนาปรับปรุงให้ดีขึ้น ไม่ว่าจะเป็นด้านสติปัญญา ความรู้ ความสามารถหรือจริยธรรม คุณธรรม

ด้วยเหตุนี้จึงมีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาคุณภาพการศึกษาของไทย โดยจะต้องเริ่มจากสถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการพัฒนาคุณภาพของตนเอง โดยจะต้องเริ่มจากสถานศึกษาทุกแห่งดำเนินการพัฒนาคุณภาพของตน โดยในการพัฒนาคุณภาพการศึกษานั้น จะต้องมีการประกันคุณภาพภายในผสมผสานอยู่ในกระบวนการบริหารและจัดการเรียนการสอนตามปกติของสถานศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา อันจะเป็นการสร้างเชื่อมั่นว่าสถานศึกษาจะจัดการศึกษาให้มีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐาน เพื่อให้เด็กไทยเป็นคนดี มีความสามารถและมีความสุข จะได้ช่วยกันสร้างสรรค์สังคมให้มีสันติ สิ่งแวดล้อมยั่งยืน เศรษฐกิจมั่นคง สามารถร่วมมือแข่งขันกับประเทศอื่น ๆ ได้อย่างมีศักดิ์ศรีในสังคม

โลกต่อไป การประกันคุณภาพภายในจึงเป็นงานสำคัญของสถานศึกษา โดยสถานศึกษาเพื่อผู้เรียน และสังคมโดยรวม (พทชธี ศิริบรรณพิทักษ์ : 2545) ได้กล่าวว่า การประกันคุณภาพการศึกษามีความสำคัญ 3 ประการคือ

1. ทำให้ประชาชนได้รับข้อมูลคุณภาพทางการศึกษาที่เชื่อถือได้ เกิดความเชื่อมั่นสามารถตัดสินใจเลือกใช้บริการที่มีคุณภาพมาตรฐาน
2. ป้องกันการจัดการศึกษาที่ไม่มีคุณภาพ ถึงจะเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคและเกิดความเสมอภาคที่จะได้รับการบริการการศึกษาที่มีคุณภาพที่ทั่วถึง
3. ทำให้ผู้รับผิดชอบในการจัดการศึกษามุ่งบริหารจัดการศึกษาสู่คุณภาพและมาตรฐานอย่างจริงจัง ซึ่งมีผลให้การศึกษามีพลังที่จะพัฒนาประชากรให้มีคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง

การประกันคุณภาพการศึกษาจึงเป็นการบริหารจัดการและการดำเนินกิจกรรมตามภารกิจปกติของสถานศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการทางการศึกษาทั้งยังเป็นการป้องกันการจัดการศึกษาที่ด้อยคุณภาพและสร้างสรรค์การศึกษาให้เป็นกลไกที่มีพลังในการพัฒนาประชากรให้มีคุณภาพขึ้นไป

### 1.3 การประกันคุณภาพภายในตามสาระบัญญัติของ พรบ. การศึกษาแห่งชาติ

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดการประกันคุณภาพไว้ในหมวดที่ 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพทางการศึกษาว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพทางการศึกษา โดยได้กำหนดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วยระบบประกันคุณภาพภายในและระบบประกันคุณภาพภายนอก สำหรับประกันคุณภาพภายใน ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และรองรับการประกันคุณภาพภายนอก

สาระบัญญัติดังกล่าว เป็นสิ่งที่สถานศึกษาทุกแห่งจะต้องนำไปปฏิบัติ เพื่อบรรลุตามเจตนารมณ์ในการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษาซึ่งจะเป็นการสร้าง ความมั่นใจแก่พ่อแม่และประชาชนว่าลูกหลานจะได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพ

(ณัฐพล ชุมวนฐายี : 2545) กล่าวว่า การประกันคุณภาพภายในจะทำให้สถานศึกษามีระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ มีการทำงานที่มีเป้าหมายและแผนการดำเนินการที่ชัดเจน โดยในการดำเนินการตามแผนเพื่อให้เป็นไปตามเป้าหมายนั้น ก็จะต้องมีการประเมินคุณภาพภายในหรือการประเมินตนเอง เพื่อตรวจสอบและพัฒนาปรับปรุงให้เป็นไปตามเป้าหมายอยู่ตลอดเวลาโดยดำเนินการให้ครอบคลุมแนวทางหลักดังต่อไปนี้

1. สถานศึกษาต้องดำเนินการในการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

2. ให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษา ที่สถานศึกษาทุกแห่งต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง อันประกอบด้วยการวางแผนการดำเนินงานการประเมินผล และการปรับปรุงการดำเนินงาน โดยสถานศึกษาต้องจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา/ รัฐธรรมนูญสถานศึกษา ที่สอดคล้องกับความมุ่งหมายและหลักการตามที่กำหนดในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรฐานการศึกษา วิสัยทัศน์ และเป้าหมายสถานศึกษา โดยกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการที่ชัดเจน ติดตามผลการดำเนินงานของตนเองอย่างต่อเนื่อง และนำผลการประเมินมาปรับปรุง และพัฒนาคุณภาพทางการศึกษาของสถานศึกษา

3. การดำเนินการประกันคุณภาพภายในทุกชั้นตอนควรเน้นการประสานงานและการมีส่วนร่วมของทุกกลุ่มทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ บุคลากรในสถานศึกษา กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง บุคลากรของหน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ ในชุมชนและเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการที่ให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาตามมาตรา 8 ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542

4. สถานศึกษาควรที่จะจัดทำรายงานประเมินตนเองให้เรียบร้อยก่อนเริ่มปีการศึกษาใหม่ของทุกปี โดยแสดงผลการประเมินคุณภาพทางการศึกษา แนวทางหรือแผนงานในการปรับปรุงคุณภาพทางการศึกษา ในปีการศึกษาต่อไป แล้วเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามที่กระทรวงกำหนด และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพทางการศึกษา ตลอดจนสาธารณชน โดยจัดทำรายงานสรุปปิดประกาศไว้ที่สถานศึกษา แจ้งให้ผู้ปกครองทราบ รวมทั้งมีรายงานที่มีรายละเอียดครบถ้วน และพร้อมที่จะให้ผู้สนใจขอดูได้ตลอดเวลา

#### 1.4 สภาพปัจจุบันของการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

ปัจจุบันหน่วยงานต่าง ๆ เริ่มมีความเข้าใจและมีความตื่นตัวที่จะดำเนินการประกันคุณภาพภายในมากยิ่งขึ้น หน่วยงานส่วนกลาง หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่กำกับดูแลในพื้นที่หลายแห่งได้ดำเนินการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เช่น จัดทำโครงการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาจัดทำคู่มือพัฒนาบุคลากรทุกระดับให้มีความรู้ และพัฒนาให้สถานศึกษามีกระบวนการประกันคุณภาพทางการศึกษาเป็นต้น

นอกจากนี้ได้มีการประชุมปฏิบัติการเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในค่อนข้างมาก ทั้งที่จัดทำโดยหน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยปฏิบัติทั้งที่เป็นการประชุมภายในแต่ละสถานศึกษา และการประชุมร่วมกันระหว่างสถานศึกษาต่าง ๆ ในแต่ละสหวิทยาเขต แต่ละกลุ่ม แต่ละจังหวัด และแต่ละเขตการศึกษา เพื่อพัฒนาและส่งเสริมให้บุคลากร/ สถานศึกษาสามารถดำเนินการเข้าสู่ระบบประกันคุณภาพตาม พ.ร.บ. การศึกษา การสร้างความรู้ ความเข้าใจ เพื่อให้สถานศึกษาดำเนินการประกันคุณภาพภายในเป็นสิ่งที่ทุกหน่วยงานควรจะเริ่มดำเนินการให้แพร่หลายไปยังสถานศึกษาทุกแห่ง



### ตอนที่ 3 การกำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมิน (พงศ์เทพ จิระโร, 2554)

#### 3.1 แนวคิดเกี่ยวกับตัวบ่งชี้ของการประเมิน

##### ความหมายของตัวบ่งชี้ (Indicator)

หลังจากกำหนดวัตถุประสงค์ในการประเมิน (Evaluation Objective) ได้ชัดเจนแล้วสิ่งที่ผู้ประเมินต้องใช้ทักษะของนักประเมินที่สำคัญอีกขั้นตอนนี้คือการกำหนดตัวบ่งชี้ หรือตัวชี้วัด (Indicator) ในการประเมิน

ตัวบ่งชี้หรือตัวชี้วัด (Indicator) หมายถึงสิ่งที่จะสะท้อนถึงคุณภาพของโครงการที่จะทำการประเมิน ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน (Evaluation Objective) ที่กำหนดไว้ โดยแต่ละวัตถุประสงค์ผู้ประเมินจะต้องกำหนดเอง หรือมีกระบวนการกำหนดว่ามีตัวบ่งชี้ใดบ้างที่จะสะท้อนถึงประสิทธิผลและประสิทธิภาพของโครงการ ซึ่งแต่ละวัตถุประสงค์ในการประเมินอาจประกอบด้วย ตัวบ่งชี้เดียว หรือมากกว่าหนึ่งบ่งชี้ ก็ได้ ตัวบ่งชี้ที่มีความชัดเจนเป็นตัวบ่งชี้ที่สามารถวัด (Measure) ได้ชัดเจน โดยทั่วไปตัวบ่งชี้แต่ละตัวจะมีระดับการวัดใดระดับการวัดหนึ่ง (Scale of Measurement) ได้แก่ นามบัญญัติ (Nominal scale) เรียงอันดับ (Ordinal scale) อินตรภาค (Interval scale) สัดส่วน (Ratio scale) หรือนักวิชาการทางการประเมินบางท่านอาจแบ่งออกเพียงสองกลุ่มเป็น ตัวบ่งชี้ที่มีทั้งที่เป็นเชิงปริมาณ (Quantitative Indicator) และตัวบ่งชี้เชิงคุณลักษณะ (Qualitative Indicator) ก็ได้ อย่างไรก็ตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดขึ้นควรเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความสำคัญต่อการประเมินสิ่งนั้น ๆ ที่เรียกว่า KPI (Key Performance Indicator)

ในการดำเนินโครงการสำหรับโครงการที่มีการกำหนดวัตถุประสงค์โครงการชัดเจน มีการกำหนดเป้าหมายชัดเจน การกำหนดตัวบ่งชี้ก็ทำได้ไม่ยาก จากการวิเคราะห์โครงการที่จะประเมินจะทำให้ทราบว่าในวัตถุประสงค์ของโครงการหรือในเป้าหมายของโครงการประกอบด้วยตัวบ่งชี้ใดบ้าง ทั้งนี้เนื่องจากโดยทั่วๆไปเขียนไปเป้าหมายของโครงการที่มีความชัดเจนจะประกอบด้วยตัวบ่งชี้และเกณฑ์อยู่แล้ว เช่น

##### วัตถุประสงค์ของโครงการ

“เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้เรื่องการวิจัยปฏิบัติการในชั้นเรียน”

##### เป้าหมาย

“ความรู้เฉลี่ยหลังเรียนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60”

##### ตัวบ่งชี้

“คะแนนความรู้เฉลี่ย (มีหน่วยการวัดเป็นร้อยละ)”

##### เกณฑ์

“ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60”

กรณีนี้หากผู้ประเมินทำการวัดความรู้ของผู้เข้ารับการอบรมแล้วนำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ้าพบว่าคะแนนเฉลี่ย ต่ำกว่าร้อยละ 60 แสดงว่าโครงการอบรมนี้ไม่บรรลุหรือถือว่าไม่ผ่าน ประเมิน

ทำนองเดียวกัน หากผู้ประเมินทำการวัดความรู้ของผู้เข้ารับการอบรมแล้วนำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ้าพบว่าคะแนนเฉลี่ยไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 แสดงว่าโครงการอบรมนี้บรรลุหรือถือว่ามีผลประเมินผ่าน หรือในการประเมินคุณภาพ ก็จะถือว่ารับรองคุณภาพ

### ความสำคัญของตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้ที่ดีเป็นตัวบ่งชี้ที่มีความชัดเจน สามารถวัดได้ชัดเจนจะทำให้ผลการประเมินมีความตรง มีความถูกต้อง ครอบคลุมและสามารถสะท้อนคุณภาพโครงการได้ดีทำให้ผลการประเมินมีประสิทธิภาพ ผู้ใช้ผลประเมินมีสารสนเทศที่จะก่อประโยชน์สูงสุดต่อสิ่งที่มุ่งประเมิน นำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาได้ตรงประเด็นทันเวลา หรือนำไปสู่การตัดสินใจที่ถูกต้องมีประสิทธิภาพ

ตัวบ่งชี้ที่ไม่ชัดเจนไม่ครอบคลุม ทำให้การวัดไม่มีความตรง (Validity) ขาดความเที่ยง (Reliability) ทำให้ผลการประเมินผิดพลาด ไม่ครอบคลุมไม่สามารถสะท้อนคุณภาพโครงการได้ นำไปสู่การพัฒนาส่งเสริมโครงการที่ผิดพลาดที่ควรได้รับการพัฒนา หรือนำไปสู่การตัดสินใจที่ผิดพลาด ทำให้เกิดความสูญเสีย หรือทำให้มีความสูญเสียเปลืองมากกว่าที่ควรจะเป็น

### 3.2 หลักการเขียน/แนวปฏิบัติในการกำหนดตัวบ่งชี้ของการประเมิน

การกำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมิน เป็นการระบุสิ่งที่ต้องการประเมินให้ ครอบคลุม วัตถุประสงค์ที่ประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ชัดเจนสะดวกและชัดเจนในการวัดควรเขียนเป็นนาม (Noun) โดยแต่ละ วัตถุประสงค์ในการประเมินอาจมีเพียงตัวบ่งชี้เดียวหรือมากกว่าหนึ่งตัวบ่งชี้ก็ได้ แต่ควรเป็นตัวบ่งชี้ที่สำคัญ และควรเป็นยอมรับจากผู้มีส่วนได้เสีย

#### ประเภทของตัวบ่งชี้

การแบ่งตัวบ่งชี้อาจมีวิธีการแบ่งได้หลายวิธี ได้แก่

การแบ่งตัวบ่งชี้ตามกลุ่มเป้าหมาย เช่น ตัวบ่งชี้ด้านผู้เรียน ตัวบ่งชี้ด้านครู และตัวบ่งชี้ด้านผู้บริหาร

การแบ่งตัวบ่งชี้เชิงระบบ เช่น ตัวบ่งชี้ที่เป็นปัจจัยนำเข้า ตัวบ่งชี้ที่เป็นกระบวนการ และตัวบ่งชี้ที่เป็นผลผลิต

การแบ่งตัวบ่งชี้ตามชนิดของข้อมูล อาจแบ่งเป็นตัวบ่งชี้ออกเป็นสองประเภทใหญ่ๆ ได้แก่ ตัวบ่งชี้เชิงปริมาณ และตัวบ่งชี้เชิงคุณภาพ

การแบ่งตัวบ่งชี้ตามระดับการวัด (Scale of Measurement) ได้แก่ การแบ่งตัวบ่งชี้ออกเป็น 4 ประเภท ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ระดับนามบัญญัติ ตัวบ่งชี้ระดับเรียงอันดับ ตัวบ่งชี้ระดับอันตรภาค และตัวบ่งชี้ระดับสัดส่วน

ในที่นี้จะแบ่งตัวบ่งชี้ออกเป็น 4 ประเภท ตามระดับการวัด ดังนี้

1) นามบัญญัติ (Nominal scale) เป็นตัวบ่งชี้ที่วัดได้เป็นเชิงคุณลักษณะ จัดเป็นกลุ่ม ๆ ค่าที่ได้ไม่ต่อเนื่อง ช่วงไม่เท่า หาค่าเฉลี่ยไม่ได้ เช่น เพศ อาชีพ หรือ ตัวบ่งชี้ด้านครู ด้านผู้บริหาร ของ สมศ. ที่วัดโดยใช้ Rubric score เช่น ตัวบ่งชี้ภาวะผู้นำของผู้บริหาร ตัวบ่งชี้คุณธรรมจริยธรรมของครู

2) เรียงอันดับ (Ordinal scale) เป็นตัวบ่งชี้ที่วัดได้เป็นเชิงคุณลักษณะ จัดเป็นกลุ่ม ๆ ค่าที่ได้ไม่ต่อเนื่อง เรียงลำดับจากมากไปน้อย หรือจากน้อยไปมาก หรือเรียงจากก่อนมาหลัง ช่วงไม่เท่า หาค่าเฉลี่ยไม่ได้ เช่น ชั้นยศทหาร ตำรวจ ลำดับการเข้าเส้นชัย ตัวบ่งชี้คุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยที่กำหนด เช่นระดับ หนึ่งในห้า ของประเทศไทย หรือตัวบ่งชี้ประเภทกระบวนการปฏิบัติที่วัดโดยใช้ Rubric score กระบวนการวางแผนกลยุทธ์ ที่ต้องทำตามขั้นตอน หนึ่ง สอง สาม

3) อินตรภาค (Interval scale) เป็นตัวบ่งชี้ที่วัดได้เป็นเชิงปริมาณ ค่าที่ได้ต่อเนื่อง เรียงลำดับจากมากไปน้อย หรือจากน้อยไปมาก ช่วงเท่า หาค่าเฉลี่ยได้แต่มีศูนย์ (0) ไม่แท้ เช่น ผลสัมฤทธิ์ คะแนนผลการเรียนรายวิชาต่าง ๆ หรือตัวบ่งชี้ประเภท ความพึงพอใจต่อโครงการ

4) สัดส่วน (Ratio scale) เป็นตัวบ่งชี้ที่วัดได้เป็นเชิงปริมาณ ค่าที่ได้ต่อเนื่อง เรียงลำดับจากมากไปน้อย หรือจากน้อยไปมาก ช่วงเท่า หาค่าเฉลี่ยได้มีศูนย์ (0) แท้ เช่น ร้อยละของผลงานวิจัย ร้อยละของผู้ผ่านมาตรฐานวิชาชีพ

#### แนวปฏิบัติในการการเขียนหรือการกำหนดตัวบ่งชี้ (Indicator)

จากที่กล่าวมา ตัวบ่งชี้เป็นสิ่งที่บอถึงประสิทธิผลและประสิทธิภาพของสิ่งที่จะประเมิน ควรเขียนให้เป็นคำนาม สามารถวัดได้อยู่ในระดับการวัดใดระดับการวัดหนึ่ง ดังนั้นก่อนลงมือประเมินควรวิเคราะห์ให้ได้ว่าวัตถุประสงค์การประเมินแต่ละวัตถุประสงค์ มีตัวบ่งชี้ใดบ้างที่จะสะท้อนถึงประสิทธิผล และประสิทธิภาพของโครงการ ซึ่งแต่ละวัตถุประสงค์ในการประเมินอาจประกอบด้วย ตัวบ่งชี้เดียว สอง ตัวบ่งชี้ หรือหลายตัวบ่งชี้ก็ได้

การกำหนดตัวบ่งชี้อาจใช้โมเดลการประเมิน โมเดลใด โมเดลหนึ่ง หรือบูรณาการจากหลาย โมเดล หรือจะกำหนดโดยผู้ประเมินหรือทีมประเมินเป็นผู้กำหนด โมเดลขึ้นเองที่สอดคล้องกับธรรมชาติ ของโครงการนั้นๆ หรือตามความต้องการของเจ้าของโครงการหรือเจ้าของทุนก็ได้ ในการกำหนดตัวบ่งชี้ ให้ได้รับการยอมรับทั้งผู้ประเมินและผู้รับการประเมิน และผู้ใช้ผลประเมิน อาจต้องใช้กระบวนการวิจัย ใช้ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นที่ยอมรับ หรือใช้กระบวนการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้เสียก็ได้เช่นกัน

### 3.3 กรณีตัวอย่างการกำหนดตัวบ่งชี้ของการประเมิน

ตัวอย่างการกำหนดตัวบ่งชี้ที่มีความหลากหลาย และมีความชัดเจนที่พบได้โดยทั่วไปได้แก่ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา(องค์การมหาชน) หรือ สมศ. ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพการศึกษา ทั้งระดับปฐมวัย ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน การอาชีวศึกษา การอุดมศึกษา ซึ่งมีตัวบ่งชี้หลายประเภท แต่ละตัวบ่งชี้ระบุวิธีการวัด และเกณฑ์ไว้ค่อนข้างชัดเจน สำหรับตัวบ่งชี้ในการประเมิน โครงการฝึกอบรมมักเป็นตัวบ่งชี้ที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์โครงการ (Project Objective) สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การประเมิน (Evaluation Object) เป็นหลักในที่นี้จะ นำเสนอตัวอย่างการกำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินจำแนกประเภทตามระดับการวัด

## ตัวอย่างที่ 1

### ตัวบ่งชี้ประเภทนามบัญญัติ (Nominal scale)

ตัวบ่งชี้ของการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานรอบที่ สองของ สมศ.

ตัวบ่งชี้ที่ 10.1 คุณธรรม จริยธรรม ความมุ่งมั่น และการอุทิศตนในการทำงาน ของผู้บริหาร

การวัด (โดยใช้ rubric score)

- 1) ผู้บริหารประพฤติตนเป็นแบบอย่างที่ดี
- 2) ผู้บริหารยึดหลักธรรมาภิบาลในการบริหาร
- 3) ผู้บริหารมีความมุ่งมั่นในการบริหารเพื่อผลประโยชน์ของผู้เรียนเป็นสำคัญ
- 4) ผู้บริหารอุทิศเวลาในการทำงาน

เกณฑ์

มี 0-1 ข้อ = ปรับปรุง      มี 2 ข้อ = พอใช้      มี 3 ข้อ = ดี      มี 4 ข้อ = ดีมาก

### ตัวบ่งชี้ประเภทอันตรภาค (Interval scale)

ตัวบ่งชี้ของการประเมินคุณภาพภายนอกด้านการศึกษา รอบที่สองของ สมศ.

ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 ระดับความพึงพอใจของนายจ้างและผู้ประกอบการ

การวัด (โดยใช้มาตราประมาณค่า 5 ระดับ)

เกณฑ์

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ ต่ำกว่า 2.50 = ปรับปรุง

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 2.5 – 3.49 = พอใช้

ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 3.50 ขึ้นไป = ดี

## ตัวอย่างที่ 2 ตัวบ่งชี้ของการประเมินโครงการฝึกอบรม

### ตัวบ่งชี้ประเภทเรียงอันดับ (Ordinal scale)

วัตถุประสงค์โครงการ เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีส่วนร่วมในการวางแผนกลยุทธ์

ตัวบ่งชี้ การมีส่วนร่วมในการวางแผนกลยุทธ์

การวัด (โดยใช้ rubric score)

- 1) มีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา
- 2) มีส่วนร่วมในการพัฒนาแผนกลยุทธ์
- 3) มีส่วนร่วมในการกำหนดตัวบ่งชี้
- 4) มีส่วนร่วมในการเขียนโครงการ
- 5) มีส่วนร่วมในการนำแผนไปใช้
- 6) มีส่วนร่วมในการประเมินแผน
- 7) มีส่วนร่วมในการปรับแผน

## เกณฑ์

มีข้อ 1-2 = ปรับปรุง      มีข้อ 1 และ 4 = พอใช้      มีข้อ 1-6 ขึ้นไป = ดี

## ตัวบ่งชี้ประเภทสัดส่วน (Ratio scale)

วัตถุประสงค์ของโครงการ เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีความรู้เรื่องการทำวิจัย

ตัวบ่งชี้ ร้อยละของผู้เข้าอบรมที่มีความรู้เรื่องการทำวิจัยผ่านเกณฑ์เบื้องต้น(50%)

การวัด (เจงนับนำมาคิดเป็นร้อยละจากจำนวนผู้เข้าอบรมทั้งหมด)

## เกณฑ์

ร้อยละ 1 - 59 = ปรับปรุง

ร้อยละ 60 - 79 = พอใช้

ร้อยละ 80 ขึ้นไป = ดี

## ตอนที่ 3 การกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน

### 3.1 ความหมายและความสำคัญของเกณฑ์การประเมินโครงการ

#### ความหมายของเกณฑ์การประเมินโครงการ

ในการประเมินโครงการแต่ละครั้งหลังจากกำหนดตัวบ่งชี้ได้ชัดเจน ครบถ้วนครอบคลุมแล้วจะต้องมีเกณฑ์ (Criteria) เพื่อจะนำมาเทียบกับผลการวัดแต่ละตัวบ่งชี้ จึงจะนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาโครงการ หรือใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการได้โดยทั่วไป แบ่งเป็นเกณฑ์สัมพัทธ์ และเกณฑ์สัมบูรณ์ เพื่อให้เข้าใจง่ายขึ้นในที่นี้จะสรุปความหมายของเกณฑ์ว่า เกณฑ์ (Criteria) หมายถึง ระดับที่กำหนดขึ้นและเป็นที่ยอมรับกันในสถานการณ์ใดสถานการณ์หนึ่งเพื่อใช้เป็นที่นำมาเทียบเคียงกับค่าที่ได้จากผลการวัดตัวบ่งชี้ เกณฑ์ที่กำหนดขึ้นจึงควรสอดคล้องกับระดับการวัด (Scale of Measurement) วิธีวัด (Measure Methodology) หน่วยที่ใช้วัด (Unit of Measurement) การใช้เกณฑ์ที่เป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปถือว่าเกณฑ์นั้นเป็นมาตรฐาน (Standard) ตัวอย่าง เช่น

หากอาจารย์ผู้สอนกำหนดว่า สอบได้ 80 % ได้ A (ถือว่าเป็น เกณฑ์ ของอาจารย์ท่านนั้น)

หากเกณฑ์ที่กำหนดนั้น (80%) สอดคล้องกับที่ระดับที่มหาวิทยาลัยกำหนดถือว่า เกณฑ์ ของอาจารย์ท่านนั้น ได้มาตรฐานของมหาวิทยาลัยนั้น

หากเกณฑ์ที่กำหนดนั้น (80%) สอดคล้องกับที่มหาวิทยาลัยทั่วประเทศใช้ ถือว่า เกณฑ์ ของอาจารย์ท่านนั้น ได้มาตรฐานของประเทศ

หากเกณฑ์ที่กำหนดนั้น (80%) สอดคล้องกับที่มหาวิทยาลัยทั่วโลกใช้ ถือว่า เกณฑ์ ของอาจารย์ท่านนั้น ได้มาตรฐานโลก

#### ความสำคัญของเกณฑ์การประเมินโครงการ

การกำหนดเกณฑ์ที่ดีมีหลักการกำหนดเชิงวิชาการมีความเป็นไปได้ มีความน่าเชื่อถือได้รับการยอมรับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หรือผู้รับประโยชน์ร่วม อันประกอบด้วยผู้ปฏิบัติงานหรือผู้รับการประเมิน

ผู้ประเมิน และผู้ใช้ผลการประเมิน จะทำให้ผลการประเมินได้รับการยอมรับ เกณฑ์ที่ดีสามารถปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปในการประเมินแต่ละครั้ง หรือแต่ละวงรอบจะทำให้ผู้รับการประเมินหรือหน่วยงานที่ถูกประเมินได้มีการพัฒนา เกณฑ์ที่ดีจึงควรมีความท้าทาย และมีความยุติธรรมกับผู้รับการประเมินทุกคนทุกกลุ่ม หรือทุกหน่วย

หากการกำหนดเกณฑ์ขาดหลักการเชิงวิชาการ กำหนดเกณฑ์ที่เป็นไปไม่ได้ ผลการประเมินย่อมไม่เกิดประโยชน์ อาจบั่นทอนการปฏิบัติลดประสิทธิภาพผลงาน เกณฑ์ที่ขาดความน่าเชื่อถือจะไม่ได้รับการยอมรับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จะทำให้ผลการประเมินไม่ได้รับการยอมรับ เกณฑ์ที่กำหนดถาวรปรับเปลี่ยนไม่ได้ บางครั้งทำให้ไม่เกิดความท้าทายทำให้ไม่เกิดการพัฒนา บางครั้งเกณฑ์ที่ขาดความยุติธรรมกับทุกคนทุกกลุ่ม หรือทุกหน่วย ผู้รับการประเมินนำไปสู่ความแตกแยก การร้องเรียน หรืออาจเกิดอันเป็นสิ่งที่พึงประสงค์อื่น ๆ ตามมา

### เกณฑ์การประเมิน (Criteria)

การกำหนดเกณฑ์การประเมินต้องมีความสอดคล้องกับผลการวัด ประกอบด้วย เกณฑ์ภายใน ซึ่งใช้กับการประเมินแบบอิงกลุ่ม เป็นเกณฑ์ที่ได้จากการเทียบเคียงภายในสิ่งที่รับการประเมินกันเอง และเกณฑ์ภายนอกที่ใช้ในการประเมินแบบอิงเกณฑ์เป็นการกำหนดระดับมาก่อนหรือได้จากมาตรฐานที่มีกำหนดไว้แล้ว

ในการประเมินโครงการหากกำหนดตัวบ่งชี้ได้ดี ผลการวัดมีคุณภาพแล้ว สิ่งที่จะทำให้ผลการประเมินน่าเชื่อถือมีคุณค่าในการนำมาตัดสินใจในการบริหาร คือ เกณฑ์ที่นำมาใช้ในการประเมินซึ่งมีทั้งเกณฑ์ภายใน และเกณฑ์จากภายนอก หรือที่ทราบๆกันโดยทั่วไป คือ การประเมินแบบอิงกลุ่ม หรืออิงเกณฑ์ ซึ่งโดยทั่วไปประกอบด้วยเกณฑ์พิจารณา กับเกณฑ์ที่ใช้ตัดสินผลที่มาจากเกณฑ์นั้นหากมีการกำหนดไว้ชัดเจนแล้วในโครงการให้ใช้เกณฑ์จากโครงการที่กำหนดไว้แล้วนั้น หากไม่ได้กำหนดไว้ก่อน ผู้ประเมินจะเป็นผู้กำหนดโดยต้องเป็นที่ยอมรับและมีความน่าเชื่อถือ ซึ่งก็ต้องสอดคล้องกับระดับการวัด (Scale of measurement) สอดคล้องกับสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ โดยทั่วไปเกณฑ์ที่ใช้ในการประเมินประกอบด้วยเกณฑ์ในการพิจารณาเพื่อกำหนดระดับ (Grading) กับเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสิน (Judge)

เกณฑ์ที่ใช้ในการพิจารณาจะมีได้หลายค่าจาก 1 ผลการวัด เช่น ในกรณีค่าเฉลี่ยจากมาตรฐานค่า (Rating scale) ที่พบได้โดยทั่วไปมีการแปลความหมายอยู่ 2 แบบ คือ การแปลความหมายโดยใช้จุดกึ่งกลางชั้น (Mid point Average) กับ การแปลความหมายโดยการกำหนดช่วงเท่า (Interval equal) ในการประมาณค่าจากค่าเฉลี่ย มาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ ดังนี้

Mid point Average	แปลความหมาย	Interval equal
1.00 - 1.49	ผลการประเมินระดับ ต่ำสุด / น้อยที่สุด / แย่มาก	1.00 - 1.79
1.50 - 2.49	ผลการประเมินระดับ ต่ำ / น้อย / แย่	1.80 - 1.79
2.50 - 3.49	ผลการประเมินระดับ ปานกลาง/พอใช้	2.60 - 3.39
3.50 - 4.49	ผลการประเมินระดับ สูง / มาก / ดี	3.40 - 4.19
4.50 - 5.00	ผลการประเมินระดับ สูงที่สุด / มากที่สุด / ดีมาก	4.20 - 5.00

พงศเทพ จิระโร (2552)

การเลือกใช้วิธีแปลความหมายแบบประมาณค่าจุดกลาง (Mid point Average) สำหรับกรณีที่มีการกระจายตัวของคะแนนมีแนวโน้มเป็นโค้งปกติ (Normal curve) หรือมีจำนวนมากพอ ( $n \geq 30$ ) ส่วนในกรณีที่ข้อมูลที่มีการกระจายตัวมากไม่เป็นโค้งปกติ หรือมีจำนวนน้อย ( $n < 30$ ) ควรเลือกแปลความหมายแบบช่วงเท่า (Interval equal)

ในกรณีผลการวัดตัวบ่งชี้เป็นค่าร้อยละ (Percentage) ที่พบได้โดยทั่วไปมีการแปลความหมายอยู่ 2 แบบ คือ แปลอิงกลุ่ม เป็นการแปลความหมายเทียบกับค่าเฉลี่ยของกลุ่ม โดยใช้  $\pm$  SD มากำหนดช่วงเพื่อแปลความหมายค่าเฉลี่ย กับอีกแบบเป็นการแปลความหมายโดยการกำหนดเกณฑ์สัมบูรณ์จากภายนอกหรือหน่วยงานที่มีความน่าเชื่อถือ

สำหรับตัวบ่งชี้ที่ใช้มาตรวัดระดับนามบัญญัติ (Nominal scale) ผลการวัดจะเป็นข้อ ๆ (Rubric score) โดย เกณฑ์พิจารณาเป็นการนับจำนวนข้อไม่ต้องเรียงข้อ

ส่วนตัวบ่งชี้ที่ใช้มาตรวัดระดับการวัดเรียงอันดับ (Ordinal scale) ผลการวัดจะเป็นข้อ ๆ (Rubric score) โดย เกณฑ์พิจารณาเป็นการนับจำนวนข้อโดยต้องเรียงลำดับข้อ

สำหรับเกณฑ์ที่จะนำมาใช้ในการตัดสินค่าโดยเกณฑ์ตัดสินของ โครงการมักแสดงอยู่ในเป้าหมายโครงการ จะเป็นการกำหนดค่าที่นำไปสู่การเสนอผลการประเมินว่าผ่านหรือไม่ บรรลุวัตถุประสงค์หรือไม่ เช่น ไม่ต่ำกว่าระดับดี ( $\geq 3.50$ ) ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80 ( $\geq 80\%$ ) หรือ ไม่ต่ำกว่าจำนวน....ข้อ เป็นต้น

### 3.2 หลักการเขียน/แนวปฏิบัติในการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน

#### หลักการเขียนหรือการกำหนดเกณฑ์ในการประเมิน

ในแต่ละวัตถุประสงค์ของการประเมินอาจประกอบด้วยตัวบ่งชี้เพียงตัวเดียว หรือมากกว่า แต่ละตัวบ่งชี้จะต้องมีระดับการวัดที่ชัดเจน ผลการวัดแต่ละตัวบ่งชี้จำเป็นต้องนำไปเทียบกับเกณฑ์ ซึ่งจะเป็นเป็นสิ่งสะท้อนคุณภาพของสิ่งที่ประเมิน นำมาใช้ในการจัดลำดับ หรือใช้ในการตัดสินคุณค่า การกำหนดเกณฑ์ที่พบโดยทั่วไป นิยมใช้ในการประเมินมี 2 ลักษณะ คือ

1) เกณฑ์สัมบูรณ์ (absolute criteria) เป็นการกำหนดระดับที่เป็นคุณภาพ ระดับที่ควรจะมีควรจะเป็นหรือควรจะได้จากโครงการ การกำหนดอาจทำโดยผู้จัดทำโครงการคือกำหนดอยู่ในตัวโครงการ หรืออยู่ในเป้าหมายโครงการ หรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่ประเมิน เช่น การกำหนดผลสัมฤทธิ์ในการ

ฝึกอบรม 80% ระดับที่กำหนดขึ้นต้องเป็นที่ยอมรับของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือผู้ถือประโยชน์ร่วม (Stakeholder) ทั้งผู้ประเมิน ผู้รับการประเมิน และผู้ใช้ผลการประเมิน ผู้รับบริการ ฯลฯ

2) เกณฑ์สัมพัทธ์ (relative criteria) ในบางกรณี เป็นการเทียบเคียงกันเองภายในผลการวัดคราวนั้น ๆ เช่น เทียบเคียงกันเองระหว่างการประเมินทั้งสามด้าน และหรือเป็นการเปรียบเทียบระหว่างแต่ละข้อรายการที่นำมาวัด แต่ละวัตถุประสงค์แต่ละตัวบ่งชี้ในโครงการเดียวกัน หรือเป็นการเทียบเคียงกันเองระหว่างผลการวัดตัวบ่งชี้เดียวกันของแต่ละโครงการย่อย หรือเป็นการเทียบเคียงจากโครงการที่มีลักษณะใกล้เคียงกันและเป็นโครงการที่จัดว่าประสบความสำเร็จ ก็สามารถทำได้

การกำหนดเกณฑ์สัมบูรณ์และเกณฑ์สัมพัทธ์อาจทำโดยวิธีการต่าง ๆ เช่น

- 1) กำหนดโดยใช้ผู้ทรงคุณวุฒิ
- 2) การกำหนดโดยค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี 5 ปี
- 3) เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มในแต่ละช่วงเวลา
- 4) การใช้มาตรฐานที่ใช้กันอยู่ทั่วไป
- 5) การใช้เกณฑ์จากเป้าหมายของโครงการ โดยทั่วไปในตัวโครงการ มักจะกำหนด

เป้าหมายไว้ มีทั้งเป้าหมายเชิงปริมาณและเป้าหมายเชิงคุณภาพซึ่งเป็นผลของการดำเนินงานตามโครงการที่ได้กำหนดไว้ตั้งแต่ต้น ในกรณีการเขียนโครงการที่ดีจะกำหนดเป้าหมายของโครงการที่ชัดเจนซึ่งควรประกอบด้วยตัวบ่งชี้และเกณฑ์ควบคู่กันไป สำหรับผู้ประเมินในกรณีนี้ผู้ประเมินต้องใช้เกณฑ์จากเป้าหมายที่กำหนดไว้ในโครงการ อนึ่ง การกำหนดเกณฑ์ในแต่ละตัวบ่งชี้ไม่จำเป็นต้องระบุเป็นเกณฑ์ถาวรตายตัว อาจปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปหรือตามความเหมาะสม เนื่องจากภายใต้การดำเนินงานโครงการจะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาทั้งสภาพเศรษฐกิจ การเมือง และสิ่งแวดล้อม โดยทั่วไปจะกำหนดเกณฑ์ให้มีความท้าทาย มักพบได้เสมอ ๆ ในการประเมินเพื่อพัฒนา จะต้องเปลี่ยนเกณฑ์ที่ค่อนข้างไม่เกิดประโยชน์เช่น

ตัวบ่งชี้ “ระดับเงินเดือนที่ได้รับบรรจุ”

เกณฑ์ “เป็นไปตามที่ กพ. กำหนด”

หากเป็นการประเมินนักเรียนนายร้อย นักเรียนนายเรือ แพทย์ พยาบาล เกณฑ์นี้ไม่สะท้อนคุณภาพและไม่ท้าทาย เพราะการบรรจุผู้สำเร็จมีหน่วยงานรองรับที่ไม่มีความหลากหลาย หลายกลุ่มหลักสูตรดังกล่าวผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้แน่นอนทุกครั้งที่ประเมิน จึงอาจต้องปรับเกณฑ์ให้ท้าทายมากขึ้นหรือตัดตัวบ่งชี้นี้ออกไป

จากที่กล่าวมาสรุปได้ว่า เกณฑ์ที่ดีควรมีลักษณะดังต่อไปนี้

- (1) มีการกำหนดจากหลักการเชิงวิชาการ
- (2) มีความเป็นไปได้
- (3) มีความยุติธรรม



- (4) สามารถปรับเปลี่ยนได้ตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปในการประเมินแต่ละครั้ง หรือแต่ละวงรอบ
- (5) ได้รับการยอมรับจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หรือผู้รับประโยชน์ร่วม ได้แก่ ผู้ปฏิบัติงาน หรือผู้รับการประเมิน ผู้ประเมิน และผู้ใช้ผลการประเมิน

### 3.3 เกณฑ์การประเมินอภิमान

สิ่งสำคัญของการประเมินอภิमान คือ “เกณฑ์การประเมินอภิमान” ที่เป็นมาตรฐานที่กำหนดขึ้นเพื่อใช้ในการพิจารณาตัดสินคุณค่างานประเมิน ทั้งนี้เกณฑ์การประเมินอภิमानที่สำคัญมีอยู่ 2 แนวทาง ได้แก่ เกณฑ์การประเมินอภิमानตามแนวคิดของสตัฟเฟิลบีมและคณะ (Stufflebeam; et al.) และเกณฑ์การประเมินอภิमानตามแนวคิดของสคริฟเวน (Scriven) โดยมีรายละเอียดของเกณฑ์การประเมินทั้งสองแนวคิดดังต่อไปนี้

เกณฑ์การประเมินอภิमानตามแนวคิดของสตัฟเฟิลบีมและคณะคณะกรรมการกำหนดมาตรฐานการประเมินทางการศึกษา (The Joint Committee on Standards for Educational Evaluation) ซึ่งมีสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) เป็นผู้อำนวยการได้ดำเนินการจัดทำมาตรฐานสำหรับการตัดสินคุณภาพการประเมินทางการศึกษา ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility Standards), มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards), มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards) และมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards) จำนวน ๓๐ เกณฑ์ โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้ (Madaus, Scriven; and Stufflebeam. 1984: 395-404; ศิริชัย กาญจนวาสี. 2545: 175-18185 อ้างถึงใน ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม. 2550 : 63-68 )

1. มาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility Standards) เป็นมาตรฐานที่มีเจตนาเพื่อให้แน่ใจว่าการประเมินนั้นให้สารสนเทศที่จำเป็นแก่ผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 8 ข้อดังนี้

U1 การระบุผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้สารสนเทศ : จะเป็นระบุผู้ที่เกี่ยวข้องหรือผู้ได้รับผลกระทบเกี่ยวกับการประเมินหรือผู้ต้องการใช้สารสนเทศในการประเมิน

U2 ความเป็นที่น่าเชื่อถือของผู้ประเมิน: ผู้ประเมินจะต้องเป็นผู้ที่รู้ถึงวิธีการประเมิน ผู้ประเมินจะต้องเป็นที่น่าเชื่อถือและได้รับการยอมรับ ตลอดจนมีความซื่อสัตย์ (น่าไว้วางใจ)

U3 การรวบรวมข้อมูลครอบคลุมและตอบสนองความต้องการใช้สารสนเทศของผู้เกี่ยวข้อง : การรวบรวมสารสนเทศจะต้องมีความครอบคลุมและเลือกใช้สารสนเทศที่ตรงกับวัตถุประสงค์การประเมิน ตลอดจนตอบสนองต่อความต้องการและความสนใจของผู้เกี่ยวข้อง

U4 การแปลความหมายและการตัดสินคุณค่ามีความชัดเจน : การแปลความหมายจากข้อค้นพบที่ได้จะต้องใช้มุมมอง กระบวนการและเหตุผล โดยจะต้องบรรยายอย่างระมัดระวัง และการตัดสินคุณค่าจะต้องมีความยุติธรรม

U5 รายงานการประเมินมีความชัดเจนทุกขั้นตอน : รายงานการประเมินจะต้องบรรยายตั้งแต่วัตถุประสงค์ของการประเมินบริบทของการประเมิน ความมุ่งหมาย กระบวนการและข้อค้นพบของ

การประเมิน โดยจะต้องมีการอธิบายให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับผลการประเมินได้เข้าใจว่าประเมินอะไร ประเมิน  
ทำไม ใช้สารสนเทศอะไร บทสรุปเป็นอย่างไร และมีข้อเสนอแนะอะไรบ้าง

U6 การเผยแพร่ผลการประเมินไปยังผู้เกี่ยวข้องอย่างทั่วถึง : ข้อค้นพบที่ได้จากการ  
ประเมินจะต้องเผยแพร่ไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน โดยที่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินสามารถประเมิน  
และนำข้อค้นพบไปใช้ได้

U7 รายงานการประเมินเสร็จทันเวลาสำหรับการนำไปใช้ประโยชน์ : รายงานการประเมิน  
จะต้องเสร็จทันเวลา ผู้เกี่ยวข้องกับการประเมินสามารถใช้สารสนเทศที่ได้จากรายงานการประเมินมากที่สุด

U8 การประเมินส่งผลกระทบต่อในการกระตุ้นให้มีการดำเนินการประเมินต่อไปอย่าง  
ต่อเนื่อง : การประเมินจะต้องกระตุ้นให้เกิดการวางแผนและปฏิบัติต่อไป

**2. มาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility Standards)** เป็นมาตรฐานที่มีเจตนาเพื่อให้แน่ใจว่า  
การประเมินนั้นสอดคล้องกับความเป็นจริง สามารถปฏิบัติได้จริง มีความรอบคอบถ่วงถ่วงที่ระมัดระวังและคุ้มค่า  
ประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 3 ข้อดังนี้

F1 วิธีการประเมินสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง : กระบวนการของการประเมินสามารถ  
ปฏิบัติได้จริง

F2 การเป็นที่ยอมรับได้ทางการเมือง : การออกแบบและการปฏิบัติการประเมินควรได้รับการ  
ยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย

F3 ผลที่ได้มีความคุ้มค่า : การประเมินควรได้รับสารสนเทศที่เพียงพอที่จะพิสูจน์ถึงความ  
ถูกต้องเพื่อที่จะสามารถปรับปรุง ขยายงานหรือการล้มเลิก

**3. มาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety Standards)** เป็นมาตรฐานที่มีเจตนาเพื่อให้คำนึงถึง  
กฎ ระเบียบ จริยธรรม/จรรยาบรรณ และความปลอดภัยของผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินประกอบด้วยเกณฑ์  
จำนวน 8 ข้อดังนี้

P1 การกำหนดข้อตกลงของการประเมินอย่างเป็นทางการ : มีการกำหนดข้อตกลง  
เบื้องต้นในการประเมิน (ทำไมถึงประเมิน ประเมินอย่างไร ใครเป็นผู้ให้ข้อมูลประเมินเมื่อใด

P2 การแก้ปัญหาของความขัดแย้งในการประเมินด้วยความเป็นธรรมและโปร่งใส : การ  
ให้ความสนใจเกี่ยวกับความขัดแย้ง (ที่เกิดขึ้นและหลีกเลี่ยงไม่ได้) และการปฏิบัติกับสิ่งที่เกิดขึ้นอย่าง  
ซื่อสัตย์และตรงไปตรงมา

P3 รายงานผลการประเมินอย่างตรงไปตรงมา เปิดเผยและคำนึงถึงข้อจำกัดของการ  
ประเมิน: การรายงานการประเมินจะต้องมีความตรงไปตรงมา ซื่อสัตย์ เปิดเผย ตรงกับข้อค้นพบที่ได้จาก  
การประเมิน และบอกถึงข้อจำกัดของการประเมินด้วย

P4 มีการให้ความสำคัญต่อสิทธิในการรับรู้ข่าวสารของสาธารณะ: การประเมินจะต้องให้  
ความเคารพและรับรองสิทธิในการรับรู้ข่าวสาร โดยจะต้องคำนึงถึงความปลอดภัยและสิทธิส่วนบุคคล

P5 การคำนึงถึงสิทธิส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง : การประเมินจะต้องออกแบบและ

ปฏิบัติโดยคำนึงถึงสิทธิและความปลอดภัยของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งนี้จะต้องให้ความเคารพและปกป้องกลุ่มตัวอย่าง

P6 การเคารพสิทธิในการมีปฏิสัมพันธ์ของผู้ที่เกี่ยวข้อง : ผู้ประเมินจะต้องเคารพสิทธิศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ในการมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน

P7 มีรายงานผลการประเมินที่สมบูรณ์ ยุติธรรมและเสนอทั้งจุดเด่น จุดด้อยของสิ่งประเมิน : รายงานการประเมินจะต้องมีความสมบูรณ์และยุติธรรมในการนำเสนอจุดเด่นและจุดด้อยของสิ่งที่ทำการประเมิน

P8 ผู้ประเมินทำการประเมินด้วยความรับผิดชอบและมีจรรยาบรรณ : ผู้ประเมินจะต้องใช้ทรัพยากรอย่างรอบคอบ มีความรับผิดชอบและมีจริยธรรม/จรรยาบรรณ

**4. มาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy Standards)** เป็นมาตรฐานที่มีเจตนาเพื่อให้แน่ใจว่าการประเมินเป็นไปอย่างเปิดเผย ตรงไปตรงมา มีการใช้เทคนิควิธีการเพื่อให้ได้สารสนเทศที่เพียงพอสำหรับการตัดสินใจคุณค่าทางด้านรูปธรรมและนามธรรมของสิ่งที่ทำการประเมินประกอบด้วยเกณฑ์จำนวน 11 ข้อดังนี้

A1 มีการระมัดระวังประสงคของการประเมินอย่างชัดเจน : วัตถุประสงค์ของการประเมินจะต้องได้รับการตรวจสอบอย่างดี และจะต้องมีความชัดเจน

A2 มีการวิเคราะห์บริบทของการประเมินอย่างเพียงพอ : จะต้องมีการตรวจสอบรายละเอียดของบริบทการประเมินในรายงานการประเมิน

A3 มีการบรรยายจุดประสงค์และกระบวนการประเมินอย่างชัดเจน : วัตถุประสงค์และกระบวนการประเมินจะต้องมีการบรรยายอย่างละเอียด เพียงพอและสามารถปฏิบัติได้

A4 มีการบรรยายแหล่งข้อมูลและการได้มาอย่างชัดเจน : จะต้องมีการบรรยายแหล่งสารสนเทศ (ข้อมูล) ที่จะใช้อย่างละเอียด ชัดเจนและเพียงพอ

A5 การพัฒนาเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความตรง : เครื่องมือและกระบวนการประเมินจะต้องมีความตรง และได้สารสนเทศที่ถูกต้องแม่นยำ

A6 การพัฒนาเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลที่มีความเที่ยง : เครื่องมือและกระบวนการประเมินจะต้องมีความเที่ยง และได้สารสนเทศที่มีความคงเส้นคงวา

A7 มีการจัดระบบควบคุมสำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และการรายงาน : การรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์และการรายงานในการประเมินได้รับการพิจารณา/ตรวจสอบเพื่อให้ได้ผลการประเมินที่ไม่มีข้อบกพร่องผิดพลาด

A8 มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ : มีการใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณในการประเมิน เพื่อสนับสนุนการแปลความหมายของผลการประเมิน

A9 มีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ : มีการใช้การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพในการประเมิน เพื่อสนับสนุนการแปลความหมายของผลการประเมิน

A10 มีการลงสรุปที่มีเหตุผลและมีผลการประเมินสนับสนุน : การสรุปผลการประเมิน

จะต้องมีความแน่นอน ชัดแจ้ง มีเหตุผลสนับสนุน

A11 มีการเขียนรายงานที่มีความเป็นปรนัย (Objectivity): การเขียนรายงานการประเมินจะต้องมีความชัดเจนถูกต้องตามข้อค้นพบจากการประเมิน โดยปราศจากข้อคิดเห็นที่ลำเอียงของผู้ประเมิน

3.4 เกณฑ์การประเมินอภิมานตามแนวคิดของสกริฟเวิน (Scriven, 1991: 230 - 231) อ้างถึงใน ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม.2550 : 68-69) ได้เสนอรายการตรวจสอบการประเมินหลัก (The Key Evaluation Checklist : KEC) เพื่อใช้ในการประเมินคุณภาพงานประเมินในการประเมินอภิมาน โดยแบ่งออกเป็น 13 ประเด็นซึ่งครอบคลุมประเด็นการตรวจสอบตั้งแต่ก่อนเริ่มต้นการประเมินจนกระทั่งการวิเคราะห์ผลการประเมิน โดยมีรายละเอียดของรายการตรวจสอบการประเมินดังนี้

1. การบรรยาย (Description) เป็นการบรรยายเกี่ยวกับสิ่งที่จะประเมินการออกแบบการประเมิน การกำหนดทีมประเมิน หน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติ การกำหนดระยะเวลาในการประเมิน รวมถึงแหล่งข้อมูลที่จะใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ภูมิหลังและบริบท (Background and Context) เป็นการระบุผู้ต้องการทราบผลการประเมิน รวมถึงผู้ที่ไม่เห็นด้วยกับการประเมิน

3. ผู้เกี่ยวข้องกับการประเมิน (Consumer) เป็นการระบุถึงผู้เกี่ยวข้อง ผู้รับฟัง/รับทราบ/อ่านผลของการประเมิน

4. แหล่งที่มาของการประเมิน (Resources) เป็นการระบุถึงแหล่งที่จะได้มาซึ่งสารสนเทศในการประเมิน

5. คุณค่าของการประเมิน (Values) เป็นการระบุถึงคุณค่าสำหรับการประเมิน อาทิเช่น การตรงต่อเวลา (ทันเวลา) ความคุ้มค่า ความยุติธรรม ความตรง (Validity) ความเหมาะสมและตรงกับความต้องการของผู้ต้องการทราบผลการประเมิน

6. กระบวนการในการประเมิน (Process) เป็นการระบุถึงการออกแบบและวิธีการปฏิบัติในการประเมินที่จะต้องมีความเหมาะสมและถูกต้อง โดยอาจจะพิจารณาจากการที่มีการอำนวยความสะดวกในการประเมิน การรายงานและเผยแพร่ผลการประเมิน การพิจารณาถึงความเป็นส่วนตัวของผู้ให้ข้อมูล ความน่าเชื่อถือและความรับผิดชอบของผู้ประเมินการพิจารณาถึงผลกระทบที่เกิดจากการประเมิน

7. ผลลัพธ์ของการประเมิน (Outcomes) เป็นการรายงานผลดีและผลเสียของการประเมินในขอบเขตซึ่งสามารถคาดการณ์ล่วงหน้า

8. ความคุ้มค่าของการประเมิน (Costs) เป็นการพิจารณาค่าใช้จ่ายในการประเมินทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่ใช่ว่าเงิน

9. การเปรียบเทียบผลการประเมิน (Comparisons) เป็นการพิจารณาเปรียบเทียบผลการประเมิน ซึ่งอาจจะเป็นการตัดสินอย่างไม่เป็นทางการ หรือการใช้โมเดลอื่น ๆ มาช่วยในการเปรียบเทียบ

10. การสรุปอ้างอิงผลการประเมิน (Generalize ability) เป็นการพิจารณาถึงการที่ผู้อื่นสามารถนำผลของการประเมินไปใช้ในการออกแบบสำหรับการประเมินต่อไป

11. ความสำคัญของการประเมิน (Significance) เป็นการพิจารณาโดยการสังเคราะห์ทุกข้อที่กล่าวมาข้างต้น โดยการพิจารณาผลที่ได้จากการอ่านที่เกี่ยวกับคุณค่าของงานประเมิน

12. ข้อเสนอแนะในการประเมิน (Recommendation) เป็นการพิจารณาถึงข้อเสนอแนะสำหรับผู้อ่านงานประเมิน ทั้งนี้อาจจะมีสิ่งที่แนะนำหรือสิ่งที่ไม่แนะนำให้ทำตาม อาทิเช่น ปฏิเสธให้ทำตาม ให้มีการทำซ้ำเพื่อยืนยันหรือนำไปดำเนินการต่อ เป็นต้น

13. การรายงาน (Report) เป็นการรายงานผลการประเมิน

#### ตอนที่ 4 รายละเอียดโครงการฝึกอบรมผู้ประเมิน

ชื่อโครงการ	โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา กรมการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว
ผู้รับผิดชอบโครงการ	นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร หัวหน้าโครงการวิจัย นายบุญขง ทุมวงศ์ รองอธิบดีกรมการศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว

#### หลักการและเหตุผล

ตามหนังสือกรมการศึกษานอกโรงเรียน กระทรวงศึกษาธิการและกีฬา สปป.ลาวที่ 1902/กศน.12 ณ นครหลวงเวียงจันทน์ ลง 19 ตุลาคม 2555 ขอรับการสนับสนุนเกี่ยวกับการฝึกอบรม และศึกษาค้นคว้าเกี่ยวกับการนิเทศติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน กศน.ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวนั้น คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จึงได้พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในกรมการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวขึ้น ในการดำเนินการประเมินดังกล่าวจำเป็นต้องมีผู้ประเมินคุณภาพการศึกษามาเป็นกลไกสำคัญในการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งปัจจุบันบุคลากรยังขาดทักษะการประเมินในสถานการณ์จริง จึงสมควรได้จัดให้มีโครงการที่สามารถเพิ่มประสบการณ์ในการปฏิบัติการประเมินคุณภาพการศึกษาจะทำให้ บุคลากรกลุ่มดังกล่าวมีความรู้ในเชิงทฤษฎี และได้มีประสบการณ์การปฏิบัติเป็นการเสริมการให้บุคลากรมีทักษะและประสบการณ์ที่สมบูรณ์มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

จากที่กล่าวมา เพื่อให้บุคลากรซึ่งจะเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาได้มีประสบการณ์ด้านการประเมินคุณภาพในสถานการณ์จริงด้วย จึงเห็นสมควร จัดโครงการอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษากกรมการศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว

#### วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้ผู้เข้ารับการอบรมมีความรู้และเข้าใจถึง แนวคิด หลักการ และการดำเนินการประเมินในการประกันคุณภาพการศึกษา
2. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีความตระหนักถึงการประเมินในการประกันคุณภาพการศึกษา
3. เพื่อให้ผู้เข้าอบรมมีทักษะในการประเมินคุณภาพการศึกษา

374.594

พ 124 ก

## ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทำให้ผู้เข้าอบรมมีความรู้และเข้าใจในการประเมินคุณภาพการศึกษา
2. ทำให้ผู้เข้ารับการอบรมมีเจตคติที่ดีต่อการประเมินในการประกันคุณภาพการศึกษา เกิดประโยชน์สูงสุดในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและพัฒนาการปฏิบัติงานประจำ
3. ทำให้ผู้เข้ารับการอบรมมีทักษะจากการฝึกปฏิบัติ นำประสบการณ์ดังกล่าวไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติการประเมินคุณภาพการศึกษาในการปฏิบัติงานจริง

## คุณสมบัติของผู้เข้ารับการฝึกอบรม

เป็นบุคลากรที่มีคุณวุฒิทางการศึกษาไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ในสังกัดกรมการศึกษานอกโรงเรียนจำนวน 30 คน ฝึกประเมินการจัดการศึกษาระดับเมือง ทีมละ 5 คน จำนวน 6 ทีม

## กิจกรรมและระยะเวลาดำเนินงาน

ระยะเวลา รวม 40 ชั่วโมง ประกอบด้วย

การ บรรยาย เตรียมการเอกสาร 2 วัน ๆ ละ 8 ชั่วโมง รวม 16 ชั่วโมง

การฝึกปฏิบัติ 3 วัน ๆ ละ 8 ชั่วโมง รวม 24 ชั่วโมง

## วันที่ดำเนินการ

บรรยาย และเตรียมเอกสาร และฝึกเขียนรายงาน ณ ศูนย์ฝึกอบรม หลักแปด ระหว่างวันที่ 22- 26 กรกฎาคม 2556 ฝึกภาคสนาม ณ กศน. กรุงเทพมหานคร สปป.ลาว จำนวน 2 แห่ง ระหว่างวันที่ 24 – 25 กรกฎาคม 2556

วิทยากรในการฝึกอบรม อาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

อาจารย์ กรมการศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว

ผู้ประเมินภายนอก สมศ.จากหน่วยปฏิบัติการประเมินคุณภาพการศึกษา

## เทคนิคหรือวิธีการฝึกอบรม

บรรยาย แนวคิด ทฤษฎี หลักการ การฝึกปฏิบัติ ฝึกวิเคราะห์มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ฝึกวางแผนการประเมิน ฝึกประเมิน และฝึกเขียนรายงานการประเมิน

## การรับรองผลหรือผ่านการฝึกอบรม

ผู้เข้าร่วม โครงการที่มีระยะเวลาไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 และได้ฝึกปฏิบัติ(Assignment)ตามที่วิทยากร กำหนด จะได้รับประกาศนียบัตรรับรองการผ่านการฝึกอบรมจาก คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

## จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการฝึกอบรม

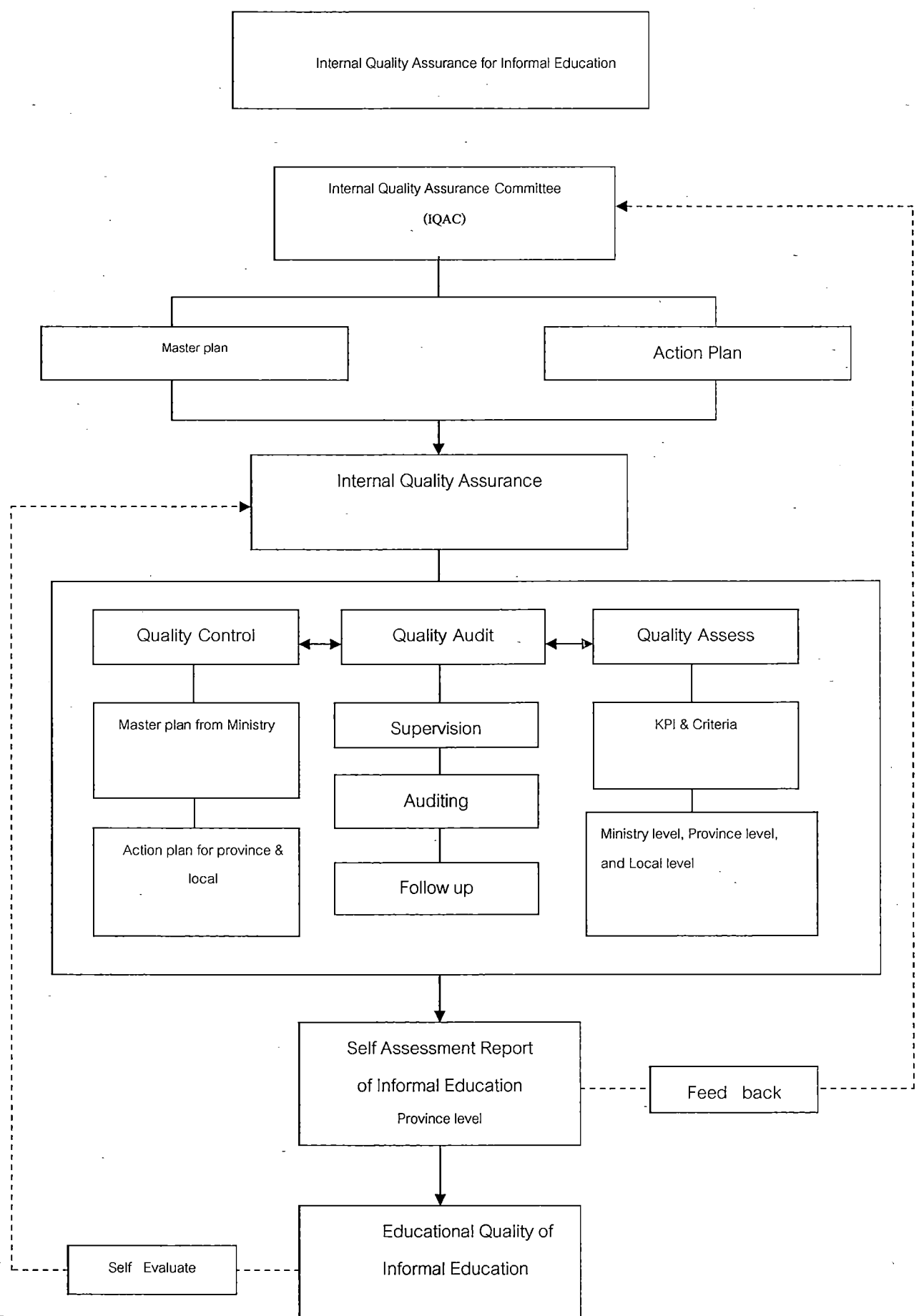
จำนวน 30 คน

## การประเมินโครงการ

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	หน่วยวัด	วิธีการ	เครื่องมือ
ความรู้ของผู้เข้าอบรม	คะแนนคิดเป็นร้อยละ	การทดสอบก่อนอบรม และหลังอบรม	แบบวัดความรู้เรื่องการ ประเมินคุณภาพ
ความตระหนักของ ผู้เข้าอบรม	ค่าเฉลี่ย	การสอบถามหลังอบรม	แบบวัดความตระหนัก
ทักษะการปฏิบัติของ ผู้เข้าอบรม	คะแนนทักษะการปฏิบัติ	การตรวจสอบทักษะ การปฏิบัติ	แบบตรวจสอบผลการ ปฏิบัติงาน

# แผนภูมิระบบประกันคุณภาพภายในกรมการศึกษานอกโรงเรียน กศน. ลาว

Diagram of Internal Quality Assurance System  
for Informal Education Ministry of Education LAO PDR





### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อออกแบบและดำเนินการพัฒนาบุคลากรในการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียนที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น และ เพื่อประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยมีการดำเนินการวิจัย ดังนี้

#### 1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ในการศึกษานี้แบ่งเป็น 3 ระยะ ดังนี้

**ระยะที่ 1** การวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายใน ประชากรครอบคลุมครูและผู้บริหารจัดการการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศ สปป.ลาว

**ระยะที่ 2** การปรับปรุงและพัฒนาระบบ กลุ่มเป้าหมายครอบคลุมผู้บริหารจัดการการศึกษานอกโรงเรียน ซึ่งเป็นคณะกรรมการจัดการการศึกษานอกโรงเรียนจำนวน 35 คน และผู้ทรงคุณวุฒิร่วมประชุมกลุ่มย่อยเพื่อวิพากษ์ระบบ 2 กลุ่ม (ภายนอก 6 คน ภายใน 6 คน) จำนวน 12 คน ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินร่างระบบจำนวน 17 คน ผู้ทรงคุณวุฒิตำหรับเป็นผู้ประเมินภายใน จำนวน 6 คน

**ระยะที่ 3** การนำไปใช้ประเมินภายใน และประเมินระบบที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น

#### 2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบสอบถามเพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพ
2. แบบประเมิน ระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์
3. แบบบันทึกการประชุมกลุ่ม (Focus groups)

#### 3. การหาคุณภาพเครื่องมือ

หาค่าความตรงตามเนื้อหา (Content validity) ของ แบบวิพากษ์ระบบ และแบบวิพากษ์มาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์โดยพิจารณาความเป็นปรนัยของข้อคำถาม และความสอดคล้องของข้อความกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการจะวัด โดยพิจารณาจากค่าดัชนีความสอดคล้อง IOC (Index of Item Objective Congruence) จากผู้บริหารจัดการการศึกษานอกโรงเรียนจำนวน 3 ท่าน ประกอบด้วย

- 1) ผู้ทรงคุณวุฒิจาก สปป.ลาว 1 ท่าน
- 2) ผู้ทรงคุณวุฒิจาก ประเทศไทย 2 ท่าน

ศึกษาค่าความเที่ยง (Reliability) โดยตรวจสอบความสอดคล้องภายในตามสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach' alpha coefficient)

#### 4. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยเก็บข้อมูลจาก กลุ่มเป้าหมายด้วยตนเอง และผู้ช่วยวิจัย ระหว่าง มกราคม 2556 ถึง ธันวาคม 2556 โดยแบ่งเป็น 3 ระยะ ดังนี้

**ระยะที่ 1** การวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายใน มกราคม 2556 กลุ่มเป้าหมาย  
ครอบคลุมผู้บริหารการจัดการศึกษานอกโรงเรียน ครูการศึกษานอกโรงเรียน

**ระยะที่ 2** การปรับปรุงและพัฒนาระบบภายใน มีนาคม 2556 กลุ่มเป้าหมายครอบคลุมผู้บริหาร  
การจัดการศึกษานอกโรงเรียนคณะกรรมการการจัดการศึกษานอกโรงเรียนจำนวน 35 คน และ  
ผู้ทรงคุณวุฒิร่วมประชุมกลุ่มย่อยเพื่อ

วิพากษ์ระบบ 2 กลุ่ม (ภายนอก 6 ท่าน ภายใน 6 ท่าน) จำนวน 12 ท่าน

ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินร่างระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ จำนวน 17 ท่าน

**ระยะที่ 3** การนำระบบที่ได้รับการพัฒนาขึ้นไปใช้ อบรมผู้ประเมินภายใน 6 ท่าน ประเมินภายใน  
นำร่อง ประเมินระบบ และรายงานผลการใช้ระบบที่พัฒนาขึ้นภายใน ธันวาคม 2556

#### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล

**ส่วนที่ 1 สถิติภาคบรรยาย**

ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentage)

ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ค่ามัธยฐาน (Median) พิสัยระหว่างควอร์ไทล์ (Inter Quartile Range)

**ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์เนื้อหา** (ข้อมูลจาก Focus groups, Interview)

การจำแนกกลุ่ม แง่เน้น การสรุปเนื้อหาโดยรวม

#### 5. ระยะเวลาที่ทำวิจัย

มกราคม 2556 ถึง ธันวาคม 2556 โดยมีกำหนดการวิจัยพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน  
การศึกษาสำหรับการศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว ดังนี้

**ระยะที่ 1** วันที่ 4 มีนาคม 56

วัตถุประสงค์ เพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายใน

กิจกรรม Brain storming

กลุ่มเป้าหมาย ผู้บริหารการจัดการศึกษานอกโรงเรียน

ครูการศึกษานอกโรงเรียน (ประมาณ 35 คน)

**ระยะที่ 2** วันที่ 8 มีนาคม 56

วัตถุประสงค์ เพื่อปรับปรุงและพัฒนาระบบภายใน

กิจกรรม Focus group วิพากษ์ระบบ

กลุ่มเป้าหมาย ผู้บริหารการจัดการศึกษานอกโรงเรียน

คณะกรรมการการจัดการศึกษานอกโรงเรียน

ผู้ทรงคุณวุฒิประเมินร่างระบบ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้และเกณฑ์

จำนวน 17 ท่าน (จาก 35 คนเดิม)

ระยะที่ 3 วันที่ 22 - 26 กรกฎาคม 2556 จัดโครงการอบรมผู้ประเมิน ณ กรุงเวียงจันทน์ สปป. ลาว

### รูปแบบการอบรม

ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา กรรมการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศ สปป.ลาว

ลำดับ	กิจกรรม	เวลา (7 วัน)	ผู้ดำเนินการ
1	ประชุม วางแผน เตรียมอุปกรณ์	1 วัน	คณะวิทยากร
2	บรรยาย เรื่อง "ความเป็นมาของโครงการอบรม"	1 ชั่วโมง	ประธานโครงการ
3	บรรยาย เรื่อง "แนวคิด หลักการ การวัดและประเมินผล มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาระบบการศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว"	2 ชั่วโมง	คณะวิทยากร
1	บรรยายเรื่อง "การวางแผนประเมินคุณภาพการศึกษา"	3 ชั่วโมง	คณะวิทยากร
2	ฝึกปฏิบัติ "วิเคราะห์ ตัวบ่งชี้ และ เกณฑ์"	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
6	บรรยายเรื่อง "การเขียนรายงานการประเมิน และบันทึกภาคสนาม"	3 ชั่วโมง	
7	ฝึกปฏิบัติ "วางแผนการประเมิน"	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
6	ประชุมกลุ่ม เตรียมแบบฟอร์มบันทึกภาคสนามจำแนกตามทีมประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
6	ตัวแทนกลุ่ม นำเสนอและร่วมวิพากษ์แผนการประเมินของทีมประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
10	คณะผู้ประเมิน ออกเดินทางไปยังหน่วยที่รับการประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
11	คณะผู้ประเมิน ดำเนินการประเมิน	2 วัน	คณะผู้ประเมิน
12	ประชุม สรุปผลการประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
13	รายงานผลการประเมินด้วยวาจา	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
14	สรุปประเมินผลการฝึกอบรม	1 วัน	คณะผู้บริหารโครงการ

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นวิจัยเชิงพัฒนา (Research and Development) มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อออกแบบและดำเนินการพัฒนาบุคลากรในการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น และเพื่อประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยการนำเสนอประกอบด้วย 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สรุปการประชุมกลุ่มย่อยวิพากษ์ร่างระบบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการศึกษานอกโรงเรียนของ สปป.ลาว

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความเหมาะสมของระบบ และความสอดคล้องความคิดเห็นจากการพิจารณา โดยทรงคุณวุฒิ

ตอนที่ 3 ผลการประเมิน ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม (Propriety) ความถูกต้อง (Accuracy) โดยผู้ทดลองใช้

ตอนที่ 4 ผลการประเมินความพึงพอใจรูปแบบการจัดการอบรมผู้ประเมิน โดยผู้มีส่วนร่วมในการเข้ารับการอบรม

ตอนที่ 1 สรุปการประชุมกลุ่มย่อยวิพากษ์ร่างระบบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินการศึกษานอกโรงเรียนของ สปป.ลาว  
ตารางที่ 1 ความคิดเห็นในการร่างระบบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์จากการพิจารณาโดยผู้ประชุมกลุ่มย่อย

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	ข้อสังเกต/ข้อวิพากษ์
การควบคุมคุณภาพ (Quality Control)	ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือ แผนการดำเนินงานระดับต่างๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ที่ มีความสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่หน่วยงานคิดขึ้น หรือ โครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนด	
การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)	การตรวจสอบคุณภาพ ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละ ระดับดำเนินการศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การ ประเมินและรายงานผล	- คนตรวจคือ ใครบ้าง ต้องมีการตั้งทีม ตรวจให้ชัดเจน
การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)	การประเมินคุณภาพ เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพ การศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจากกระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการ แต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง(ตาม ความเหมาะสม) สำหรับการประเมินภายในระดับเมือง ปีละ 1 ครั้ง	- ส่วนที่ 2 ไม่จำเป็นต้องใส่ - การประเมินภายในของแต่ละเมืองให้ ประเมินปีละ 2 ครั้ง - ต้องมีทีมละ 5 คน เนื่องจากพนักงาน ของสายศึกษามี 3 คนแล้ว
การให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	การเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทาง ของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปี นั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการ ประเมินภายใน 1 ฉบับ	-

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	ข้อสังเกต/ข้อวิพากษ์
การเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา	การรายงานผลการประเมินคุณภาพ โดย เขียนรายงานผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาและดำเนินการ	- ต้องเสนอให้กระทรวงหรือคณะกรรมการด้วย ถ้าเป็นมัธยมต้องให้แขวง เป็นผู้ดำเนินการประเมินภายใน
การประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับ	ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับเมืองอย่างต่อเนื่อง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย	-
การบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน	ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	-
การรายงานประเมินตนเอง	คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการ บริหารเพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป	-

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ
<b>1. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้)</b>		
1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาส เข้าเรียน / เข้าอบรม	ร้อยละของผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน / เข้าอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	- เกณฑ์สูงมาก พวกเขาอาจเริ่มจากร้อยละ 40 ขึ้นไป
1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/ นักเรียน(กลุ่ม) จำนวนครูประจำ/ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา	เป็นไปตามเกณฑ์ของกระทรวง = 5 คะแนน ประถม 1:25 มัธยม 1: 35 วิทยาการ 1: 15	- ยังไม่เป็นไปตามการตั้งเกณฑ์ บางครั้ง มากบ้าง น้อยบ้าง - ครูสอน กศน. ปัจจุบันนี้บางเขตยังใช้ผู้ที่ รู้ภาษากลางมาสอน โดยไม่มีวุฒิ การศึกษา - ควรแยกแต่ละกลุ่ม
1.3 ผู้บริหาร	1. มีภาวะผู้นำ 2. การเป็นแบบอย่างที่ดี 3. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน	- ต้องผ่านการฝึกอบรมเป็นผู้บริหาร - ต้องได้รับการยกระดับเป็นผู้บริหาร - ควรเพิ่มเกณฑ์การได้รับการฝึกอบรม

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ
	4. เป็นผู้นำทางวิชาการ 5. ต้องได้รับการอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา	ผู้บริหาร - มีการอบรมผู้บริหาร
1.4 งบประมาณ	1. แหล่งที่มาของเงินงบประมาณ 2. ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับ 3. กระบวนการในการได้รับงบประมาณ 4. มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณ	- ควรเพิ่มบทสรุปการนำใช้งบประมาณ - งบประมาณในการจัดการเรียนการสอน กศน. ยังไม่มีமாக - ควรเพิ่มเกณฑ์การใช้งบประมาณ โปร่งใส - มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณ
1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	1. เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	- ไม่จำเป็นต้องทันสมัยก็ได้ - การสนองความเป็นจริง ไม่ได้ถึงขนาดนี้
1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	1. เพียงพอต่อการใช้งาน 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	- ยังขาดหลายด้านสำหรับ กศน. - ไม่จำเป็นต้องทันสมัย - อยากให้อธิบายความทันสมัย



ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ
1.7 อาคารสถานที่	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีความเพียงพอ</li> <li>2. มีความทันสมัย</li> <li>3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา</li> <li>4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่</li> <li>5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กศน.ยังขาด</li> <li>- ไม่จำเป็นต้องทันสมัยก็ได้ ขอให้มีความเพียงพอ</li> </ul>
<b>2. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้)</b>		
2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน</li> <li>2. บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์</li> <li>3. มีแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้</li> <li>4. มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้</li> <li>5. มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ชุมชนมีส่วนร่วมน้อย</li> <li>- การปฏิบัติจริงอาจเกิดความยุ่งยาก</li> </ul>
2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม</li> <li>2. กระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม)</li> <li>3. มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรมอย่างต่อเนื่อง</li> <li>4. มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> <li>5. มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ถ้ามีหลักสูตรมากเกินไปจะทำให้คุณภาพต่ำลง</li> <li>- หลักสูตร กศน. โดยรวมแล้ว กระทั่งเป็นผู้สร้างขึ้นเองทั้งหมด</li> </ul>

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ
2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	1. มีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม 2. มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม 3. มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม 4. ผลการประเมินอยู่ในระดับดี 5. มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม	-
2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมินโครงการ/กิจกรรม	จำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับประถม จำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับมัธยม วิชาชีพ	- ดูจำนวนนักเรียนที่สอบผ่าน - ควรประเมินผลการเรียนในขณะที่ลงไปเก็บข้อมูล
<b>3. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้)</b>		
<b>ด้านผลผลิต (Output)</b>		
3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม	ผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	-

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ
3.2 จำนวนศูนย์การเรียนรู้แต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง		
3.3 ศูนย์การเรียนรู้มีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย	ความหลากหลายในการใช้งาน	
3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านวิชาคุณสมบัติ	ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	-
<b>ด้านผลลัพธ์ (Out com)</b>		
3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น	ลดลง คงที่ เพิ่มขึ้น	- ส่วนมากขาดการติดตาม - ลดลง คงที่ เพิ่มขึ้น
3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ได้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ	ร้อยละของผู้ที่ได้งานทำ	- การฝึกอบรมส่วนมากเป็นเพียงพิธีการ ผู้เข้าอบรมส่วนมากทำไม่ได้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์	ข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ
<b>ด้านผลกระทบ (Impact)</b>		
3.7 จำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน		- เกณฑ์ควรจะเป็นเรื่องของการเป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชนในการประกอบอาชีพ
<b>4. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้)</b>		
4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน</li> <li>2. มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน</li> <li>3. มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง</li> <li>4. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง</li> <li>5. มีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง</li> </ol>	-
4.2 ผลการประเมินภายใน	คะแนนผลการประเมินภายใน	

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความเหมาะสมของระบบ และความสอดคล้องความคิดเห็นจากการพิจารณาโดยทรงคุณวุฒิ (จำนวน 17 คน)

ตารางที่ 1 ค่า Mdn. และ IQR ความเหมาะสมของร่างระบบจากการประเมินก่อนนำไปทดลองใช้ จำแนกตามกิจกรรมและกลไกของระบบ 8 ประเด็น

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	Q3	Mdn.	Q3	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
การควบคุมคุณภาพ (Quality Control)	ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือแผนการดำเนินงานระดับต่างๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ที่มี ความสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่างๆ ที่หน่วยงานคิดขึ้น หรือ โครงการจาก ส่วนกลางเป็นผู้กำหนด	3.62	4.11	3.62	.93	มาก	สอดคล้อง
การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)	การตรวจสอบคุณภาพ ประกอบด้วยกิจกรรมการ ตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับ ดำเนินการ ศึกษา สภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล	3.83	4.27	3.83	.80	มาก	สอดคล้อง
การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)	การประเมินคุณภาพ เป็นกระบวนการประเมินตาม แผนการประเมินคุณภาพการศึกษา โดยประกอบด้วย บุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจากกระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวงประมาณ หน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง(ตามความ	3.42	4.11	3.42	1.08	มาก	สอดคล้อง

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	Q3	Mdn.	Q3	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
	เหมาะสม) สำหรับการประเมินภายในระดับเมือง ปีละ 1 ครั้ง						
การให้ข้อมูล ย้อนกลับ การปรับปรุง คุณภาพ (Quality Improvement)	การเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วย และทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงาน ตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษา ในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ	4.57	1.13	4.57	1.13	มาก	สอดคล้อง
การเขียน รายงานการ ประเมินเมื่อจบ ปีการศึกษา	การรายงานผลการประเมินคุณภาพ โดย เขียนรายงาน ผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณา และดำเนินการ	4.57	1.13	4.57	1.13	มาก	สอดคล้อง
การประกัน คุณภาพภายใน แต่ละระดับ	ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับเมือง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่ได้รับมอบหมาย	4.57	1.13	4.57	1.13	มาก	สอดคล้อง

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	Q1	Mdn.	Q1	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
การบูรณาการ การประกัน คุณภาพใน แผนปฏิบัติงาน	ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	3.44	3.88	3.44	3.88	มาก	สอดคล้อง
การรายงาน ประเมินตนเอง	คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป	3.00	4.00	3.00	4.00	มาก	สอดคล้อง

จากตารางพบว่ากิจกรรม กลไก และการดำเนินการทุกรายการจำนวน 8 รายการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กิจกรรมการตรวจสอบคุณภาพ โดยมีรายละเอียด ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบ โดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับ ดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผลมีความเหมาะสมสูงสุด (Mdn = 4.25) และทุกรายการผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน (IQR<1.51)

ตารางที่ 2 ค่า Mdn. และ IQR ความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินก่อนนำไปทดลองใช้จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn.	Q1	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
<b>1. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้)</b>							
1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม	ร้อยละของผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน /เข้าอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	3.57	4.11	3.57	4.11	มาก	สอดคล้อง
1.2 จำนวนครู / อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ / นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ / ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา	เป็นไปตามเกณฑ์หรือมากกว่า หรือน้อยกว่าต่ำกว่า 5% = 5 คะแนน มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 5 - 10 % = 4 คะแนน มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 11 - 20 % = 3 คะแนน มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 21 - 30 % = 2 คะแนน มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 31 - 100 % = 1 คะแนน	3.62	4.11	3.62	4.11	มาก	สอดคล้อง



ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q3	Mdn.	Q3	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
	เกณฑ์ของกระทรวง ประถม 1:25 มัธยม 1: 35 วิทยาการ 1: 15						
1.3 ผู้บริหาร	1. มีภาวะผู้นำ 2. การเป็นแบบอย่างที่ดี 3. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน 4. เป็นผู้นำทางวิชาการ 5. ต้องได้รับการอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา	3.50	4.20	3.50	4.20	มาก	สอดคล้อง
1.3 ผู้บริหาร	1. แหล่งที่มาของเงินงบประมาณ 2. ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับ 3. กระบวนการในการได้รับงบประมาณ 4. กระบวนการใช้งบประมาณมีความเหมาะสม 5. มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณ	3.50	4.20	3.50	.80	มาก	สอดคล้อง
1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน /	1. เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม 2. มีความทันสมัย						

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn.	Q1	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
การฝึกอบรม	3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.42	4.00	4.50	4.08	มาก	สอดคล้อง
1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	1. เพียงพอต่อการใช้งาน 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	4.50	4.33	4.58	.58	มาก	สอดคล้อง
1.7 อาคารสถานที่	1. มีความเพียงพอ 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.37	3.87	3.37	1.05	มาก	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn.	Q1	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
<b>2. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้)</b>							
2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ	<ol style="list-style-type: none"> <li>มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน</li> <li>บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์</li> <li>มีแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้</li> <li>มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้</li> <li>มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</li> </ol>	3.50	4.00	3.50	4.00	มาก	สอดคล้อง
2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม</li> <li>กระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม)</li> <li>มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรมอย่างต่อเนื่อง</li> <li>มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> <li>มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> </ol>	3.49	4.11	3.49	4.11	มาก	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q3	Mdn.	Q3	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>มีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม</li> <li>มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม</li> <li>มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> <li>ผลการประเมินอยู่ในระดับดี</li> <li>มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> </ol>	4.19	4.46	4.19	.54	มาก	สอดคล้อง
2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมินโครงการ/กิจกรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>ครูหรือผู้ประเมินมีความรู้ด้านการวัดผล</li> <li>มีการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน</li> <li>เครื่องมือวัดประเมินผลได้มีการตรวจสอบก่อนและหลังนำไปใช้</li> <li>มีการประเมินหลากหลายวิธี</li> <li>มีการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน</li> </ol>	3.50	4.00	3.50	4.00	มาก	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา/เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn.	Q1	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
<b>3. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้)</b>							
<b>ด้านผลผลิต (Output)</b>							
3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา/ การฝึกอบรม	ผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	3.24	4.20	3.24	<b>4.20</b>	มาก	สอดคล้อง
3.2 จำนวนศูนย์การเรียนรู้แต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	การดำเนินการกิจกรรม (สำหรับเมือง) ใน 1 ปี ไม่มี = 1 คะแนน ใน 1 ปี มี 1 กิจกรรม = 2 คะแนน ใน 1 ปี มี 2 กิจกรรม = 3 คะแนน ใน 1 ปี มี 3 กิจกรรม = 4 คะแนน ใน 1 ปี มีมากกว่า 3 กิจกรรม = 5 คะแนน	3.24	4.00	4.50	<b>4.00</b>	มาก	สอดคล้อง
3.3 ศูนย์การเรียนรู้มีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย	1. ชุมชนมีการใช้บริการศูนย์การเรียนรู้ 2. การใช้บริการของชุมชนมีความหลากหลาย 3. ชุมชนสามารถใช้วัสดุอุปกรณ์อาคารสถานที่ 4. มีระบบการบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์ และอาคาร	3.10	3.50	3.10	.80	มาก	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn.	Q3	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
	สถานที่ 5. มีการประเมินความพึงพอใจของชุมชนที่ใช้บริการ และนำผลไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง						
3.4 จำนวนผู้เรียนที่มี ผลการเรียนผ่านอยู่ใน ระดับดีขึ้นไป	ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.33	3.77	4.33	1.00	มาก	สอดคล้อง
<b>ด้านผลลัพธ์ (Out com)</b>							
3.5 รายได้เฉลี่ยต่อ เดือน ของผู้สำเร็จ การศึกษา/ การเข้า อบรมที่เพิ่มขึ้น	1. มีรายได้ลดลง 2. มีรายได้คงที่ 3. มีรายได้เพิ่มขึ้นเล็กน้อย 4. มีรายได้เพิ่มขึ้นปานกลาง 5. มีรายได้เพิ่มขึ้นมาก	4.33	3.77	4.33	1.00	มาก	สอดคล้อง
3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้ เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อ ในระดับที่สูงขึ้น / ได้ งานทำ / นำความรู้ไป	ร้อยละของผู้ที่ได้งานทำ ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน	3.00	3.80	4.42	1.42	มาก	สอดคล้อง

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q1	Mdn.	Q1	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
ใช้ในการประกอบอาชีพ	ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน						
<b>ด้านผลกระทบ (Impact)</b>							
3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน	ต่ำกว่าร้อยละ 10 = 1 คะแนน ร้อยละ 10 - 20 = 2 คะแนน ร้อยละ 21 - 30 = 3 คะแนน ร้อยละ 31 - 40 = 4 คะแนน ร้อยละ 41 - 100 = 5 คะแนน	3.16	3.83	3.16	3.83	มาก	สอดคล้อง
<b>4. กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้)</b>							
4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน	1. มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน 2. มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน 3. มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง 4. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง 5. มีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง	3.33	3.70	3.30	.87	มาก	สอดคล้อง
4.2 ผลการประเมินภายใน	คะแนนผลการประเมินภายใน 1.00 - 1.49 = 1 คะแนน 1.50 - 2.49 = 2 คะแนน						

ตัวบ่งชี้	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	Q3	Mdn.	Q3	IQR	ความเหมาะสม	ความสอดคล้อง
	2.50 - 3.49 = 3 คะแนน	3.42	4.00	4.37	.95	มาก	สอดคล้อง
	3.50 - 4.49 = 4 คะแนน						
	4.50 - 5.00 = 5 คะแนน						

จากรายการพบว่าตัวบ่งชี้และเกณฑ์จำนวน 20 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ โดยตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน มีความเหมาะสมสูงสุด (Mdn=4.46) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน (Mdn=4.33) และพบว่าทุกตัวบ่งชี้และเกณฑ์มีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกรายการ



ตอนที่ 3 ผลการประเมิน ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม (Propriety) ความถูกต้อง (Accuracy) ของระบบจากการ  
พิจารณาโดยผู้ทดลองใช้ระบบประเมิน (จำนวน 24 คน)

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรม และกลไก  
8 ประเด็น

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
การควบคุมคุณภาพ (Quality Control)	ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือ แผนการดำเนินงานระดับต่างๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับ อำเภอ ที่มีความสอดคล้องกันนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่ หน่วยงานคิดขึ้น หรือ โครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนด	4.54	.72	มากที่สุด
การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)	การตรวจสอบคุณภาพ ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละ ระดับ ดำเนินการศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตามการ ประเมินและรายงานผล	4.67	.48	มากที่สุด
การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)	การประเมินคุณภาพ เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพการ ศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจากกระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับ การแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (ตามความเหมาะสม) สำหรับการประเมินภายในระดับเมืองปีละ 1 ครั้ง	4.46	.66	มาก
การให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	การเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและ ทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็น	4.67	.48	มาก

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
	เอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ			
การเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา	การรายงานผลการประเมินคุณภาพ โดยเขียนรายงานผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาและดำเนินการ	4.42	.78	มาก
การประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับ	ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพ ภายในระดับเมืองอย่างต่อเนื่อง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่เห็นสมควร	4.42	.78	มาก
การบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน	ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	4.58	.58	มากที่สุด
การรายงานประเมินตนเอง	คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป	4.33	.82	มาก
	โดยรวม	4.44	.46	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ย ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) จากการพิจารณาของผู้ใช้ระบบหลังการนำไปใช้ พบว่า สามารถใช้ประโยชน์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.44$ ) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ประเด็น ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมการตรวจสอบ โดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.67$ ) รองลงมาเป็น ประเด็น

การบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพ ประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ( $X = 4.58$ ) และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 5 ประเด็น โดยประเด็นการให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กิจกรรมการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.21$ )

ผลการประเมิน ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม (Propriety) ความถูกต้อง (Accuracy) ของระบบจากการพิจารณาโดยผู้ทดลองใช้ระบบประเมิน (จำนวน 24 คน)

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม	ร้อยละของผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน /เข้าอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.71	.62	มากที่สุด
1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/นักเรียน(กลุ่ม) จำนวนครูประจำ/ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา	เป็นไปตามเกณฑ์ของกระทรวง = 5 คะแนน ประถม 1:25 มัธยม 1: 35 วิทยากร 1: 15	4.08	.88	มาก
1.3 ผู้บริหาร	1. มีภาวะผู้นำ 2. การเป็นแบบอย่างที่ดี 3. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน 4. เป็นผู้นำทางวิชาการ 5. ต้องได้รับการอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา	4.67	.64	มากที่สุด

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
1.4 งบประมาณ	1. แหล่งที่มาของเงินงบประมาณ 2. ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับ 3. กระบวนการในการได้รับงบประมาณ 4. กระบวนการใช้งบประมาณมีความเหมาะสม 5. มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณ	4.33	.56	มาก
1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	1. เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	4.33	.56	มาก
1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	1. เพียงพอต่อการใช้งาน 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	4.33	.56	มาก
1.7 อาคารสถานที่	1. มีความเพียงพอ 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่	4.00	.83	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
	5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80			
	เฉลี่ยโดยรวม	4.22	.61	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยด้านการใช้ประโยชน์ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ประกอบด้วย 7 ตัวบ่งชี้ย่อย หลังการนำไปทดลองใช้ เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.22$ ) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.71$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร ( $X = 4.67$ ) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ ( $X = 4.33$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ ( $X = 4.00$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู / อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ / นักเรียน(กลุ่ม) จำนวนครูประจำ / ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา ( $X = 4.08$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 3.96$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม ( $X = 3.79$ )

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้งบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ใช้ประโยชน์
2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน</li> <li>2. บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/ วิสัยทัศน์</li> <li>3. มีแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้</li> <li>4. มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้</li> <li>5. มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</li> </ol>	4.63	.77	มากที่สุด
2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม</li> <li>2. กระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม)</li> <li>3. มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม อย่างต่อเนื่อง</li> <li>4. มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> <li>5. มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> </ol>	4.21	.88	มาก
2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/ การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม</li> <li>2. มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม</li> <li>3. มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> <li>4. ผลการประเมินอยู่ในระดับดี</li> <li>5. มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> </ol>	4.46	.88	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ใช้ประโยชน์
2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมินโครงการ/กิจกรรม	1. ครูหรือผู้ประเมินมีความรู้ด้านการวัดผล 2. มีการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน 3. เครื่องมือวัดประเมินผลได้มีการตรวจสอบก่อนและหลังนำไปใช้ 4. มีการประเมินหลากหลายวิธี 5. มีการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน	4.50	.59	มากที่สุด
โดยรวม		4.45	.62	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้ย่อย) หลังการนำไปทดลองใช้ เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.45$ ) โดยเห็นว่า มีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.63$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมินโครงการ/กิจกรรม ( $X = 4.50$ ) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม ( $X = 4.46$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร / โครงการ/กิจกรรมซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.21$ )



ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้งบชื้อ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
<b>ด้านผลผลิต (Output)</b>				
3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม	ผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.63	.65	มากที่สุด
3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	การดำเนินการกิจกรรม (สำหรับเมือง) ใน 1 ปีไม่มี = 1 คะแนน ใน 1 ปีมี 1 กิจกรรม = 2 คะแนน ใน 1 ปีมี 2 กิจกรรม = 3 คะแนน ใน 1 ปีมี 3 กิจกรรม = 4 คะแนน ใน 1 ปีมีมากกว่า 3 กิจกรรม = 5 คะแนน	4.63	.482	มากที่สุด
3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย	1. ชุมชนมีการใช้บริการศูนย์การเรียน 2. การใช้บริการของชุมชนมีความหลากหลาย 3. ชุมชนสามารถใช้วัสดุอุปกรณ์อาคารสถานที่ 4. มีระบบการบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์ และอาคาร	4.54	.72	มากที่สุด

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
	สถานที่ 5. มีการประเมินความพึงพอใจของชุมชนที่ใช้บริการ และนำผลไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง			
3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป	ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	3.96	1.37	มาก
<b>ด้านผลลัพธ์ (Out com)</b>				
3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้า อบรมที่เพิ่มขึ้น	1. มีรายได้ลดลง 2. มีรายได้คงที่ 3. มีรายได้เพิ่มขึ้นเล็กน้อย 4. มีรายได้เพิ่มขึ้นปานกลาง 5. มีรายได้เพิ่มขึ้นมาก	4.21	1.37	มาก
3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ได้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ	ร้อยละของผู้ที่ ได้งานทำ ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน	4.21	1.37	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
	ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน			
<b>ด้านผลกระทบ (Impact)</b>				
3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน	ต่ำกว่าร้อยละ 10 = 1 คะแนน ร้อยละ 10 - 20 = 2 คะแนน ร้อยละ 21 - 30 = 3 คะแนน ร้อยละ 31 - 40 = 4 คะแนน ร้อยละ 41 - 100 = 5 คะแนน	3.96	.99	มาก
โดยรวม		4.39	.56	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปทดลองใช้ เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.39$ ) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนรู้แต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.67$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ( $X = 4.63$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนรู้มีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.54$ ) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น ( $X = 4.21$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้น ไป, ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ได้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพและตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 3.96$ )

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ใน กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายใน ระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 4	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	การใช้ประโยชน์
4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน	1. มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน 2. มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน 3. มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง 4. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง 5. มีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง	4.50	.51	มากที่สุด
4.2 ผลการประเมินภายใน	คะแนนผลการประเมินภายใน 1.00 - 1.49 = 1 คะแนน 1.50 - 2.49 = 2 คะแนน 2.50 - 3.49 = 3 คะแนน 3.50 - 4.49 = 4 คะแนน 4.50 - 5.00 = 5 คะแนน	3.96	.99	มาก
โดยรวม		4.42	.60	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปทดลองใช้ เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.42$ ) โดยตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายในเห็นว่ามีประโยชน์มากที่สุด ( $X = 4.50$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายในเห็นว่ามีประโยชน์อยู่ในระดับมาก ( $X = 3.96$ )

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้ จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	ความเป็นไปได้
การควบคุมคุณภาพ (Quality Control)	ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพ โดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือ แผนการดำเนินงานระดับต่าง ๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับ อำเภอ ที่มีความสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่หน่วยงานคิดขึ้น หรือ โครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนด	4.42	.72	มาก
การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)	การตรวจสอบคุณภาพ ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละ ระดับ ดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การ ประเมินและรายงานผล	4.54	.51	มากที่สุด
การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)	การประเมินคุณภาพ เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพ การศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจาก กระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็น ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (ตามความเหมาะสม) สำหรับการประเมินภายในระดับเมือง ปีละ 1 ครั้ง	4.46	.66	มาก
การให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	การเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและ ทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสาร รายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ	4.21	.72	มาก

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	ความเป็นไปได้
การเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา	การรายงานผลการประเมินคุณภาพ โดยเขียนรายงานผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาและดำเนินการ	4.38	.88	มาก
การประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับ	ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายในโดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพ ภายในระดับเมืองอย่างต่อเนื่อง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่เห็นสมควร	4.38	.88	มาก
การบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน	ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	4.67	.56	มากที่สุด
การรายงานประเมินตนเอง	คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป	4.38	.88	มาก
	โดยรวม	4.40	.41	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ของกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น จากการพิจารณาของผู้ใช้ระบบหลังการนำไปใช้ พบว่า ความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.40$ ) โดยมีความเป็นไปได้ในระดับมากที่สุด 2 ประเด็น ได้แก่ การบูรณาการการประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งมี กิจกรรมการให้ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.67$ ) รองลงมา

เป็น ประเด็นการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับ ดำเนินการศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล ( $X = 4.54$ ) และมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 5 ประเด็น โดยประเด็นการให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กิจกรรมการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ และประเด็นเกี่ยวกับการรายงานประเมินตนเอง ซึ่งมีกิจกรรมให้คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป มีค่าเฉลี่ยความเป็นไปได้ (Feasibility) ต่ำสุดเท่ากัน ( $X = 4.21$ )

ผลการประเมิน ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม (Propriety) ความถูกต้อง (Accuracy) ของระบบจากการพิจารณาโดยผู้ทดลองใช้ระบบประเมินจำนวน 24 คน

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม	ร้อยละของผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน /เข้าอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.79	.41	มากที่สุด
1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ/ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา	เป็นไปตามเกณฑ์ของกระทรวง = 5 คะแนน ประถม 1:25 มัธยม 1:35 วิทยากร 1:15	4.17	.82	มาก
1.3 ผู้บริหาร	1. มีภาวะผู้นำ 2. การเป็นแบบอย่างที่ดี 3. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน 4. เป็นผู้นำทางวิชาการ 5. ต้องได้รับการอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา	4.75	.44	มากที่สุด



กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
1.4 งบประมาณ	1. แหล่งที่มาของเงินงบประมาณ 2. ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับ 3. กระบวนการในการได้รับงบประมาณ 4. กระบวนการใช้งบประมาณมีความเหมาะสม 5. มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณ	4.17	.64	มาก
1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	1. เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	4.17	.64	มาก
1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	1. เพียงพอต่อการใช้งาน 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	4.17	.64	มาก
1.7 อาคารสถานที่	1. มีความเพียงพอ 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่	4.08	.78	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
	5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80			
	โดยรวม	4.24	.49	มาก

จากราย ค่าเฉลี่ยความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ประกอบด้วย 7 ตัวบ่งชี้ย่อย หลังการนำไปทดลองใช้ พบว่า ความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.24$ ) โดยมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.79$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร ( $X = 4.75$ ) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ/ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขาและตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.17$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ ( $X = 4.08$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 4.04$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน/การฝึกอบรม ( $X = 3.71$ )

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นต่อความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน</li> <li>2. บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/ วิสัยทัศน์</li> <li>3. มีแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้</li> <li>4. มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้</li> <li>5. มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</li> </ol>	4.71	.62	มากที่สุด
2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม</li> <li>2. กระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม)</li> <li>3. มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม อย่างต่อเนื่อง</li> <li>4. มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> <li>5. มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> </ol>	4.38	.71	มาก
2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/ การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม</li> <li>2. มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม</li> <li>3. มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> <li>4. ผลการประเมินอยู่ในระดับดี</li> <li>5. มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> </ol>	4.54	.71	มากที่สุด

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมิน โครงการ/กิจกรรม	1. ครูหรือผู้ประเมินมีความรู้ด้านการวัดผล 2. มีการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน 3. เครื่องมือวัดประเมินผลได้มีการตรวจสอบก่อนและหลังนำไปใช้ 4. มีการประเมินหลากหลายวิธี 5. มีการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน	4.58	.58	มากที่สุด
		4.55	.47	มากที่สุด

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้ย่อย) หลังการนำไปทดลองใช้แล้วเห็นว่า มีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.55$ ) โดยมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.71$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมิน โครงการ/กิจกรรม ( $X = 4.58$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม ( $X = 4.58$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร/โครงการ/กิจกรรมเห็นว่า มีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.38$ )

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
<b>ด้านผลผลิต (Output)</b>				
3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม	ผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.71	.46	มากที่สุด
3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	การดำเนินการกิจกรรม (สำหรับเมือง) ใน 1 ปีไม่มี = 1 คะแนน ใน 1 ปีมี 1 กิจกรรม = 2 คะแนน ใน 1 ปีมี 2 กิจกรรม = 3 คะแนน ใน 1 ปีมี 3 กิจกรรม = 4 คะแนน ใน 1 ปีมีมากกว่า 3 กิจกรรม = 5 คะแนน	4.71	.46	มากที่สุด
3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย	1. ชุมชนมีการใช้บริการศูนย์การเรียน 2. การใช้บริการของชุมชนมีความหลากหลาย 3. ชุมชนสามารถใช้วัสดุอุปกรณ์อาคารสถานที่ 4. มีระบบการบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์ และอาคาร	4.63	.71	มากที่สุด

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
	สถานที่ 5. มีการประเมินความพึงพอใจของชุมชนที่ใช้บริการ และนำผลไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง			
3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป	ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.13	1.08	มาก
ด้านผลลัพธ์ (Out com)				
3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้า อบรมที่เพิ่มขึ้น	1. มีรายได้ลดลง 2. มีรายได้คงที่ 3. มีรายได้เพิ่มขึ้นเล็กน้อย 4. มีรายได้เพิ่มขึ้นปานกลาง 5. มีรายได้เพิ่มขึ้นมาก	4.13	1.๘๘	มาก
3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ใ้ทำงานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ	ร้อยละของผู้ที่ใ้ทำงานทำ ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน	4.13	1.0๘	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
	ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน			
<b>ด้านผลกระทบ (Impact)</b>				
3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน	ต่ำกว่าร้อยละ 10 = 1 คะแนน ร้อยละ 10 - 20 = 2 คะแนน ร้อยละ 21 - 30 = 3 คะแนน ร้อยละ 31 - 40 = 4 คะแนน ร้อยละ 41 - 100 = 5 คะแนน	4.04	.95	มาก
โดยรวม		4.42	.50	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปทดลองใช้แล้วเห็นว่า มีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.42$ ) โดยเห็นว่ามีความเป็นไปได้สูงสุดในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.75$ ), รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ( $X = 4.71$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.63$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีความเห็นด้านความเป็นไปได้สูงสุดในระดับมาก มี 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้นและตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ใด้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.33$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป ( $X = 4.13$ ) สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรมที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.04$ )

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ใน กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพ ภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 4	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเป็นไปได้
4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน	1. มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน 2. มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน 3. มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง 4. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง 5. มีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง	4.42	.65	มาก
4.2 ผลการประเมินภายใน	คะแนนผลการประเมินภายใน 1.00 - 1.49 = 1 คะแนน 1.50 - 2.49 = 2 คะแนน 2.50 - 3.49 = 3 คะแนน 3.50 - 4.49 = 4 คะแนน 4.50 - 5.00 = 5 คะแนน	4.42	.50	มาก
		4.42	.52	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปทดลองใช้แล้วเห็นว่า มีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.42$ ) โดยเห็นว่ามีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน และตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.42$ )



ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านความเหมาะสม (Propriety) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก  
8 ประเด็น

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	ความเหมาะสม
การควบคุมคุณภาพ (Quality Control)	ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือ แผนการดำเนินงานระดับต่างๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับ อำเภอ ที่มีความสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่ หน่วยงานคิดขึ้น หรือ โครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนด	4.54	.72	มากที่สุด
การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)	การตรวจสอบคุณภาพ ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละ ระดับ ดำเนินการศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตามการ ประเมินและรายงานผล	4.67	.48	มากที่สุด
การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)	การประเมินคุณภาพ เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพ การศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจาก กระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็น ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง(ตามความเหมาะสม) สำหรับการประเมินภายในระดับเมือง ปีละ 1 ครั้ง	4.58	.50	มากที่สุด
การให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	การเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและ ทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้นๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็น เอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ	4.29	.62	มาก

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	ความเหมาะสม
การเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา	การรายงานผลการประเมินคุณภาพ โดยเขียนรายงานผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาและดำเนินการ	4.46	.72	มาก
การประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับ	ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายในโดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพ ภายในระดับเมืองอย่างต่อเนื่อง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่เห็นสมควร	4.46	.72	มาก
การบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน	ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	4.67	.56	มากที่สุด
การรายงานประเมินตนเอง	คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป	4.33	.76	มาก
	เฉลี่ยโดยรวม	4.49	.36	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ย ด้านความเหมาะสม(Propriety) จากการพิจารณาของผู้ใช้ระบบหลังการนำไปใช้ พบว่า ความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.49$ ) โดยมีความเหมาะสมระดับมากที่สุด 4 ประเด็น โดย การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมการตรวจสอบ โดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล และประเด็นการบูรณาการการประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ(PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality Control) การ

ตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ( $X = 4.67$ ) รองลงมาเป็นการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพการศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจากกระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (ตามความเหมาะสม) สำหรับการประเมินภายในระดับเมืองปีละ 1 ครั้ง ( $X = 4.58$ ), ประเด็นการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ประกอบด้วย กิจกรรมดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพ โดยให้มีแผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือแผนการดำเนินงานระดับต่าง ๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ที่มีความสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่หน่วยงานคิดขึ้นหรือโครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนด ( $X = 4.54$ )

ส่วนอีก 4 ประเด็นที่เห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ประเด็นการเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา มีกิจกรรมการรายงานผลการประเมินคุณภาพโดยเขียนรายงานผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาและดำเนินการ ( $X = 4.46$ ), ประเด็นการประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับ ซึ่งประกอบด้วย ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับเมืองอย่างต่อเนื่อง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่เห็นสมควร ( $X = 4.42$ ), ประเด็นการรายงานประเมินตนเอง โดยคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการ บริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุงและรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป ( $X = 4.33$ ) ส่วนประเด็นเกี่ยวกับการให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ซึ่งเป็นการเสนอข้อมูลย้อนกลับ จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุด ( $X = 4.29$ )

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม	ร้อยละของผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน /เข้าอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.88	.34	มากที่สุด
1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ/ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา	เป็นไปตามเกณฑ์ของกระทรวง = 5 คะแนน ประถม 1:25 มัธยม 1: 35 วิทยากร 1: 15	4.29	.62	มาก
1.3 ผู้บริหาร	1. มีภาวะผู้นำ 2. การเป็นแบบอย่างที่ดี 3. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน 4. เป็นผู้นำทางวิชาการ 5. ต้องได้รับการอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา	4.83	.38	มากที่สุด
1.4 งบประมาณ	1. แหล่งที่มาของเงินงบประมาณ 2. ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับ			

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
	3. กระบวนการในการได้รับงบประมาณ 4. กระบวนการใช้งบประมาณมีความเหมาะสม 5. มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณ	4.04	.69	มาก
1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	1. เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.58	1.18	มาก
1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	1. เพียงพอต่อการใช้งาน 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.58	1.18	มาก
1.7 อาคารสถานที่	1. มีความเพียงพอ 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.58	1.18	มาก
	โดยรวม	4.27	.40	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ประกอบด้วย 7 ตัวบ่งชี้ย่อย หลังการนำไปทดลองใช้ พบว่า ความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.27$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.88$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร ( $X = 4.83$ ) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู /อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ /นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ /ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณสมบัติตรงตามสาขา ( $X = 4.29$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 4.25$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ ( $X = 4.04$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ ( $X = 4.00$ ), และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน /การฝึกอบรมซึ่งมีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุด ( $X = 3.58$ )

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน</li> <li>2. บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/ วิสัยทัศน์</li> <li>3. มีแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้</li> <li>4. มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้</li> <li>5. มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</li> </ol>	4.83	.38	มากที่สุด
2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม</li> <li>2. กระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม)</li> <li>3. มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม อย่างต่อเนื่อง</li> <li>4. มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> <li>5. มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> </ol>	4.46	.59	มาก
2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/ การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม</li> <li>2. มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม</li> <li>3. มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> <li>4. ผลการประเมินอยู่ในระดับดี</li> <li>5. มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> </ol>	4.63	.59	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมิน โครงการ/ กิจกรรม	1. ครูหรือผู้ประเมินมีความรู้ด้านการวัดผล 2. มีการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน 3. เครื่องมือวัดประเมินผลได้มีการตรวจสอบก่อนและหลังนำไปใช้ 4. มีการประเมินหลากหลายวิธี 5. มีการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน	4.46	.72	มาก
	โดยรวม	4.59	.42	มากที่สุด

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นความเหมาะสมของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้ย่อย) หลังการนำไปทดลองใช้ พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.59$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.83$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม ( $X = 4.63$ ) และมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร / โครงการ/กิจกรรม และตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมิน โครงการ/กิจกรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.46$ )



ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
<b>ด้านผลผลิต (Output)</b>				
3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม	ผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.79	.41	มากที่สุด
3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	การดำเนินการกิจกรรม (สำหรับเมือง) ใน 1 ปีไม่มี = 1 คะแนน ใน 1 ปีมี 1 กิจกรรม = 2 คะแนน ใน 1 ปีมี 2 กิจกรรม = 3 คะแนน ใน 1 ปีมี 3 กิจกรรม = 4 คะแนน ใน 1 ปีมีมากกว่า 3 กิจกรรม = 5 คะแนน	4.79	.41	มากที่สุด
3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย	1. ชุมชนมีการใช้บริการศูนย์การเรียน 2. การใช้บริการของชุมชนมีความหลากหลาย 3. ชุมชนสามารถใช้วัสดุอุปกรณ์อาคารสถานที่ 4. มีระบบการบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์ และอาคาร	4.71	.55	มากที่สุด

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา /เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
	สถานที่ 5. มีการประเมินความพึงพอใจของชุมชนที่ใช้บริการ และนำผลไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง			
3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป	ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.33	.87	มาก
<b>ด้านผลลัพธ์ (Out com)</b>				
3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้า อบรมที่เพิ่มขึ้น	1. มีรายได้ลดลง 2. มีรายได้คงที่ 3. มีรายได้เพิ่มขึ้นเล็กน้อย 4. มีรายได้เพิ่มขึ้นปานกลาง 5. มีรายได้เพิ่มขึ้นมาก	4.33	.87	มาก
3.6 จำนวนผู้เรียน /ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น /ได้งานทำ /นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ	ร้อยละของผู้ที่ไ้ทำงานทำ ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน	4.33	.87	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
	ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน			
<b>ด้านผลกระทบ (Impact)</b>				
3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน	ต่ำกว่าร้อยละ 10 = 1 คะแนน ร้อยละ 10 - 20 = 2 คะแนน ร้อยละ 21 - 30 = 3 คะแนน ร้อยละ 31 - 40 = 4 คะแนน ร้อยละ 41 - 100 = 5 คะแนน	3.96	1.08	มาก
	ค่าเฉลี่ยโดยรวม	4.48	.42	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นความเหมาะสมของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปทดลองใช้ พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.48$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ( $X = 4.83$ ) รองลงมาเป็น ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ( $X = 4.79$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.71$ ) ส่วนอีก 4 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ได้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ ( $X = 4.46$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป ( $X = 4.33$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น ( $X = 4.25$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุด ( $X = 3.96$ )

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ใน กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพ ภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 4	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความเหมาะสม
4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน	1. มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน 2. มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน 3. มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง 4. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง 5. มีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง	4.54	.66	มากที่สุด
4.2 ผลการประเมินภายใน	คะแนนผลการประเมินภายใน 1.00 - 1.49 = 1 คะแนน 1.50 - 2.49 = 2 คะแนน 2.50 - 3.49 = 3 คะแนน 3.50 - 4.49 = 4 คะแนน 4.50 - 5.00 = 5 คะแนน	4.50	.51	มากที่สุด
	ค่าเฉลี่ยโดยรวม	4.52	.52	มากที่สุด

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นความเหมาะสมของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ใน กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.52$ ) โดยตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด( $X = 4.54$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายใน ( $X = 4.50$ )

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานด้านความถูกต้อง (Accuracy) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	ความถูกต้อง
การควบคุมคุณภาพ (Quality Control)	ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือ แผนการดำเนินงานระดับต่าง ๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับ อำเภอ ที่มีความสอดคล้องกับนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่ หน่วยงานคิดขึ้น หรือโครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนด	4.67	.56	มากที่สุด
การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit)	การตรวจสอบคุณภาพ ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละ ระดับ ดำเนินการศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การ ประเมินและรายงานผล	4.75	.44	มากที่สุด
การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment)	การประเมินคุณภาพ เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพ การศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจาก กระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็น ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (ตามความถูกต้อง) สำหรับการประเมินภายในระดับเมือง ปีละ 1 ครั้ง	4.67	.48	มากที่สุด
การให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	การเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและ ทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้นๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็น เอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ	4.38	.65	มาก

ประเด็น	กิจกรรม/กลไก/ การดำเนินการ	X	S.D.	ความถูกต้อง
การเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา	การรายงานผลการประเมินคุณภาพ โดยเขียนรายงานผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาและดำเนินการ	4.63	.58	มากที่สุด
การประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับ	ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายใน โดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพ ภายในระดับเมืองอย่างต่อเนื่อง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่เห็นสมควร	4.60	.58	มากที่สุด
การบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน	ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ(PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ(Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement)	4.75	.44	มากที่สุด
การรายงานประเมินตนเอง	คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป	4.63	.58	มาก
	ค่าเฉลี่ยโดยรวม	4.60	.33	มากที่สุด

จากตาราง ค่าเฉลี่ย ด้านความถูกต้อง (Accuracy) จากการพิจารณาของผู้ใช้ระบบหลังการนำไปใช้ พบว่า ความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X=4.60$ ) โดยมีความถูกต้องระดับมากที่สุด 6 ประเด็น ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล และประเด็นการบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ(Quality

Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ( $X = 4.75$ ) รองลงมาเป็น การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือแผนการดำเนินงาน ระดับต่าง ๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ที่มีความสอดคล้องกันนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่หน่วยงานคิดขึ้น หรือโครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนดและประเด็นการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพการศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจากกระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (ตามความถูกต้อง) สำหรับการประเมินภายในระดับเมืองปีละ 1 ครั้งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.67$ ) และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ประเด็น โดยประเด็นการให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กิจกรรมการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับมีค่าเฉลี่ยความถูกต้องต่ำสุด (Feasibility) ต่ำสุด ( $X = 4.38$ )

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นต่อความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)  
(7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
1.1 จำนวนผู้ได้รับ โอกาสเข้าเรียน/เข้า อบรม	ร้อยละของผู้ได้รับ โอกาสเข้าเรียน /เข้าอบรม ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.96	.206	มากที่สุด
1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ /ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา	เป็นไปตามเกณฑ์ของกระทรวง = 5 คะแนน ประถม 1:25 มัธยม 1: 35 วิทยากร 1: 15	4.38	.49	มาก
1.3 ผู้บริหาร	1. มีภาวะผู้นำ 2. การเป็นแบบอย่างที่ดี 3. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน 4. เป็นผู้นำทางวิชาการ 5. ต้องได้รับการอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา	4.88	.34	มากที่สุด
1.4 งบประมาณ	1. แหล่งที่มาของเงินงบประมาณ 2. ความเพียงพอของงบประมาณที่ได้รับ			



กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
	3. กระบวนการในการได้รับงบประมาณ 4. กระบวนการใช้งบประมาณมีความถูกต้อง 5. มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณ	4.13	.61	มาก
1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	1. เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.83	.96	มาก
1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	1. เพียงพอต่อการใช้งาน 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.83	.96	มาก
1.7 อาคารสถานที่	1. มีความเพียงพอ 2. มีความทันสมัย 3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา 4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่ 5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	3.83	.96	มาก
	ค่าเฉลี่ยโดยรวม	4.39	.31	มาก

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ประกอบด้วย 7 ตัวบ่งชี้ย่อย หลังการนำไปทดลองใช้ พบว่า ความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.39$ ) โดยเห็นว่าตัวบ่งชี้และเกณฑ์มีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.96$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร ( $X = 4.88$ ) มีความถูกต้องอยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 4.42$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู /อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ /นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ /ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา ( $X = 4.38$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ ( $X = 4.17$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ ( $X = 4.13$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน /การฝึกอบรมมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 3.83$ )

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นต่อความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้าน กระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน</li> <li>2. บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/ วิสัยทัศน์</li> <li>3. มีแผนกลยุทธ์/แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้</li> <li>4. มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้</li> <li>5. มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80</li> </ol>	4.88	.34	มากที่สุด
2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม</li> <li>2. กระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม)</li> <li>3. มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม อย่างต่อเนื่อง</li> <li>4. มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> <li>5. มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม</li> </ol>	4.54	.59	มากที่สุด
2.3 การจัดการเรียนการ สอน / การฝึกอบรม	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. มีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม</li> <li>2. มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม</li> <li>3. มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> <li>4. ผลการประเมินอยู่ในระดับดี</li> <li>5. มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม</li> </ol>	4.54	.59	มากที่สุด
2.4 การประเมิน ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน /	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ครูหรือผู้ประเมินมีความรู้ด้านการวัดผล</li> <li>2. มีการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน</li> </ol>			

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
ประเมิน โครงการ/กิจกรรม	3. เครื่องมือวัดประเมินผล ได้มีการตรวจสอบก่อนและหลังนำไปใช้	4.54	.59	มากที่สุด
	4. มีการประเมินหลากหลายวิธี			
	5. มีการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน			
	ค่าเฉลี่ยโดยรวม	4.67	.37	มากที่สุด

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านความถูกต้องของตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้ย่อย) หลังการนำไปทดลองใช้ พบว่า มีความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.67$ ) โดยเห็นว่ามีค่าความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุดทุกตัวบ่งชี้ ซึ่งตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.88$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม ( $X = 4.71$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรมและตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมินโครงการ/กิจกรรมมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.54$ )

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
<b>ด้านผลผลิต (Output)</b>				
3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม	<p>ผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม</p> <p>ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน</p> <p>ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน</p> <p>ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน</p> <p>ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน</p> <p>ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน</p>	4.83	.38	มากที่สุด
3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	<p>การดำเนินการกิจกรรม (สำหรับเมือง)</p> <p>ใน 1 ปีไม่มี = 1 คะแนน</p> <p>ใน 1 ปีมี 1 กิจกรรม = 2 คะแนน</p> <p>ใน 1 ปีมี 2 กิจกรรม = 3 คะแนน</p> <p>ใน 1 ปีมี 3 กิจกรรม = 4 คะแนน</p> <p>ใน 1 ปีมีมากกว่า 3 กิจกรรม = 5 คะแนน</p>	4.83	.33	มากที่สุด
3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย	<p>1. ชุมชนมีการใช้บริการศูนย์การเรียน</p> <p>2. การใช้บริการของชุมชนมีความหลากหลาย</p> <p>3. ชุมชนสามารถใช้วัสดุอุปกรณ์อาคารสถานที่</p> <p>4. มีระบบการบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์ และอาคาร</p>	4.75	.53	มากที่สุด

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
	สถานที่ 5. มีการประเมินความพึงพอใจของชุมชนที่ใช้บริการ และนำผลไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง			
3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป	ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน	4.42	.78	มาก
<b>ด้านผลลัพธ์ (Out com)</b>				
3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้า อบรมที่เพิ่มขึ้น	1. มีรายได้ลดลง 2. มีรายได้คงที่ 3. มีรายได้เพิ่มขึ้นเล็กน้อย 4. มีรายได้เพิ่มขึ้นปานกลาง 5. มีรายได้เพิ่มขึ้นมาก	4.42	.78	มาก
3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ใ้ทำงานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ	ร้อยละของผู้ที่ใ้ทำงานทำ ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน	4.42	.78	มาก

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
	ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน			
<b>ด้านผลกระทบ (Impact)</b>				
3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน	ต่ำกว่าร้อยละ 10 = 1 คะแนน ร้อยละ 10 - 20 = 2 คะแนน ร้อยละ 21 - 30 = 3 คะแนน ร้อยละ 31 - 40 = 4 คะแนน ร้อยละ 41 - 100 = 5 คะแนน	4.04	1.04	มาก
	ค่าเฉลี่ยโดยรวม	4.55	.36	มากที่สุด

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านความถูกต้องของตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า มีความเห็นด้านความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.55$ ) โดยเห็นว่ามี ความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.88$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ( $X = 4.83$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนมี โอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.75$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น ( $x = 3.58$ ) ส่วนอีก 3 ตัวบ่งชี้ผู้ทดลองใช้มีความเห็นด้านความถูกต้องอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป ( $X = 4.42$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น ( $X = 4.38$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชนมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.04$ )

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 4	เกณฑ์พิจารณา / เกณฑ์การประเมิน	X	S.D.	ความถูกต้อง
4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน	1. มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน 2. มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน 3. มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง 4. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง 5. มีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง	4.58	.65	มากที่สุด
4.2 ผลการประเมินภายใน	คะแนนผลการประเมินภายใน 1.00 - 1.49 = 1 คะแนน 1.50 - 2.49 = 2 คะแนน 2.50 - 3.49 = 3 คะแนน 3.50 - 4.49 = 4 คะแนน 4.50 - 5.00 = 5 คะแนน	4.54	.65	มากที่สุด
	ค่าเฉลี่ยโดยรวม	4.56	.54	มากที่สุด

จากตาราง ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นด้านความถูกต้องของตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ พบว่า มีความเห็นด้านความถูกต้อง โดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.56$ ) โดยเห็นว่ามีค่าความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุดทุกตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.58$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายใน ( $X = 4.54$ )



ตอนที่ 4 ผลการประเมินความพึงพอใจรูปแบบการจัดการอบรมผู้ประเมินโดยผู้มีส่วนร่วมในการเข้ารับการอบรม

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความพึงพอใจต่อรูปแบบการจัดการอบรมผู้ประเมิน โดยผู้มีส่วนร่วมในการเข้ารับการอบรมจำแนกตามกิจกรรมการฝึกอบรม

ข้อ	รายการ	x	S.D.	ความพึงพอใจ
1	การบรรยาย เรื่อง "แนวคิด หลักการ การวัดและประเมินผล มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์"	4.38	.49	มาก
2	การบรรยาย "การวางแผนประเมินคุณภาพการศึกษา"	4.29	.46	มาก
2	การฝึกปฏิบัติ "วิเคราะห์ ตัวบ่งชี้ และ เกณฑ์"	4.42	.58	มาก
4	การบรรยาย "การเขียนรายงานการประเมิน และบันทึกภาคสนาม"	4.63	.58	มากที่สุด
5	การฝึกปฏิบัติ "วางแผนการประเมิน"	4.29	.46	มาก
6	การประชุมกลุ่ม เตรียมแบบฟอร์มบันทึกภาคสนามแยกตามทีมประเมิน	4.54	.58	มากที่สุด
7	การสรุป นำเสนอและวิพากษ์แผนการประเมินของทีมประเมิน	4.63	.49	มากที่สุด
8	การเดินทางไปหน่วยที่รับการประเมิน	4.29	.68	มาก
9	การดำเนินการประเมิน	4.38	.58	มากที่สุด
10	การประชุมสรุป ผลการประเมิน	4.42	.72	มาก
11	การรายงานผลการประเมินด้วยวาจา	4.29	.46	มากที่สุด
7	ความเหมาะสมของกิจกรรมการอบรมโดยรวม	4.42	.26	มาก

จากตารางพบว่า ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อกิจกรรมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.47$ ) โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 5 รายการ ตามลำดับคือ กิจกรรมการรายงานผลการประเมินด้วยวาจา ( $X = 4.75$ ) รองลงมาเป็นกิจกรรม การบรรยาย "การเขียนรายงานการประเมิน และบันทึกภาคสนาม" และการสรุป นำเสนอและวิพากษ์แผนการประเมินของทีมประเมิน ( $X = 4.63$ ) ต่อมาเป็นการดำเนินการประเมิน ( $x=4.58$ ) และกิจกรรมการประชุมกลุ่ม เตรียมแบบฟอร์มบันทึกภาคสนามแยกตามทีมประเมิน ( $x=4.54$ ) โดยมีความพึงพอใจต่ำสุดอยู่ในระดับมาก คือกิจกรรมการฝึกปฏิบัติในการวางแผน และกิจกรรมการเดินทาง ( $x=4.25$ )

## บทที่ 5

### สรุปผลวิจัย อภิปรายผล เสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียนของ ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อออกแบบและดำเนินการพัฒนาบุคลากรในการดำเนินการตามระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ที่คณะผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้น และ เพื่อประเมินมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยการนำเสนอสรุปผลวิจัยประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สรุประบบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่พัฒนาขึ้น

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความเหมาะสมของระบบที่พัฒนาขึ้น และความสอดคล้องความคิดเห็นจากการพิจารณา โดยทรงคุณวุฒิก่อนทดลองใช้

ตอนที่ 3 ผลการประเมิน ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม (Propriety) ความถูกต้อง (Accuracy) โดยผู้ทดลองใช้

ตอนที่ 4 ผลการประเมินความพึงพอใจรูปแบบการจัดการอบรมผู้ประเมินโดยผู้มีส่วนร่วมในการเข้ารับการอบรม

#### สรุปผลวิจัย

ตอนที่ 1 สรุประบบ ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่พัฒนาขึ้น

ผลการพัฒนาระบบพบว่า ระบบประกันคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียน ของประเทศ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีกิจกรรมและกลไกประกอบด้วย 8 ประเด็น คือ การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) การบูรณาการ การประกันคุณภาพใน แผนปฏิบัติงาน การประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับ การให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feed back) และการเขียน รายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา (SAR) โดยมีกลุ่มตัวบ่งชี้จำนวน 4 กลุ่ม ประกอบด้วย ปัจจัยนำเข้า (7 ตัวบ่งชี้) กระบวนการ (4 ตัวบ่งชี้) ผลงาน (7 ตัวบ่งชี้) และงานประกันคุณภาพ (2 ตัวบ่งชี้) รวมจำนวน 20 ตัวบ่งชี้

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความเหมาะสมของระบบ และความสอดคล้องความคิดเห็นจากการพิจารณาโดย ทรงคุณวุฒิ

ความเหมาะสมของร่างระบบจากการประเมินก่อนนำไปทดลองใช้ จำแนกตามกิจกรรมและกลไก ของระบบ 8 ประเด็น พบว่ากิจกรรม กลไก และการดำเนินการทุกรายการจำนวน 8 รายการ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก โดยเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่ากิจกรรมการตรวจสอบคุณภาพ โดยมีรายละเอียด

ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับ ดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตามการประเมินและรายงานผลมีความเหมาะสมสูงสุด (Mdn = 4.25) และทุกรายการผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน (IQR<1.51)

ความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินก่อนนำไปทดลองใช้จำแนกตามรายตัวบ่งชี้พบว่าตัวบ่งชี้และเกณฑ์จำนวน 20 ตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ โดยตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน มีความเหมาะสมสูงสุด (Mdn=4.46) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน (Mdn=4.33) และพบว่าทุกตัวบ่งชี้และเกณฑ์มีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกรายการ

**ตอนที่ 3 ผลการประเมิน ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม**

(Propriety) ความถูกต้อง (Accuracy) ของระบบจากการพิจารณาโดยผู้ทดลองใช้ระบบประเมิน

ผลการประเมินด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า สามารถใช้ประโยชน์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก (X = 4.44) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ประเด็น ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมการตรวจสอบ โดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (X = 4.67) รองลงมาเป็นประเด็นการบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) (X = 4.58) และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 5 ประเด็น โดยประเด็นการให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กิจกรรมการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ มีค่าเฉลี่ยการใช้ประโยชน์ต่ำสุด (X = 4.21)

**ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้** จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

การใช้ประโยชน์ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ประกอบด้วย 7 ตัวบ่งชี้ย่อย หลังการนำไปทดลองใช้ เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก (X = 4.22) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (X = 4.71) และตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร (X = 4.67) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ (X = 4.33), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ (X = 4.00), ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/นักเรียน(กลุ่ม) จำนวนครูประจำ/ต่อ

ประกอบด้วยกิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับ ดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตามการประเมินและรายงานผลมีความเหมาะสมสูงสุด (Mdn = 4.25) และทุกรายการผู้ทรงคุณวุฒิมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน (IQR<1.51)

ความเหมาะสมของร่างตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินก่อนนำไปทดลองใช้จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่าตัวบ่งชี้และเกณฑ์จำนวน 20 ตัวบ่งชี้มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากทุกตัวบ่งชี้ โดยตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน มีความเหมาะสมสูงสุด (Mdn=4.46) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน (Mdn=4.33) และพบว่าทุกตัวบ่งชี้และเกณฑ์มีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกรายการ

**ตอนที่ 3 ผลการประเมิน ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ความเป็นไปได้ (Feasibility) ความเหมาะสม**

(Propriety) ความถูกต้อง (Accuracy) ของระบบจากการพิจารณาโดยผู้ทดลองใช้ระบบประเมิน

ผลการประเมินด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า สามารถใช้ประโยชน์ โดยรวมอยู่ในระดับมาก (X = 4.44) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ประเด็น ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมการตรวจสอบ โดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (X = 4.67) รองลงมาเป็น ประเด็นการบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) (X = 4.58) และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 5 ประเด็น โดยประเด็น การให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กิจกรรมการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ มีค่าเฉลี่ยการใช้ประโยชน์ต่ำสุด (X = 4.21)

ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า(Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้

การใช้ประโยชน์ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ประกอบด้วย 7 ตัวบ่งชี้ย่อย หลังการนำไปทดลองใช้เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก (X = 4.22) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (X = 4.71) และตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร (X = 4.67) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ (X = 4.33), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ (X = 4.00), ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู /อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ /นักเรียน(กลุ่ม) จำนวนครูประจำ /ต่อ

นักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา ( $X = 4.08$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 3.96$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม ( $X = 3.79$ )

ความคิดเห็นต่อการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.45$ ) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.63$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมินโครงการ/กิจกรรม ( $X = 4.50$ ) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม ( $X = 4.46$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร / โครงการ/กิจกรรมซึ่งมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.21$ )

ด้านผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ ความคิดเห็นการนำไปใช้ประโยชน์ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลการดำเนินงาน (product) หลังการนำไปทดลองใช้ เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.39$ ) โดยมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.67$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ( $X = 4.63$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสนำบริการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.54$ ) มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น ( $X = 4.21$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป, ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ได้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ และตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 3.96$ )

ด้านการใช้ประโยชน์ (Utility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ใน กลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้เห็นว่า สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.42$ ) โดยตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายในเห็นว่า มีประโยชน์มากที่สุด ( $X = 4.50$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายในเห็นว่า มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก ( $X = 3.96$ )

ด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า ความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.40$ ) โดยมีความเป็นไปได้ในระดับมากที่สุด 2 ประเด็น ได้แก่ การบูรณาการการประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งมีกิจกรรมการให้ส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.67$ ) รองลงมาเป็น ประเด็นการตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ประกอบด้วยกิจกรรมการ

ตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับ ดำเนินการศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล ( $X = 4.54$ ) และมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 5 ประเด็น โดยประเด็น การให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กิจกรรมการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการ ปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้นๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็น เอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ และประเด็นเกี่ยวกับการรายงานประเมินตนเอง ซึ่งมีกิจกรรม ให้คณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการบริหาร เพื่อพิจารณาและ ดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป มีค่าเฉลี่ยความเป็นไปได้ (Feasibility) ต่ำสุดเท่ากัน ( $X = 4.21$ )

ความคิดเห็นต่อความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัย นำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า ความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ใน ระดับมาก ( $X = 4.24$ ) โดยมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวน ผู้ได้รับ โอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.79$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร ( $X = 4.75$ ) มี ประโยชน์อยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอน เคลื่อนที่ /นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ /ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขาและตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.17$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ ( $X = 4.08$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/ อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 4.04$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน /การ ฝึกอบรม ( $X = 3.71$ )

ความคิดเห็นต่อความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้าน กระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ เห็นว่า มีความเป็นไปได้โดย รวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.55$ ) โดยมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.71$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียน / ประเมิน โครงการ/กิจกรรม ( $X = 4.58$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน /การ ฝึกอบรม ( $X = 4.54$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร/โครงการ/กิจกรรมเห็นว่า มีความเป็นไปได้อยู่ในระดับ มาก และมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.38$ )

ความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผล การดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ เห็นว่า มีความเป็นไปได้ โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.42$ ) โดยมีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.75$ ), รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา/ การฝึกอบรม ( $X = 4.71$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การ เรียนมี โอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.63$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่มีความเห็นด้านความเป็นไปได้อยู่ใน ระดับมาก มี 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา/ การเข้าอบรมที่

เพิ่มขึ้นและตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ได้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.33$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป ( $X = 4.13$ ) สำหรับตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรมที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 4.04$ )

ความคิดเห็นด้านความเป็นไปได้ (Feasibility) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ เห็นว่า มีความเป็นไปได้โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.42$ ) โดยเห็นว่ามีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมากทั้ง 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน และตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายใน มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.42$ )

ด้านความเหมาะสม (Propriety) ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า ความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.49$ ) โดยมีความเหมาะสมระดับมากที่สุด 4 ประเด็น โดย การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมการตรวจสอบ โดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา-กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล และประเด็นการบูรณาการการประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ( $X = 4.67$ ) รองลงมาเป็นการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพการศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจากกระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง(ตามความเหมาะสม) สำหรับการประเมินภายในระดับเมืองปีละ 1 ครั้ง ( $X = 4.58$ ), ประเด็นการการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ประกอบด้วย กิจกรรมดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มีแผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือแผนการดำเนินงานระดับต่าง ๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ที่มีความสอดคล้องกันนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่หน่วยงานคิดขึ้นหรือโครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนด ( $X = 4.54$ )

ส่วนอีก 4 ประเด็น ที่เห็นว่ามีเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ประเด็นการเขียนรายงานการประเมินเมื่อจบปีการศึกษา มีกิจกรรมการรายงานผลการประเมินคุณภาพโดยเขียนรายงานผลการประเมินภายในเพื่อนำเสนอคณะกรรมการพิจารณาและดำเนินการ ( $X = 4.46$ ), ประเด็นการประกันคุณภาพภายในแต่ละระดับซึ่งประกอบด้วย ระดับเมืองดำเนินงานประกันคุณภาพภายในโดยมีกลไกในการดำเนินงานที่สำคัญคือ ผู้ประเมินคุณภาพภายในระดับเมืองอย่างต่อเนื่อง หัวหน้างานระดับเมือง เป็นผู้กำหนดและมีคณะทำงานตามที่เห็นสมควร ( $X = 4.42$ ), ประเด็นการรายงานประเมินตนเอง โดยคณะผู้ประเมินเป็น

ผู้เขียนรายงานผลการประเมินเพื่อนำเสนอคณะกรรมการ บริหาร เพื่อพิจารณาและดำเนินการนำไปปรับปรุง และรองรับการประเมินจากภายนอกต่อไป ( $X = 4.33$ ) ส่วนประเด็นเกี่ยวกับการให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) ซึ่งเป็นการเสนอข้อมูลย้อนกลับ จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วย และทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้น ๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับ มีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุด ( $X = 4.29$ )

ความคิดเห็นต่อความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า ความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.27$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.88$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร ( $X = 4.83$ ) มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่/นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครูประจำ/ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา ( $X = 4.29$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 4.25$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ ( $X = 4.04$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ ( $X = 4.00$ ), และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน/การฝึกอบรมซึ่งมีค่าเฉลี่ยความเหมาะสมต่ำสุด ( $X = 3.58$ )

ความคิดเห็นต่อความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.59$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์/แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.83$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน/การฝึกอบรม ( $X = 4.63$ ) และมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม และตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน/ประเมินโครงการ/กิจกรรม มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.46$ )

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นด้านความเหมาะสม (Propriety) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ผลการดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.48$ ) โดยมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมากที่สุด 3 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่ที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ( $X = 4.83$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา/การฝึกอบรม ( $X = 4.79$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสดำเนินการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.71$ ) ส่วนอีก 4 ตัวบ่งชี้ มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น/ได้งานทำ/นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ ( $X = 4.46$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป ( $X = 4.33$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา/การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น ( $X = 4.25$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน มีค่าเฉลี่ยความ



เหมาะสมต่ำสุด ( $X = 3.96$ )

**ด้านความเหมาะสม (Propriety)** ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเหมาะสมโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.52$ ) โดยตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.54$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายใน ( $X = 4.50$ )

**ด้านความถูกต้อง (Accuracy)** ตามความคิดเห็นของผู้ใช้ระบบประเมินหลังนำไปใช้จำแนกตามกิจกรรมและกลไก 8 ประเด็น พบว่า ความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมีความถูกต้องระดับมากที่สุด 6 ประเด็น ได้แก่ การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) ซึ่งประกอบด้วย กิจกรรมการตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบแต่ละระดับดำเนินการ ศึกษาสภาพปัญหา กำหนดและวางแผนการตรวจสอบ ติดตาม การประเมินและรายงานผล และประเด็นการบูรณาการ การประกันคุณภาพในแผนปฏิบัติงาน ซึ่งส่วนงานแต่ละระดับผสมผสานการดำเนินงานปกติ (PDCA) เข้ากับการดำเนินงานประกันคุณภาพประกอบด้วย การควบคุมคุณภาพ (Quality Control) การตรวจสอบคุณภาพ (Quality Audit) การประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) และการปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเท่ากัน ( $X = 4.75$ ) รองลงมาเป็นการควบคุมคุณภาพ (Quality Control) ดำเนินการด้านการประเมินคุณภาพโดยให้มี แผนงานหลัก แผนปฏิบัติการหรือแผนการดำเนินงานระดับต่าง ๆ ประกอบด้วย ระดับกระทรวง ระดับจังหวัด ระดับอำเภอ ที่มีความสอดคล้องกันนโยบายของกระทรวง กรม โดยมี โครงการต่าง ๆ ที่หน่วยงานคิดขึ้นหรือโครงการจากส่วนกลางเป็นผู้กำหนดและประเด็นการประเมินคุณภาพ (Quality Assessment) เป็นกระบวนการประเมินตามแผนการประเมินคุณภาพการศึกษา โดยประกอบด้วยบุคลากร 3 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 เป็นบุคลากรหลักจากกระทรวง แขวง เมือง ส่วนที่ 2 เป็นบุคลากรจากนอกกระทรวง ส่วนที่ 3 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับการแต่งตั้งจากกระทรวง ประมาณหน่วยประเมินละ 3 ท่าน ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (ตามความถูกต้อง) สำหรับการประเมินภายในระดับเมืองปีละ 1 ครั้งมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.67$ ) และมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 2 ประเด็น โดยประเด็นการให้ข้อมูลย้อนกลับ การปรับปรุงคุณภาพ (Quality Improvement) กิจกรรมการเสนอข้อมูลย้อนกลับ ประกอบด้วย จุดอ่อน จุดแข็ง การพัฒนาหน่วยและทิศทางของหน่วย ให้กับหน่วยงานตามลำดับ เพื่อการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาในปีนั้นๆ และคณะผู้ประเมินเป็นผู้เขียนรายงานเพื่อนำเสนอเป็นเอกสารรายงานผลการประเมินภายใน 1 ฉบับมีค่าเฉลี่ยความถูกต้องต่ำสุด (Feasibility) ต่ำสุด ( $X = 4.38$ )

ความคิดเห็นต่อความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้าน ปัจจัยนำเข้า (Input) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า ความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.39$ ) โดยเห็นว่าตัวบ่งชี้และเกณฑ์มีความถูกต้องอยู่ในระดับมากที่สุด 2 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน/เข้าอบรม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.96$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร ( $X = 4.88$ ) มีความถูกต้องอยู่ในระดับมาก 5 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน ( $X = 4.42$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู/อาจารย์ต่อนักเรียน จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ /นักเรียน (กลุ่ม) จำนวนครู

ประจำ /ต่อนักเรียน จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา ( $X = 4.38$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่ ( $X = 4.17$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ ( $X = 4.13$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน /การฝึกอบรม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ( $X = 3.83$ )

ความคิดเห็นต่อความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ (process) (4 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.67$ ) โดยเห็นว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดทุกตัวบ่งชี้ ซึ่งตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.88$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน /การฝึกอบรม ( $X = 4.71$ ) ส่วนตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร / โครงการ/กิจกรรมและตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมินโครงการ/กิจกรรมมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน ( $X = 4.54$ )

ความคิดเห็นด้านความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านผลดำเนินงาน (product) (7 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเห็นด้านความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.55$ ) โดยเห็นว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด 4 ตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนแต่ละพื้นที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.88$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม ( $X = 4.83$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสนำบริการชุมชนหลากหลาย ( $X = 4.75$ ) ส่วนอีก 3 ตัวบ่งชี้ผู้ทดลองใช้มีความเห็นด้านความถูกต้องอยู่ในระดับมาก ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป ( $X = 4.42$ ), ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น ( $X = 4.38$ ) และตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน /ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน ( $X = 4.04$ )

ความคิดเห็นด้านความถูกต้อง (Accuracy) ของผู้ใช้ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ในกลุ่มตัวบ่งชี้ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง (2 ตัวบ่งชี้) หลังการนำไปใช้ จำแนกตามรายตัวบ่งชี้ พบว่า มีความเห็นด้านความถูกต้องโดยรวมอยู่ในระดับมากที่สุด ( $X = 4.56$ ) โดยเห็นว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุดทุกตัวบ่งชี้ ได้แก่ ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ( $X = 4.58$ ) รองลงมาเป็นตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายใน ( $X = 4.54$ )

#### ตอนที่ 4 ผลการประเมินความพึงพอใจรูปแบบการจัดการอบรมผู้ประเมินโดยผู้มีส่วนร่วมในการเข้ารับการอบรมผู้ประเมิน

ความพึงพอใจต่อกิจกรรมการฝึกอบรม โดยรวมอยู่ในระดับมาก ( $X = 4.47$ ) โดยมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุดจำนวน 5 รายการตามลำดับคือ กิจกรรมการรายงานผลการประเมินด้วยวาจา ( $X = 4.75$ ) รองลงมาเป็นกิจกรรม การบรรยาย "การเขียนรายงานการประเมิน และบันทึกภาคสนาม"และ การสรุปนำเสนอและวิพากษ์แผนการประเมินของทีมประเมิน ( $X = 4.63$ ) ต่อมาเป็นการดำเนินการประเมิน ( $x=4.58$ ) และกิจกรรมการประชุมกลุ่ม เตรียมแบบฟอร์มบันทึกภาคสนามแยกตามทีมประเมิน ( $x=4.54$ ) โดยมีความ

พึงพอใจต่ำสุดอยู่ในระดับมาก คือกิจกรรมการฝึกปฏิบัติในการวางแผน และกิจกรรมการเดินทาง (x-4.25)

### ข้อเสนอแนะ

#### ข้อเสนอแนะจากผลวิจัย

1. กรมศึกษานอกโรงเรียนของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวควรเผยแพร่ให้ความรู้สำหรับผู้มีส่วนได้เสียในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับการใช้ระบบตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินที่จะนำไปใช้ในการปฏิบัติจริง

2. กรมศึกษานอกโรงเรียนของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวควรจัดให้มีการฝึกอบรมเพื่อประเมินผลสำหรับการทำความเข้าใจแนวความคิดและหลักการของการประเมินผลและการฝึกอบรมความรู้เกี่ยวกับตัวชี้วัดและเกณฑ์

#### ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

หลังจากที่ใช้ระบบ ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินในระยะแรกแล้วควรมีวิจัยประเมินการประเมินหรือการประเมินอภิมาน (Meta evaluation) ผลการดำเนินการประเมินคุณภาพในระยะแรกเพื่อให้ได้ข้อมูลสารสนเทศเพื่อนำไปปรับปรุง พัฒนา หรือการวิจัยพัฒนาเพื่อปรับตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินให้มีความสอดคล้องกับบริบทของการจัดการศึกษานอกโรงเรียนของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว นำไปสู่การดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของ กรมการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวที่มีประสิทธิผลและเกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

### บรรณานุกรม

- กมลพรรณ วีระชาติ. (2552). *สภาพการประเมินคุณภาพภายนอกของหน่วยประเมินสถานศึกษา ระดับ การศึกษาขั้นพื้นฐานในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ*. วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขา การบริหารการศึกษา, บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- ชฎาภา บรรพพงศ์. (2550). *การสังเคราะห์งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษาด้วยเทคนิค การวิเคราะห์เนื้อหาและการวิเคราะห์อภิมาน*. วิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต, สาขาการบริหาร การศึกษา, มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ไชยยศ ไพวิทยศิริธรรม. (2550). *การพัฒนารูปแบบการประเมินหลักสูตร: การประยุกต์ใช้การประเมิน อภิมาน*. วิทยุณาการศึกษาคุณวุฒิปบัณฑิต สาขาวิชาการวิจัยและพัฒนาหลักสูตร, มหาวิทยาลัย ศรีนครินทรวิโรฒ.
- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2547). *หลักการและวิธีการประเมินอภิมาน*. เอกสารประกอบการบรรยายการ ประชุม เชิงปฏิบัติการ เรื่อง การประเมินอภิมาน (Meta evaluation). กรุงเทพฯ: สำนักรับรองมาตรฐานและ ประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน).
- นงลักษณ์ วิรัชชัย; และวรรณิ เจตจานงนุช. (2548). *รายงานการวิจัยเรื่องการสังเคราะห์รายงานผลการ ประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา*. กรุงเทพฯ: สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมิน คุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน).
- นุชสิริ ไถ้นหล่อ. (2545). *การพัฒนาตัวบ่งชี้มาตรฐานการศึกษาเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก การจัดการ ศึกษาโดยครอบครัว*. วิทยุณาครุศาสตรมหาบัณฑิต, สาขาวิจัยการศึกษา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ณัฐพล ชุมวรฐายี. (2545). *บันไดสู่การประกันคุณภาพการศึกษา*. (พิมพ์ครั้งที่ 1). กรุงเทพฯ: บริษัทนุกพอยท์จำกัด.
- พงศ์เทพ จิระโร. (2546). *การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ*. วิทยานิพนธ์. วิทยุณาครุศาสตรคุณวุฒิปบัณฑิต. สาขาวัดและประเมินผลการจัดการศึกษา, ภาควิชา การศึกษา, คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542. กฎกระทรวง. ว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์และวิธีการ ประกันคุณภาพการศึกษา (2553, 23 เมษายน). ราชกิจจานุเบกษา .
- พงศ์เทพ จิระโร *การประเมินโครงการ*. พิมพ์ครั้งที่ 2 ชลบุรี: บัณฑิตเอกสาร. (2552).
- วารินทร์ สิ้นสูงสุด. (2543). *การประกันคุณภาพการศึกษา*. กรุงเทพฯ: สยามมิตรการพิมพ์.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2545). *ทฤษฎีการประเมิน*. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2543). *สำนักงานคณะกรรมการ. แนวทางการประกันคุณภาพ ภายในสถานศึกษา : เพื่อพร้อมรับการประเมินภายนอก*. กรุงเทพฯ: คุรุสภาลาดพร้าว
- สมคิด พรหมขี้. (2552). *เทคนิคการประเมินโครงการ* (พิมพ์ครั้งที่ 6). นนทบุรี: จตุพรดีไซน์

- สมคิด พรหมจ้อย,สุพักตร์ พิบูลย์.(2544). การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา.นนทบุรี:จตุพร ดีไซน์  
 สุวิมล ว่องวานิช.(2543).การวิจัยและพัฒนาระบบประเมินผลภายในของสถานศึกษา.รายงานวิจัย.  
 กรุงเทพฯ โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. รวมบทความทางการประเมินโครงการ.จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.(2544).
- สมคิด พรหมจ้อย การเขียนโครงการวิจัย หลักการและแนวทางปฏิบัติ. นนทบุรี:จตุพร ดีไซน์.(2542).
- สมคิด พรหมจ้อย เทคนิคการประเมินโครงการ. นนทบุรี:จตุพร ดีไซน์.(2552).
- สุวิมล ตีรกานันท์. การประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 4 กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.(2545).
- สุวิมล ตีรกานันท์. ประมวลการสอนชุด การประเมินนโยบาย แผนและโครงการ. นนทบุรี: สำนักพิมพ์  
 มสธ. (2545).
- สุพักตร์ พิบูลย์.ชุดเสริมทักษะการประเมินโครงการ. นนทบุรี:จตุพร ดีไซน์. (2549).
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. การประเมินผลโครงการ : หลักการและการประยุกต์.สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหาร  
 ศาสตร์ กรุงเทพมหานคร : เลียงเชียง.(2541).
- สมบัติ ชำราชญ์วงศ์ การบริหารโครงการ.กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์สมาธรรม.( 2545).
- อนุสรณ์ เกิดศรี.(2551).การศึกษาเปรียบเทียบกระบวนการในการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ขึ้น  
 พื้นฐานก่อนการประเมินภายนอกกรอบที่หนึ่งและรอบที่สอง.วิทยานิพนธ์.สาขาวิชาวิจัยศึกษา ,  
 คณะครุศาสตร์,จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- Cronbach, L.J. **Course Improvement Through Evaluation.** Teachers College Record. (1963).
- Provus,M.M. **Discrepancy Evaluation for Educational Program Improvement and Assessment**  
**Berkeley, California: Mc Cutchat Publishing Corporation. (1971).**
- Scriven, M.S. **The Methodology of Evaluation.** In Perspectives of Curriculum Evaluation (AERA  
 Monograph Series on Curriculum Evaluation, No. 1. Chicago: Rand McNally. (1967).
- Stake, R.E. **The Countenance of Educational Evaluation.** Teachers College Record. (1976).
- Stufflebeam D.L. and Shinkfied A.J. **Systematic Evaluation.** Boston / Dordrecht / Lancaster  
 : Kluwer – Nighoff Publishing. (1990).
- Tyler, R.W. (Ed). **Education evaluation: New roles, New means.** Chicago:University of Chicago Press.  
 (1969).
- Worthen, B.R. and Sanders, J.R. **Educational Evaluation: Theory and Practice.**Ohio: Charies and  
 Joanes.(1973).

ผนวก



เอกสารประกอบการฝึกอบรม  
ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา กรรมการศึกษานอกโรงเรียน  
สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว  
ลิขสิทธิ์โดย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา  
กรกฎาคม 2556

## รูปแบบการอบรม

ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา กรรมการศึกษานอกโรงเรียน ประเทศ สปป.ลาว

ลำดับ	กิจกรรม	เวลา (7วัน)	ผู้ดำเนินการ
1	ประชุม วางแผน เตรียมอุปกรณ์	1 วัน	คณะวิทยากร
2	บรรยาย เรื่อง " ความเป็นมาของโครงการอบรม "	1 ชั่วโมง	ประธานโครงการ
3	บรรยาย เรื่อง " แนวคิด หลักการ การวัดและประเมินผล มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา กรรมการศึกษานอกโรงเรียน สปป.ลาว"	2 ชั่วโมง	คณะวิทยากร
4	บรรยายเรื่อง "การวางแผนประเมินคุณภาพการศึกษา"	3 ชั่วโมง	คณะวิทยากร
5	ฝึกปฏิบัติ "วิเคราะห์ ตัวบ่งชี้ และ เกณฑ์"	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
6	บรรยายเรื่อง "การเขียนรายงานการประเมิน และบันทึก ภาคสนาม"	3 ชั่วโมง	
7	ฝึกปฏิบัติ "วางแผนการประเมิน"	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
8	ประชุมกลุ่ม เตรียมแบบฟอร์มบันทึกภาคสนามจำแนก ตามทีมประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
9	ตัวแทนกลุ่ม นำเสนอและร่วมวิพากษ์แผนการประเมิน ของทีมประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
10	คณะผู้ประเมิน ออกเดินทางไปยังหน่วยที่รับการประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
11	คณะผู้ประเมิน ดำเนินการประเมิน	2 วัน	คณะผู้ประเมิน
12	ประชุม สรุปผลการประเมิน	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
12	รายงานผลการประเมินด้วยวาจา	3 ชั่วโมง	คณะผู้ประเมิน
14	สรุปประเมินผลการฝึกอบรม	1 วัน	คณะผู้บริหารโครงการ



กำหนดการโครงการอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ระยะที่ 3)

วันที่ 21 กรกฎาคม 2556 คณะวิทยากรเดินทางถึง สปป.ลาว เข้าที่พัก

วันที่ 22 ก.ค. 2556 คณะวิทยากร ประชุม วางแผน

วันที่ 23 ก.ค. 2556

8.30 - 9.00 ลงทะเบียน

9.00 - 10.30 กล่าวเปิด และบรรยาย "ความเป็นมาของโครงการอบรม"

โดย รศ.ดร.มนตรี แย้มกสิกร

อาจารย์บุญขง ทูมวงค์

10.15-10.30 พัก อาหารว่าง

10.30-12.00 บรรยาย เรื่อง "แนวคิด หลักการ การวัดและประเมินผล มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ เกณฑ์

การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย สปป.ลาว"

โดย นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

12.00-13.00 พัก อาหารกลางวัน

13.00-14.30 บรรยาย "การวางแผนประเมินคุณภาพการศึกษา"

โดย นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

14.30-14.45 พัก อาหารว่าง

14.45-16.30 ฝึกปฏิบัติ "วิเคราะห์ ตัวบ่งชี้ และ เกณฑ์"

วิทยากรกลุ่ม

รศ.ดร.มนตรี แย้มกสิกร

นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

อาจารย์เจียรนัย จิระโร

อาจารย์บุญขง ทูมวงค์

อาจารย์ณัฐตะวัน ลิ่มประสงค์

วันที่ 24 ก.ค. 2556

8.30- 9.00 ลงทะเบียน

9.00- 10.30 บรรยาย "การเขียนรายงานการประเมิน และบันทึกภาคสนาม"

โดย อาจารย์เจียรนัย จิระโร

อาจารย์ณัฐตะวัน ลิ่มประสงค์

10.30- 10.45 พัก อาหารว่าง

10.45- 12.00 ฝึกปฏิบัติ "วางแผนการประเมิน"

วิทยากรประจำกลุ่ม

นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

อาจารย์บุญขง ทูมวงค์

อาจารย์ณัฐตะวัน ลิ่มประสงค์

อาจารย์เจียรนัย จิระโร

12.00- 13.00 พัก อาหารกลางวัน

13.00- 14.30 ประชุมกลุ่ม เตรียมแบบฟอร์มบันทึกภาคสนามแยกตามทีมประเมิน

วิทยาการที่ปรึกษาทีมประเมิน

ทีมที่ 1 นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

อาจารย์ณัฐตะวัน ลืมประสงค์

ทีมที่ 2 อาจารย์บุญขง ทุมวงศ์

อาจารย์เจียรนัย จิระโร

14.30- 14.45 พัก อาหารว่าง

14.45- 16.00 สรุป นำเสนอและวิพากษ์แผนการประเมินของทีมประเมิน

วิทยาการวิพากษ์แผน

นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

อาจารย์บุญขง ทุมวงศ์

อาจารย์ณัฐตะวัน ลืมประสงค์

อาจารย์เจียรนัย จิระโร

วันที่ 25 ก.ค. 2556

6.30- 8.30 ออกเดินทางไปหน่วยที่รับการประเมิน

8.30-16.00 ดำเนินการประเมิน

วิทยาการที่ปรึกษาทีมประเมิน

ทีมที่ 1 นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

อาจารย์ณัฐตะวัน ลืมประสงค์

ทีมที่ 2 อาจารย์บุญขง ทุมวงศ์

อาจารย์เจียรนัย จิระโร

วันที่ 26 ก.ค. 2556

6.30- 8.30 ออกเดินทางไปหน่วยที่รับการประเมิน

8.30-12.00 ดำเนินการประเมิน

12.00-13.00 พัก อาหารกลางวัน

13.00-14.30 สรุปผลการประเมิน

14.45-16.30 รายงานผลการประเมินด้วยวาจา

วิทยาการที่ปรึกษาทีมประเมิน

ทีมที่ 1 นาวาตรี ดร.พงศ์เทพ จิระโร

อาจารย์ณัฐตะวัน ลืมประสงค์

ทีมที่ 2 อาจารย์บุญขง ทুমวงศ์  
อาจารย์เจียรนัย จิระโร

วันที่ 26 ก.ค. 2556 คณะวิทยาการเดินทางกลับประเทศไทย



## คู่มือการประเมินคุณภาพการศึกษา

กรมการศึกษานอกโรงเรียน สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว

(เอกสารประกอบการฝึกอบรมผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา กรมการศึกษานอกโรงเรียนสาธารณรัฐ  
ประชาธิปไตยประชาชนลาว ลิขสิทธิ์โดย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา กรกฎาคม 2556 )

### รายละเอียดตัวบ่งชี้เพื่อการประเมิน

ตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพภายในการศึกษานอกโรงเรียนประกอบด้วย กลุ่มตัวบ่งชี้ 4 ด้าน 20 ตัวบ่งชี้ย่อย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

กลุ่มตัวบ่งชี้	ตัวบ่งชี้	คะแนน
กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 1 ด้านปัจจัยนำเข้า (Input)	1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน / เข้าอบรม	5
	1.2 จำนวนครู / อาจารย์ต่อนักเรียน หรือ จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ / นักเรียน(กลุ่ม) หรือ จำนวนครูประจำ / ต่อนักเรียน หรือ จำนวนครูที่มีคุณวุฒิตรงตามสาขา	5
	1.3 ผู้บริหาร	5
	1.4 งบประมาณ	5
	1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	5
	1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	5
	1.7 อาคารสถานที่	5
กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 2 ด้านกระบวนการ (process)	2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ	5
	2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม	5
	2.3 การจัดการเรียนการสอน / การฝึกอบรม	5
	2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมิน โครงการ / กิจกรรม	5
กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 3 ด้านผลการดำเนินงาน (product)	<b>ผลผลิต (Output)</b>	
	3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม	5
	3.2 ศูนย์การเรียนที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง	5
	3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสให้บริการชุมชนหลากหลาย	5
	3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านเกณฑ์ในระดับดีขึ้น	5
	<b>ผลลัพธ์ (Out com)</b>	
3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่เพิ่มขึ้นของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรม	5	
3.6 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น / ได้งานทำ / นำความรู้ไปใช้ในการประกอบอาชีพ	5	

	<b>ด้านผลกระทบ (Impact)</b> 3.7 จำนวนผู้เรียน / ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน	5
กลุ่มตัวบ่งชี้ที่ 4 ด้านการประกันคุณภาพภายในระดับเมือง	4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน	5
	4.2 ผลการประเมินภายใน	5

### ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 จำนวนผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน / เข้ารับการอบรม

#### คำอธิบาย

จำนวนผู้ที่ได้รับโอกาสเข้าเรียนต่อและเข้ารับการฝึกอบรมในหลักสูตรการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและหลักสูตรฝึกอบรมวิชาชีพที่ศูนย์การเรียนรู้จัดให้กับผู้ที่มีอายุเกิน 15 ปีที่ยังไม่ได้รับการศึกษาหรือผู้ที่ต้องการฝึกอบรมอาชีพ

#### นิยาม

ผู้เรียนหรือผู้เข้ารับการฝึกอบรม หมายถึง ผู้ที่มีอายุเกิน 15 ปี ที่ยังไม่สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา หรือผู้ที่มีอายุเกิน 15 ปีและสำเร็จการศึกษาแล้วแต่ต้องการเข้ารับการฝึกอบรมอาชีพเพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

#### ประเด็นพิจารณา

จำนวนของผู้เรียน/ผู้เข้ารับการฝึกอบรม

จำนวนผู้มีคุณสมบัติแต่ยังไม่เข้าเรียน/เข้ารับการอบรม

#### วิธีคำนวณ

$$\frac{\text{จำนวนของผู้เรียน / ผู้เข้ารับการฝึกอบรม}}{\text{จำนวนผู้มีคุณสมบัติแต่ยังไม่เข้าเรียน/เข้ารับการอบรม}} \times 100$$

จำนวนผู้มีคุณสมบัติแต่ยังไม่เข้าเรียน/เข้ารับการอบรม + จำนวนของผู้เรียน/ผู้เข้ารับการฝึกอบรม

#### เกณฑ์พิจารณา

ร้อยละของผู้ได้รับโอกาสเข้าเรียน / เข้าอบรม

ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน

ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน

ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน

ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน

ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา (เอกสาร หลักฐานเกี่ยวกับผู้เรียน)

- ทะเบียนรายชื่อนักเรียนหรือผู้เข้าอบรม
- ตารางเวลาเรียน/ฝึกอบรม
- ผลงานนักเรียน/ผู้เข้าอบรม

### ตัวบ่งชี้ที่ 1.2 จำนวนครู /อาจารย์ ต่อ นักเรียน

คำอธิบาย การจัดการเรียนการสอนที่มีความเหมาะสมเกี่ยวกับ จำนวนครูสอนเคลื่อนที่ / นักเรียน (กลุ่ม) หรือ จำนวนครูประจำ / ต่อ นักเรียน หรือวิทยากร/ผู้เข้าอบรม การมีครูจำนวนน้อยเกินไปทำให้การเรียนการสอนไม่ได้ผล การมีครูมากเกินไปทำให้สูญเสียงบประมาณเกินความจำเป็น

#### นิยาม

ครู หมายถึง ผู้สอน วิทยากร ที่มีคุณสมบัติตรงตามสาขาหรือมีประสบการณ์ตรง

#### เกณฑ์พิจารณา

มาตรฐานกระทรวงศึกษาธิการ

ประถม 1:25

มัธยม 1: 35

วิทยากร 1: 15

#### วิธีคำนวณ

จำนวนของผู้เรียน /ผู้เข้ารับการฝึกอบรมทั้งหมด

จำนวนครู

#### เกณฑ์การประเมิน

เป็นไปตามเกณฑ์หรือมากกว่า หรือน้อยกว่าต่ำกว่า 5% = 5 คะแนน

มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 5 - 10 % = 4 คะแนน

มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 11 - 20 % = 3 คะแนน

มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 21 - 30 % = 2 คะแนน

มากกว่า หรือน้อยกว่า เกณฑ์ของกระทรวง 31 - 100 % = 1 คะแนน

#### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ข้อมูลครู จำนวนครู/ผู้ฝึกอบรม
- จำนวนนักเรียน/ผู้เข้ารับการอบรม - บันทึกการลงเวลาปฏิบัติงานของครู

### ตัวบ่งชี้ที่ 1.3 ผู้บริหาร

#### คำอธิบาย

ผู้บริหารมีคุณสมบัติและพฤติกรรมผู้นำหรือผู้บริหารครอบคลุม การมีภาวะผู้นำ การเป็นแบบอย่างที่ดี การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน เป็นผู้นำทางวิชาการ และ ผ่านการเข้ารับอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา

#### นิยาม

#### เกณฑ์พิจารณาคุณสมบัติผู้บริหาร

1. มีภาวะผู้นำ
2. การเป็นแบบอย่างที่ดี
3. การเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารงาน
4. เป็นผู้นำทางวิชาการ
5. ต้องผ่านการเข้ารับอบรมเป็นผู้บริหารการศึกษา

#### วิธีคำนวณ

แจกนับจำนวนคุณสมบัติของผู้บริหารตามเกณฑ์พิจารณา

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 1	คะแนน 1	คะแนน 1
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	1 ข้อ	1 ข้อ	1 ข้อ	1 ข้อ

#### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- มีโครงสร้างการบริหารงานชัดเจน
- มีแผนการปฏิบัติงาน
- วุฒิปัตร์ เกียรติบัตร

### ตัวบ่งชี้ที่ 1.4 งบประมาณ

#### คำอธิบาย

งบประมาณที่ได้รับมาใช้ในการบริหาร แหล่งที่มาของเงินงบประมาณมากกว่า 1 แหล่ง งบประมาณที่ได้รับมีความเพียงพอ กระบวนการในการได้รับงบประมาณเหมาะสม มีการตรวจสอบการใช้ งบประมาณที่ชัดเจน



## นิยาม

### เกณฑ์พิจารณา

1. แหล่งที่มาของเงินงบประมาณมากกว่า 1 แหล่ง
2. งบประมาณที่ได้รับมีความเพียงพอ
3. กระบวนการในการได้รับงบประมาณชัดเจน
4. กระบวนการใช้งบประมาณมีความเหมาะสม
5. มีการตรวจสอบการใช้งบประมาณชัดเจน

### วิธีคำนวณ

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 3	คะแนน 1
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

เอกสารการเงิน

เอกสารการทางงบประมาณ

## ตัวบ่งชี้ที่ 1.5 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน /การฝึกอบรม

### คำอธิบาย

ในการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพควรมีวัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน /การฝึกอบรม เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม มีความทันสมัย มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์ และมีผลการประเมินความพึงพอใจไม่ต่ำกว่าระดับดี

## นิยาม

### เกณฑ์พิจารณา

1. เพียงพอต่อจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม
2. มีความทันสมัย
3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา
4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/อุปกรณ์
5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดี ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80

### วิธีคำนวณ

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 1	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ

#### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- สมุดบันทึกการใช้วัสดุ/อุปกรณ์
- บันทึกการซ่อมแซม/การดูแลรักษา
- จำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม
- แบบประเมินความพึงพอใจ

#### ตัวบ่งชี้ที่ 1.6 วัสดุ/อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน

##### คำอธิบาย

หน่วย มีวัสดุอุปกรณ์เพียงพอต่อการใช้งาน วัสดุอุปกรณ์ในสำนักงานมีความทันสมัย มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/ อุปกรณ์อย่างต่อเนื่อง และผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดี

##### นิยาม

##### ประเด็นพิจารณา

1. เพียงพอต่อการใช้งาน
2. มีความทันสมัย
3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา
4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้วัสดุ/ อุปกรณ์
5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80

### วิธีคำนวณ

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 2	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ข้อมูล/จำนวนวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน
- ระบบดูแลรักษา
- บันทึกการใช้
- แบบประเมินความพึงพอใจ

### ตัวบ่งชี้ที่ 1.7 อาคารสถานที่

#### คำอธิบาย

หน่วยที่มีคุณภาพควรมีอาคารสถานที่เพียงพอ มีความทันสมัย มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่ ผลการประเมินความพึงพอใจควรอยู่ในระดับดีขึ้นไป

#### นิยาม

#### เกณฑ์พิจารณา

1. มีความเพียงพอ
2. มีความทันสมัย
3. มีระบบดูแลรักษาให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา
4. มีการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้อาคารสถานที่
5. ผลการประเมินความพึงพอใจอยู่ในระดับดีไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80

#### วิธีคำนวณ

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 1	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- มีระบบการดูแลรักษาความสะอาดของอาคารสถานที่ มีการแต่งตั้งผู้ดูแลชัดเจน เช่น การทำความสะอาด การซ่อมแซมอาคารสถานที่
- แบบประเมินความพึงพอใจ

## ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 แผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ

### คำอธิบาย

หน่วยที่มีคุณภาพควรมีแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการที่ชัดเจนใช้ในการบริหาร มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/ วิสัยทัศน์ มีแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย

### เกณฑ์พิจารณา

1. มีการกำหนดปรัชญา/วิสัยทัศน์ ที่ชัดเจน
2. บุคลากรและชุมชนมีส่วนร่วมในการกำหนดปรัชญา/ วิสัยทัศน์
3. มีแผนกลยุทธ์ / แผนปฏิบัติการ สอดคล้องกับปรัชญา/วิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้
4. มีการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้
5. มีผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมายไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80

### วิธีคำนวณ

### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 2	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- แผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการประจำปี
- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการในการจัดทำแผนกลยุทธ์
- บันทึกการประชุม
- เอกสารโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ
- ผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม

## ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 หลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม

### คำอธิบาย

ในการจัดทำหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม ควรมี จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม ที่มีความต่อเนื่อง มีกระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม) มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม อย่างต่อเนื่อง มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม

## นิยาม

### เกณฑ์พิจารณา

1. จำนวนหลักสูตร / โครงการ / กิจกรรม
2. กระบวนการสร้างหลักสูตรเป็นไปตามความต้องการของชุมชน (ชุมชนมีส่วนร่วม)
3. มีการดำเนินงานตามหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม อย่างต่อเนื่อง
4. มีการประเมินหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม
5. มีนำผลการประเมินมาปรับปรุงหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม

### วิธีคำนวณ

### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 2	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 2 ข้อ

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- เอกสารหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม
- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำหลักสูตร
- บันทึกการประชุม
- เอกสารประกอบการประเมินหลักสูตร
- แผนปฏิบัติการประจำปี
- แผนกลยุทธ์

### ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 การจัดการเรียนการสอน /การฝึกอบรม

#### คำอธิบาย

การจัดการเรียนการสอน /การฝึกอบรม ที่มีคุณภาพควรมีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม ผลการประเมินอยู่ในระดับดี และมีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม

## นิยาม

### เกณฑ์พิจารณา

1. มีแผนการสอน/มีระยะเวลาในการสอน/การฝึกอบรมที่ชัดเจนเหมาะสม
2. มีกระบวนการเรียนการสอน/การฝึกอบรมที่เหมาะสม

3. มีการประเมินการเรียนการสอน/การฝึกอบรม
4. ผลการประเมินอยู่ในระดับดี
5. มีการนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาการเรียนการสอน/การฝึกอบรม

#### วิธีคำนวณ

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 2	คะแนน 4	คะแนน 4
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ	มีการดำเนินการ 4 ข้อ

#### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- แผนการสอน/การฝึกอบรม
- ตารางสอน/ตารางฝึกอบรม
- บันทึกการนิเทศการสอน/การฝึกอบรม
- ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียน/ผู้เข้ารับการอบรม

#### ตัวบ่งชี้ที่ 2.4 การประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน / ประเมิน โครงการ/กิจกรรม

##### คำอธิบาย

ครูหรือผู้ประเมินมีความรู้ด้านการวัดผล มีการประเมินผล มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน/โครงการ/กิจกรรม อย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน เครื่องมือวัดประเมินผลได้มีการตรวจสอบก่อนและหลังนำไปใช้ มีการประเมินหลากหลายวิธี และมีการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน

##### นิยาม

##### เกณฑ์พิจารณา

1. ครูหรือผู้ประเมินมีความรู้ด้านการวัดผล
2. มีการประเมินผลอย่างเป็นรูปธรรมชัดเจน
3. เครื่องมือวัดประเมินผลได้มีการตรวจสอบก่อนและหลังนำไปใช้
4. มีการประเมินหลากหลายวิธี
5. มีการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน

## วิธีคำนวณ

### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 3 ข้อ	มีการดำเนินการ 5 ข้อ

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- เอกสารการประเมิน โครงการ/กิจกรรม
- แบบฝึกหัด แบบวัด แบบทดสอบ ผลงานผู้เรียน/ผู้เข้าอบรม
- ข้อมูลครูผู้สอน

### ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าฝึกอบรม

#### คำอธิบาย

จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าฝึกอบรม ในแต่ละหลักสูตร หรือโครงการมีจำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับประถม หรือ จำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับมัธยม หรือผ่านการอบรมวิชาชีพแต่ละโครงการเป็นส่วนใหญ่

#### นิยาม

##### เกณฑ์พิจารณา

จำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับประถม

จำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับมัธยม

จำนวนผู้เข้าอบรมวิชาชีพที่ผ่านเกณฑ์

##### วิธีคำนวณ

จำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับประถมหรือระดับมัธยมหรือผู้เข้าอบรมวิชาชีพผ่านเกณฑ์ X 100

จำนวนผู้เรียนที่สอบผ่านในระดับประถมหรือระดับมัธยมหรือผู้เข้าอบรมวิชาชีพทั้งหมด

##### เกณฑ์พิจารณา

ผู้สำเร็จการศึกษา / การฝึกอบรม

ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน

ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน

ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน

ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน

ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ข้อมูลจำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรมทั้งหมด
- จำนวนผู้เรียน/ผู้เข้าอบรมที่สอบผ่าน/ที่ผ่านเกณฑ์การฝึกอบรม
- เอกสารหลักสูตรการเรียน/การฝึกอบรม

### ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 จำนวนศูนย์การเรียนที่มีการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

#### คำอธิบาย

จำนวนศูนย์ที่มีการจัดกิจกรรม /โครงการ/ หลักสูตร และมีผู้เข้าเรียนหรืออบรมอย่างต่อเนื่องอย่างน้อยปีละ 1 กิจกรรม/โครงการ/ หลักสูตร

#### วิธีคำนวณ

$\frac{\text{จำนวนศูนย์ที่เปิด}}{\text{จำนวนศูนย์ทั้งหมด}} \times 100$

จำนวนศูนย์ทั้งหมด

#### เกณฑ์การประเมิน

ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน

ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน

ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน

ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน

ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- เอกสารหลักสูตร/โครงการ/กิจกรรม
- รายชื่อครู/ผู้ฝึกอบรม
- ตารางการเรียน/การฝึกอบรม
- รายชื่อผู้เรียน/ผู้เข้าฝึกอบรม
- ชื่อหลักสูตรการฝึกอบรม
- ผลงานผู้เรียน/ผู้เข้ารับการอบรม

### ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ศูนย์การเรียนมีโอกาสนำบริการชุมชนหลากหลาย

#### คำอธิบาย

ชุมชนมีโอกาสนำบริการจากศูนย์การเรียนหลากหลายรูปแบบทั้งอย่างเป็นทางการและไม่เป็นทางการ ศูนย์การเรียนสามารถใช้วัสดุอุปกรณ์อาคารสถานที่ได้อย่างคุ้มค่า ตลอดจนการทำนุบำรุงรักษา



วัตถุประสงค์ อาคารสถานที่อย่างเป็นทางการเป็นระบบต่อเนื่อง ชุมชนมีความพึงพอใจ

### นิยาม

#### เกณฑ์พิจารณา

1. ชุมชนมีการใช้บริการศูนย์การเรียนรู้
2. การใช้บริการของชุมชนมีความหลากหลาย
3. ชุมชนสามารถใช้วัตถุประสงค์อาคารสถานที่
4. มีระบบการบำรุงรักษาวัตถุประสงค์ และอาคารสถานที่
5. มีการประเมินความพึงพอใจของชุมชนที่ให้บริการและนำผลมาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง

#### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 2	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ	มีการดำเนินการ 1 ข้อ

#### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ตารางการใช้บริการศูนย์การเรียนรู้
- บันทึกการใช้บริการศูนย์การเรียนรู้
- กิจกรรมที่ใช้บริการศูนย์การเรียนรู้
- ข้อมูลการสัมภาษณ์ชุมชนที่ให้บริการของศูนย์

ตัวบ่งชี้ที่ 3.4 จำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป

#### คำอธิบาย

การจัดการศึกษาที่มีคุณภาพควรมีจำนวนผู้เรียนที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป

จำนวนมาก

#### วิธีคำนวณ

$\frac{\text{จำนวนผู้ที่มีผลการเรียนผ่านอยู่ในระดับดีขึ้นไป}}{\text{จำนวนของผู้เรียน / ผู้เข้ารับการศึกษาทั้งหมด}} \times 100$

จำนวนของผู้เรียน / ผู้เข้ารับการศึกษาทั้งหมด

#### เกณฑ์การประเมิน

ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน

ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน

ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน

ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน

ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ผลการทดสอบ/ผลการประเมินการฝึกอบรม
- จำนวนผู้เรียน/ผู้เข้ารับการฝึกอบรม

### ตัวบ่งชี้ที่ 3.5 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษา / การเข้าอบรมที่เพิ่มขึ้น

#### คำอธิบาย

ศูนย์การเรียนรู้ได้เปิดให้ประชาชนมาศึกษาพัฒนาตนเอง จนมีความสามารถในการประกอบอาชีพทำให้เกิดรายได้หรือเพิ่มรายได้จากการประกอบอาชีพเดิม โดยมีผลจากการนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับจากโครงการต่าง ๆ ของศูนย์ ทำให้ผู้สำเร็จการศึกษาหรือผู้ผ่านการอบรมมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

#### นิยาม

##### เกณฑ์พิจารณา

1. มีรายได้ลดลง
2. มีรายได้คงที่
3. มีรายได้เพิ่มขึ้นเล็กน้อย
4. มีรายได้เพิ่มขึ้นปานกลาง
5. มีรายได้เพิ่มขึ้นมาก

##### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 2	คะแนน 2
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	1 ข้อ	3 ข้อ	4 ข้อ	5 ข้อ

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ข้อมูลผู้เรียน/ผู้เข้ารับการฝึกอบรม
- ข้อมูลรายได้เฉลี่ยต่อเดือน
- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง

### ตัวบ่งชี้ที่ 3.6 จำนวนผู้เรียน /ผู้เข้าอบรม ที่ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น /ได้งานทำ

#### คำอธิบาย

ผู้เรียนหรือผู้อบรมจากหน่วยการศึกษาได้งานทำ หรือได้เรียนต่อในระดับที่สูงขึ้น

#### นิยาม

##### ประเด็นพิจารณา

ร้อยละของผู้ที่ได้งานทำ

##### วิธีคำนวณ

$$\frac{\text{จำนวนของผู้ได้งานทำ / เรียนต่อสูงขึ้น}}{\text{จำนวนผู้สำเร็จหลักสูตร}} \times 100$$

จำนวนผู้สำเร็จหลักสูตร

##### เกณฑ์การประเมิน

ต่ำกว่าร้อยละ 50 = 1 คะแนน

ร้อยละ 51 - 60 = 2 คะแนน

ร้อยละ 61 - 70 = 3 คะแนน

ร้อยละ 71 - 80 = 4 คะแนน

ร้อยละ 81 - 100 = 5 คะแนน

##### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ข้อมูลการศึกษาต่อของผู้เรียน การทำงานของผู้เข้ารับการฝึกอบรม
- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง
- หลักสูตรการเรียน การฝึกอบรม

### ตัวบ่งชี้ที่ 3.7 จำนวนผู้เรียน /ผู้เข้าอบรม ที่ได้นำความรู้ไปประกอบอาชีพ เป็นแบบอย่างที่ดีของชุมชน

#### คำอธิบาย

#### นิยาม

##### ประเด็นพิจารณา

ร้อยละของผู้ที่ประกอบอาชีพในชุมชน

##### วิธีคำนวณ

$$\frac{\text{จำนวนของผู้ประกอบอาชีพในชุมชน}}{\text{จำนวนผู้สำเร็จหลักสูตร}} \times 100$$

จำนวนผู้สำเร็จหลักสูตร

##### เกณฑ์การประเมิน

ต่ำกว่าร้อยละ 10 = 1 คะแนน

ร้อยละ 10 - 20 = 2 คะแนน

ร้อยละ 21 - 30 = 3 คะแนน

ร้อยละ 31 - 40 = 4 คะแนน

ร้อยละ 41 - 100 = 5 คะแนน

#### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- ข้อมูลการประกอบอาชีพของผู้เรียน/ผู้เข้ารับการฝึกอบรม
- ผลงานในการประกอบอาชีพ
- สัมภาษณ์ชุมชน

#### ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 มีระบบการประกันคุณภาพภายใน

##### คำอธิบาย

หน่วยงานคุณภาพควรมีระบบการประกันคุณภาพภายในที่มีความชัดเจน ต่อเนื่อง กล่าวคือ มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง และมีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง

##### เกณฑ์พิจารณา

1. มีแผนงานประกันคุณภาพภายใน
2. มีการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน
3. มีการประเมินคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง
4. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุง
5. มีรายงานการประเมินภายในเสนอหน่วยงานต้นสังกัดอย่างต่อเนื่อง

##### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 2	คะแนน 3	คะแนน 4	คะแนน 5
มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ	มีการดำเนินการ
1 ข้อ	1 ข้อ	1 ข้อ	1 ข้อ	5 ข้อ

##### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินภายใน
- บันทึกการประชุม
- รายงานการประเมินภายใน

## ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ผลการประเมินภายใน

### คำอธิบาย

ผลการประกันคุณภาพภายในควรมีผลรวมของการประเมินคุณภาพภายในครั้งสุดท้ายในระดับดีขึ้น ไป

### วิธีคำนวณ

คะแนนเฉลี่ยผลประเมินภายในครั้งสุดท้าย

### เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 1	คะแนน 4	คะแนน 4	คะแนน 4	คะแนน 5
1.00 - 1.49	1.50 - 2.49	1.50 - 2.49	1.50 - 2.49	4.50 - 5.00

### ข้อมูลประกอบการพิจารณา

- คะแนนผลการประเมิน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

## รายงานการประเมินฉบับนำร่อง

ບົດລາຍງານ

ການປະເມີນຜົນຄຸນນະພາບການສຶກສາ

ສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ ບ້ານຫ້ອມ ເມືອງຫາດຊາຍຟອງ ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ

ປະຈຳປີ 2013

ເອກະສານສະບັບນີ້

ສ້າງຈາກການຝຶກອົບຮົມການປະເມີນຜົນຄັ້ງວັນທີ 23-26 ກໍລະກົດ 2013

ທີ່ສູນພັດທະນາການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ



## ຄຳນຳ

ບົດລາຍງານການປະເມີນໂຄງການ ຝຶກອົບຮົມປະຕິບັດຕາມການພັດທະນາຜູ້ປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ  
ນອກໂຮງຮຽນໃນສູນການຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ ຕົ້ນໝາກຂຽບ ເອກະສານສະບັບນີ້ ສ້າງຂຶ້ນເພື່ອເປັນການລາຍງານຜົນສຳເລັດ  
ຈາກການລົງຝຶກປະຕິບັດ ໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຊຶ່ງມີຈຸດປະສົງເພື່ອນຳໃຊ້ຕົວບັງຊີ້ ແລະ ເຄື່ອງມືເກັບກຳຂໍ້ມູນເພື່ອຝຶກຜູ້  
ປະເມີນ ເກັບກຳສະພາບຕົວຈິງ, ວິເຄາະ ແລະ ຂຽນບົດລາຍງານ. ອີກຢ່າງໜຶ່ງກໍ່ເພື່ອໃຫ້ຄະນະຮັບຜູ້ຊອບ  
ສູນການຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນມີຄວາມລຶງເຄີຍ, ຮູ້ຈັກເຫນາການປະເມີນ ແລະ ເຂົ້າໃຈແນວທາງການປະເມີນ.

ເນື່ອງຈາກບົດລາຍງານ ສະບັບນີ້ເປັນການເຝິກທົດລອງການນຳໃຊ້ເຄື່ອງມື. ທັງເປັນການຝຶກຜູ້ປະເມີນໃນການ  
ເກັບກຳຂໍ້ມູນຕົວຈິງຢູ່ສູນຕົ້ນໝາກຂຽບ, ດັ່ງນັ້ນ ເນື່ອງໃນເອກະສານ ອາດບໍ່ທັນຊັດເຈນ, ຖືກຕ້ອງຕາມຄວາມເປັນຈິງ  
ໄດ້. ແຕ່ທີມງານຂອງພວກເຮົາ ຫວັງວ່າຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ມານັ້ນຈະເປັນບ່ອນອີງເປັນຫລັກຖານໃນການປັບປຸງ ຫລື ກະຕຸກ  
ຊຸກຍູ້ສູນແຫ່ງນີ້ໃຫ້ມີການພັດທະນາດີຂຶ້ນກວ່າເກົ່າ.

ທີມງານຜູ້ຝຶກການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ

ສາລະບານ

ຫນ້າ

ຄຳນຳ..... 2

ບົດສະຫລຸບສຳລັບຜູ້ບໍລິຫານ.....

ບົດທີ 1 ຂໍ້ມູນພື້ນຖານຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸ່ມຊົນ.....

ບົດທີ 2 ແຜນການດຳເນີນງານ.....

ບົດທີ 3 ຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ.....

ບົດທີ 4 ສະຫລຸບ ການປະເມີນຜົນຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະ.....

**ບົດສະຫລຸບສໍາລັບຜູ້ບໍລິຫານ**

ການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຂອງສູນ **ໜາກຂຽບ** ( ສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນບ້ານຫອມ, ເມືອງຫາດຊາຍຟອງ ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ ) ຊຶ່ງປະກອບດ້ວຍຕົວບົ່ງຊີ້ຫລັກ 4 ດ້ານ, 20 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ ໄດ້ແກ່ດ້ານປັດໃຈນໍາເຂົ້າ ( Input ) ( 7 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ) ດ້ານຂະບວນການ ( Process ) ( 4 ຕົວບົ່ງຊີ້ ຍ່ອຍ ) ດ້ານຜົນການດໍາເນີນງານ ( Product ) ( 7 ຕົວບົ່ງຊີ້ ຍ່ອຍ ) ດ້ານການປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບເມືອງ ( 2 ຕົວບົ່ງຊີ້ ). ດໍາເນີນການປະມົນລະຫວ່າງ ວັນທີ 25 ກໍລະກົດ ປີ 2013. ສະຫລຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ຕາມຕົວບົ່ງຊີ້ ແລະ ສະຫລຸບຜົນການວິເຄາະຈາກຜົນການປະເມີນ ຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ ຂໍ້ສະເໜີແນະ ຂໍ້ຄວນປັບປຸງສູນການຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ ທິດທາງການພັດທະນາສູນມີດັ່ງນີ້:

**ສະຫລຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ.**

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້/ຕົວບົ່ງຊີ້ ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 1 ດ້ານປັດໃຈນໍາເຂົ້າ ( Input )	2,71	ພໍໃຊ້ໄດ້
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 2 ດ້ານຂະບວນການ ( Process )	4,75	ດີຫລາຍ
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 3 ດ້ານຜົນການດໍາເນີນງານ ( Product )	4,29	ດີ
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 4 ດ້ານການປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບເມືອງ	5	ດີຫລາຍ
ພາບລວມຂອງການຮຽນ(ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້1+2+3+4)/4	4,18	ດີ

( ການຕີຄວາມໝາຍຄະແນນສະເລັຍ 1-1.49 : ຕ້ອງປັບປຸງ, 1.50-2.49 : ຄວນປັບປຸງ, 2.50-3.49: ພໍໃຊ້, 3.50-4.49: ດີ, 4.50-5.00: ດີຫລາຍ )

**ສະຫລຸບຜົນການປະເມີນຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ:**

ສູນການຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນບ້ານຫອມ, ເມືອງຫາດຊາຍຟອງ ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ ມີຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາໃນພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບຄຸນນະພາບ ດີ ຄ່າສະເລັຍເທົ່າກັບ 4,18

**ສະຫລຸບຜົນການວິເຄາະ ຈາກຜົນການປະເມີນ :**

- ຈຸດແຂງ :
  1. ຜູ້ອໍານວຍການສູນມີພາວະຜູ້ນໍາທີ່ດີ-ມີຄວາມອິດທິນ ແລະ ພາກພຽນ, ມີຫົວຄິດປະດິດສ້າງ
  2. ກຸ່ມເປົ້າໝາຍຜູ້ຮຽນມີຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ,ສົນໃຈ ແລະ ເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳເປັນຈໍານວນຫລາຍເປັນປົກກະຕິ
- ຈຸດອ່ອນ:
  1. ຍັງບໍ່ມີຫລັກສູດ-ແບບຮຽນສໍາລັບຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບ

- 2. ອຸປະກອນ, ອາຄານສະຖານທີ່ ແລະ ງົບປະມານຍັງບໍ່ທັນເອື້ອອໍານວຍເທົ່າທີ່ຄວນ
- ອຸປະສັກ:
  1. ພະນັກງານຂອງສູນມີຈຳນວນໜ້ອຍ, ແຕ່ລະຄົນມີຄວາມຮັບຜິດຊອບຫລາຍຢ່າງ
  2. ສະຖານທີ່ ແລະ ງົບປະມານມີຈຳກັດ
- ໂອກາດ:
  1. ສູນໄດ້ຈັດກິດຈຳກຳ ການອົບຮົມຫລາຍສາຂາວິຊາຊີບຖືກຕ້ອງ ແລະ ສອດຄ່ອງກັບການປ່ຽນແປງຂອງຍຸກສະໄໝ.
  2. ສູນໄດ້ຕອບສະໜອງການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບຕາມຄວາມຕ້ອງການຂອງກຸ່ເກົ້າເປົ້າໝາຍ ແລະ ສັງຄົມ
- ຂໍ້ສະເໜີແນະ:
  1. ສູນຄວນພັດທະນາຫລັກສູດວິຊາຊີບໃນສາຂາວິຊາເຊັ່ນ: ຕັດຫຍິບ, ປຸງແຕ່ງອາຫານ ແລະ ອື່ນ ໆ ...
  2. ເອົາໃຈໃສ່ຂຶ້ນແຜນຂໍ້ງົບປະມານຈາກລັດ, ເອກະຊົນ, ອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນຕ່າງໆ ເພື່ອພັດທະນາບຸກຄະລາກອນ, ອຸປະກອນ ແລະ ອາຄານສະຖານທີ່.

## ບົດທີ 1

### ຂໍ້ມູນພື້ນຖານຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ

1. ຊື່ສູນ: ຕົ້ນໝາກຂຽບ
2. ທີ່ຕັ້ງ / ການປະສານງານ: ຕັ້ງທີ່ບ້ານປ່າຝາງ ເຂດ 2 ເມືອງຫາດຊາຍຟອງ ນະຄອນຫລວງວຽງຈັນ. ອຈ. ມະນີວອນພູນສະຫວັນ. ໂທ: 856 20 5528 9705 ຫລື ອຈ. ແວ່ນແກ້ວ ໂທ: 856 20 7869 1230.
3. ສັງກັດ: ສູນບຳລຸງຍົກລະດັບວັດທະນະທຳ ແລະ ອົບຮົມວິຊາຊີບຂອງເມືອງຫາດຊາຍຟອງ.
4. ປະຫວັດຄວາມເປັນມາຂອງສູນ: ສ້າງຕັ້ງຂຶ້ນໃນວັນທີ 01/07/1995 ໂດຍການຊ່ວຍເຫລືອ ຂອງກົມການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ຊຶ່ງແຕ່ກ່ອນແມ່ນສູນ ສູນບຳລຸງຍົກລະດັບວັດທະນະທຳ ແລະ ການອົບຮົມວິຊາຊີບເມືອງຫາດຊາຍຟອງ. ປະຈຸບັນມີການສອນຕັດຫຍິບ, ປຸກຝັງ-ລ້ຽງສັດ ປຸງແຕ່ງອາຫານ ແລະ ບໍລິການທ້ອງສະມຸດ.
5. ງົບປະມານທີ່ໄດ້ຮັບ: ລັດຖະບານ, ເອກະຊົນ ແລະ ປະຊາຊົນ
6. ການໃຊ້ຈ່າຍງົບປະມານ: ໄດ້ແບ່ງສັດສ່ວນໃຫ້ເໝາະສົມກັບຄວາມຈຳເປັນ ຂອງກິດຈະກຳ ຕົວຈິງທີ່ໄດ້ດຳເນີນໃນແຕ່ລະໄລຍະ.

7. ແຫລ່ງຮຽນຮູ້ ແລະ ເຄື່ອຂ່າຍ: ໃນແຕ່ກ່ອນໄດ້ດໍາເນີນການຮຽນການສອນບໍາລຸງຍົກລະດັບການສຶກສາຂັ້ນພື້ນຖານ, ປະຈຸບັນໄດ້ຮັບນັກຮຽນຈາກໂຮງຮຽນຫ້ອມສະຫວັນ
8. ຜົນງານ / ໂຄງການດິເດັນຂອງສູນ: ເປັນຕົ້ນແບບການປະດິດສ້າງນໍ້າຢາລ້າງຖ້ວຍ ແລະ ຈັດອົບຮົມຕັດຫຍິບ.

## ບົດທີ່ 2

ປຣັຊຍາ

ວິໄສທັດ

ພັນທະກິດ

ແຜນກິນລະຍຸດ ( ແຜນຍຸດທະສາດ )

ແຜນປະຕິບັດການປະຈຳປີ

## ບົດທີ່ 3

### ຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ

ການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ຕາມຕົວບົ່ງຊີ້ປະກອບດ້ວຍ ປະກອບດ້ວຍກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ຫລັກ 4 ດ້ານ 20 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ ໄດ້ແກ່ດ້ານປັດໃຈນໍາເຂົ້າ ( Input ) ( 7 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ) ດ້ານຂະບວນການ ( Process ) ( 4 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ ) ດ້ານຜົນການດໍາເນີນງານ (Product) ( 7 ຕົວບົ່ງຊີ້ ຍ່ອຍ) ດ້ານການປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບເມືອງ ( 2 ຕົວບົ່ງຊີ້) ຜົນການປະເມີນດັ່ງນີ້.

#### ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 1 ດ້ານປັດໃຈນໍາເຂົ້າ ( Input ) ( 7 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ)

ສູນການຮຽນໄດ້ດໍາເນີນງານເພື່ອໃຫ້ບັນລຸເປົ້າໝາຍດັ່ງນີ້  
ໂດຍດໍາເນີນງານຕາມນະໂຍບາຍ ໃນການຈັດໂອກາດໃຫ້ຜູ້ຮຽນໄດ້ເຂົ້າການຮຽນ / ການອົບຮົມໂດຍມີຜົນປະເມີນກຸ່ມ  
ຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 1 ດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ / ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫລາຍ
1.1. ຈຳນວນຜູ້ໄດ້ຮັບໂອກາດ ເຂົ້າການຮຽນ / ການອົບຮົມ	5					√
1.2. ຈຳນວນຄູ, ອາຈານຕໍ່ນັກຮຽນຈຳນວນຄູເຄື່ອນທີ່ /ນັກຮຽນ(ກຸ່ມ)ຈຳນວນຄູປະຈຳ /ນັກຮຽນ, ຈຳນວນຄູທີ່ມີຈຸດທິຕົງສາຂາ	1	√	√			
1.3. ຜູ້ບໍລິຫານ	5					√
1.4. ງົບປະມານ	5			√		√
1.5. ວັດຖຸອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນການຮຽນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ	5					
1.6. ວັດຖຸອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນສຳນັກງານ	1	√				
1.7. ອາຄານສະຖານທີ່	1	√				
ສະເລັຍຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 1	2.71			√		

ການປະຜິນການປະເມີນ ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 1 :

ການປະຜິນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ ຕາມກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ 1 ພົບວ່າ ສູນການຮຽນມີຜົນການເມີນ 2,71 ໂດຍມີຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ, ອຸປະສັກ, ໂອກາດ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາດັ່ງນີ້:

**ຈຸດແຂງ:**

1. ຜູ້ບໍລິຫານມີພາວະຜູ້ນຳດີ
2. ມີຜູ້ເຂົ້າຮັບການອົບຮົມຫລາຍ

**ຈຸດອ່ອນ:**

1. ຈຳນວນຄູບໍ່ພຽງພໍ
2. ວັດຖຸ, ອຸປະກອນ ບໍ່ພຽງພໍ
3. ສະຖານທີ່ຮຽນຊຸດໂຊມ

**ອຸປະສັກ:**

1. ບໍ່ມີງົບປະມານທີ່ພຽງພໍ
2. ຄູສອນຮັບຫລາຍວິຊາ
3. ຄວາສາມາດຄູຈຳກັດ

**ໂອກາດ:**

1. ຊຸມຊົນໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມື
2. ຫົວໜ້າສູນມີວິໄສທັດກ້ວາງຂວາງ
3. ສະພາບແວດລ້ອມດີ
4. ສູນຢູ່ໄກ້ບ້ານ

**ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາ:**

1. ສະເໜີໃຫ້ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງມາໃຫ້ທິດຊີ້ນຳ
2. ຍົກລະດັບວິຊາສະເພາະໃຫ້ຄູສອນ

**ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 2 ດ້ານຂະບວນການ ( Process ) ( 4 ຕົວບົ່ງຊີ້ )**

ສູນຮຽນຮູ້ໄດ້ດຳເນີນງານເພື່ອໃຫ້ບັນລຸເປົ້າໝາຍຕາມທີ່ກຳນົດໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນປັດຊະຍາ, ວິໄສທັດ ໂດຍມີການປະເມີນກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ 2 ດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ / ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫລາຍ
2.1. ແຜນຍຸດທະສາດ / ແຜນປະຕິບັດການ	5					√
2.2. ຫລັກສູດໂຄງການ/ກິດຈະກຳ	4				√	
2.3. ການຈັດ ການຮຽນ/ການສອນ/ການຝຶກອົບຮົມ	5					√
2.4. ການປະເມີນຜົນສຳລິດທາງການຮຽນ/ການປະເມີນໂຄງການ /ກິດຈະ	5		5			√
ສະເລ່ຍຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 2	4,75					√

**ຜົນການປະເມີນກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 2**

ການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ ຕາມກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ 2 ພົບວ່າ ສູນການຮຽນມີຜົນການເມີນ 4,75 ໂດຍມີຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ, ອຸປະສັກ, ໂອກາດ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາດັ່ງນີ້:

**ຈຸດແຂງ:**

1. ມີແຜນດຳເນີນງານປະຈຳປີ, ມີວິໄສທັດໃນການພັດທະນາສູນ
2. ຄຸມິແຜນການສອນ, ມີຜົນການຮຽນເປັນປົກກະຕິ ( ມີເອກະສານອ້າງອິງ)

**ຈຸດອ່ອນ:**

ວັດຖຸອຸປະກອນບໍ່ພຽງພໍກັບກຸ່ມເປົ້າໝາຍ

**ອຸປະສັກ:**

ຂາດວັດຖຸອຸປະກອນ ແລະ ສິ່ງອຳນວຍຄວາມສະດວກເຊັ່ນ: ຈັກຫຍິບ, ແຟ່ນແພ ແລະ ໂຕະຕັ້ງ.

**ໂອກາດ:**

1. ການສ້າງແຜນການດຳເນີນປະຈຳປີ ສອດຄ່ອງກັບໄລຍະເວລາ ແລະ ຖືກຕ້ອງກັບທິດທາງຂັ້ນເທິງ.
2. ການຈັດການຝຶກອົບຮົມຕໍ່ເນື່ອງໃຫ້ກຸ່ມເປົ້າໝາຍເຮັດໃນສູນ, ມີກິດຈະກຳຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ.

**ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາ:**

1. ໃນຕໍ່ໜ້າຕ້ອງສ້າງຫລັກສູດສາຂາວິຊາໃຫ້ຄົບຊຸດ.
2. ຂຶ້ນແຜນຂໍ້ງົບປະມານຈາກລັດ, ເອກະຊົນ ຫລື ອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນຕ່າງ ໆ
3. ພັດທະນາບຸກຄະລາກອນ, ເພີ່ມອຸປະກອນ ແລະ ຂະຫຍາຍສະຖານທີ່

**ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 3 ດ້ານຜົນການດຳເນີນງານ (Product) (7 ຕົວບົ່ງຊີ້ ຍ່ອຍ)**

ສູນການຮຽນຮູ້ໄດ້ດຳເນີນງານເພື່ອໃຫ້ບັນລຸເປົ້າໝາຍຕາມທີ່ກຳນົດໂດຍມີຜົນປະເມີນຄຸນນະພາບໃນກຸ່ມດ້ວຍຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 3 ດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ / ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫລາຍ
3.1. ຈ/ນ ຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ / ການຝຶກອົບຮົມ	5					√
3.2. ຈ/ນ ສູນການຮຽນຮູ້ທີ່ມີ ການຈັດກິດຈະກຳຕໍ່ທີ່ເນື່ອງ	5	5	5			√
3.3. ສູນຮຽນຮູ້ມີໂອກາດໃຫ້ບໍລິການຊຸມຊົນຫລາຍ	5		5			√
3.4. ຈ/ນ ຜູ້ຮຽນມີຜົນການຮຽນຜ່ານວິຊາຄຸນຍົມບັດຢູ່ໃນລະດັບດີຂຶ້ນໄປ	5	5	5			√
ຜົນຮັບ (Out com )						
3.5. ລາຍງານໄດ້ສະເລັຍຕໍ່ເດືອນຂອງຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ/ການອົບຮົມທີ່ເພີ່ມຂຶ້ນ	5	5			√	
3.6. ຈ/ນ ຜູ້ຮຽນ, ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມ, ທີ່ສຶກສາຕໍ່ໃນລະດັບທີ່ສູງຂຶ້ນ/ໄດ້ວຽກງານເຮັດ/ນຳຄວາມຮູ້ປະກອບອາຊີບ	5	5				√
ດ້ານຜົນກະທົບ ( Impact )						
3.7. ຈ/ນ ນັກຮຽນ, ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມທີ່ໄດ້ນຳຄວາມຮູ້ໄປປະກອບອາຊີບ ແລະ ເປັນແບບຢ່າງທີ່ດີຂອງຊຸມຊົນ	1	1	1			
ສະເລັຍຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 3	4,29				√	



### ຜົນການປະເມີນຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 3

ການປະເມີນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ ຕາມກຸ່ມຕົວຢ່າງທີ່ 3 ພົບວ່າ ສູນການຮຽນມີຜົນການເມີນ 4,29 ໂດຍມີຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ, ອຸປະສັກ, ໂອກາດ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາດັ່ງນີ້:

#### ຈຸດແຂງ:

1. ກຸ່ມເປົ້າໝາຍຈຳນວນຫລາຍມີຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ ແລະ ເຫັນຄວາມສຳຄັນໃນການອົບຮົມວິຊາຊີບ
2. ຜູ້ທີ່ໄດ້ຜ່ານການອົບຮົມແລ້ວ ໄດ້ເອົາຄວາມຮູ້ໄປພັດທະນາຄອບຄົວ ໃຫ້ມີຄຸນນະພາບຊີວິດດີຂຶ້ນກວ່າເກົ່າ ຫລາຍຄອບຄົບ.

#### ຈຸດອ່ອນ:

1. ສະຖານທີ່ບໍ່ເໝາະສົມ ຄັບແຄບ
2. ວັດຖຸອຸປະກອນທີ່ນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການຮຽນການສອນ, ການຝຶກອົບຮົມບໍ່ພຽງພໍ

#### ອຸປະສັກ:

ງົບປະມານບໍ່ພຽງພໍກັບການໃຊ້ຈ່າຍໃນການຝຶກອົບຮົມ

#### ໂອກາດ:

1. ໄດ້ຮັບການຮ່ວມມືຈາກຊຸມຊົນ
2. ຕັ້ງຢູ່ໄກ້ຊຸມຊົນໄປມາສະດວກ

#### ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາ:

1. ສູນຄວນສ້າງຫລັກສູດແຕ່ລະສາຍສາຂາວິຊາຊີບ
2. ຄວນສືບຕໍ່ສົ່ງເສີມສອນການຕັດຫຍິບໃຫ້ເປັນປົກກະຕິໃຫ້ຍືນຍົງຕະຫລອດໄປ

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 4 ດ້ານປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບ ( 2 ຕົວບົ່ງຊີ້ )

ໝາຍເຫດ: ຍັງບໍ່ທັນມີການປະເມີນຜົນພາຍໃນ.

### ບົດທີ່ 4

#### ສະຫຼຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ແລະ ແນວທາງພັດທະນາສູນການຮຽນ

ສະຫຼຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ຕາມຕົວບົ່ງຊີ້ ແລະ ສະຫຼຸບການວິເຄາະຈາກຜົນການປະເມີນ ຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ, ຂໍ້ສະເໜີແນະ ຂໍ້ຄວນປັບປຸງສູນການຮຽນ ທິດທາງໃນການພັດທະນາສູນການຮຽນ ມີດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ / ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫລາຍ
<b>ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 1 ດ້ານປັດໄຈນຳເຂົ້າ ( Input )</b>						
1.1. ຈຳນວນຜູ້ໄດ້ຮັບໂອກາດ ເຂົ້າການຮຽນ / ການອົບຮົມ	5	5	5			√
1.2. ຈຳນວນຄູ, ອາຈານຕໍ່ນັກຮຽນຈຳນວນຄູເຄື່ອນທີ່ /ນັກຮຽນ(ກຸ່ມ)ຈຳນວນຄູປະຈຳ /ນັກຮຽນ, ຈຳນວນຄູທີ່ມີວຸດທິຕົງສາຂາ	1	1	1			
1.3. ຜູ້ບໍລິຫານ	5	5				√
1.4. ງົບປະມານ	3			√		√
1.5. ວັດຖຸອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນການຮຽນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ	5	5	5	√		
1.6. . ວັດຖຸອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນສຳນັກງານ	1	√	5			
1.7. ອາຄານສະຖານທີ່	1	√				
<b>ສະເລັຍຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 1</b>	<b>2.71</b>			√		
<b>ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3 ດ້ານຜົນການດຳເນີນງານ (Product)</b>						
2.1. ແຜນຍຸດທະສາດ /ແຜນປະຕິບັດການ	3					√
2.2. ຫລັກສູດໂຄງການ/ກິດຈະກຳ	4				√	
2.3. ການຈັດ ການຮຽນ/ການສອນ/ການຝຶກອົບຮົມ	5					√
2.4. ການປະເມີນຜົນສຳລິດທາງການຮຽນ/ການປະເມີນໂຄງການ /ກິດຈະ	5					√
<b>ສະເລັຍຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2</b>	<b>4,75</b>					√
<b>ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3 ດ້ານຜົນການດຳເນີນງານ (Product)</b>						
3.1. ຈ/ນ ຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ / ການຝຶກອົບຮົມ	5		5			√
3.2. ຈ/ນ ສູນການຮຽນຮູ້ທີ່ມີ ການຈັດກິດຈະກຳຕໍ່ທີ່ເນື່ອງ	5		5			√
3.3. ສູນຮຽນຮູ້ມີໂອກາດໃຫ້ບໍລິການຊຸມຊົນຫລາຍ	5					√
3.4. ຈ/ນ ຜູ້ຮຽນມີຜົນການຮຽນຜ່ານວິຊາຄຸນຍົມບັດ ຢູ່ໃນລະດັບດີຂຶ້ນໄປ	5					√

ຜົນຮັບ (Out com )						
3.5.ລາຍງານໄດ້ສະເລັຍຕໍ່ເດືອນຂອງຜູ້ສໍາເລັດການສຶກສາ/ການອົບຮົມທີ່ເພີ່ມຂຶ້ນ	4				√	
3.6.ຈ/ນ ຜູ້ຮຽນ, ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມ, ທີ່ສຶກສາຕໍ່ໃນລະດັບທີ່ສູງຂຶ້ນ/ໄດ້ວຽກງານເຮັດ/ນໍາຄວາມຮູ້ປະກອບອາຊີບ	5	5	5			√
ດ້ານຜົນກະທົບ ( Impact )						
3.7.ຈ/ນ ນັກຮຽນ, ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມທີ່ໄດ້ນໍາຄວາມຮູ້ໄປປະກອບອາຊີບ ແລະ ເປັນແບບຢ່າງທີ່ດີຂອງຊຸມຊົນ	5	5				√
ສະເລັຍຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 3	4,29				√	
<b>ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 4 ດ້ານປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບ ( 2 ຕົວບົ່ງຊີ້ ) ຍັງບໍ່ທັນມີການປະເມີນຜົນພາຍໃນ.</b>						
ສະພາບລວມຂອງສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນ ( 1+2+ 3= 3,92 )						

( ການຕີຄວາມໝາຍຄະແນນສະເລັຍ 1-1.49 : ຕ້ອງປັບປຸງ, 1.50-2.49 : ຄວນປັບປຸງ, 2.50-3.49: ພໍໃຊ້, 3.50-4.49: ດີ, 4.50-5.00: ດີຫລາຍ )

**ສະຫລຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາສະພາບລວມ ຢູ່ໃນລະດັບຄຸນນະພາບ ດີ ຄ່າລະເລັຍ 3,92**

ສະຫລຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາໃນພາບລວມຢູ່ໃນລະດັບຄຸນນະພາບດີ ຄ່າສະເລັຍ 3,92 ຊຶ່ງມີຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ,ອຸປະສັກ, ໂອກາດ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະເພື່ອການພັດທະນາສູນຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນຕ່າງດັ່ງນີ້:

**ຈຸດແຂງ:**

1. ຜູ້ບໍລິຫານມີພາວະຜູ້ນໍາດີ, ມີວິໄສທັດໃນການພັດທະນາສູນ
2. ມີຜູ້ເຂົ້າຮັບການອົບຮົມຫລາຍມີແຜນດໍາເນີນງານປະຈໍາປີ,
3. ຄຸມິແຜນການສອນ, ມີຜົນການຮຽນເປັນປົກກະຕິ ( ມີເອກະສານອ້າງອີງ)
4. ກຸ່ມເປົ້າໝາຍຈໍານວນຫລາຍມີຄວາມເຊື່ອໝັ້ນ ແລະ ເຫັນຄວາມສໍາຄັນໃນການອົບຮົມວິຊາຊີບ
5. ຜູ້ທີ່ໄດ້ຜ່ານການອົບຮົມແລ້ວ ໄດ້ເອົາຄວາມຮູ້ໄປພັດທະນາຄອບຄົວ ໃຫ້ມີຄຸນນະພາບຊີວິດດີຂຶ້ນກວ່າເກົ່າ ຫລາຍຄອບຄົບ.

**ຈຸດອ່ອນ:**

1. ຈໍານວນຄູ່ບໍ່ພຽງພໍ, ວັດຖຸ, ອຸປະກອນ ບໍ່ພຽງພໍກັບກຸ່ມເປົ້າໝາຍ
2. ສະຖານທີ່ຮຽນຊຸດໂຊມ
3. ສະຖານທີ່ບໍ່ເໝາະສົມ ຄັບແຄບ
4. ວັດຖຸອຸປະກອນທີ່ນໍາໃຊ້ເຂົ້າໃນການຮຽນການສອນ, ການຝຶກອົບຮົມບໍ່ພຽງພໍ

**ອຸປະສັກ:**

1. ບໍ່ມີງົບປະມານທີ່ພຽງພໍ
2. ຄຸສອນຮັບຫລາຍວິຊາ, ຄວາສາມາດຄູ່ຈຳກັດ
3. ຂາດວັດຖຸອຸປະກອນ ແລະ ສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກເຊັ່ນ: ຈັກຫຍິບ, ແຟ່ນແພ ແລະ ໂຕະຕັ້ງ.
4. ງົບປະມານບໍ່ພຽງພໍກັບການໃຊ້ຈ່າຍໃນການຝຶກອົບຮົມ

**ໂອກາດ:**

1. ຕັ້ງຢູ່ໄກ້ຊຸມຊົນໄປມາສະດວກ, ຊຸມຊົນໃຫ້ຄວາມຮ່ວມມື
2. ຫົວໜ້າສູນມີວິໄສທັດກ້ວາງຂວາງ
3. ສະພາບແວດລ້ອມດີ
4. ການສ້າງແຜນການດຳເນີນປະຈຳປີ ສອດຄ່ອງກັບໄລຍະເວລາ ແລະ ຖືກຕ້ອງກັບທິດທາງຂັ້ນເທິງ.
5. ການຈັດການຝຶກອົບຮົມຕໍ່ເນື່ອງໃຫ້ກຸ່ມເປົ້າໝາຍເຮັດໃນສູນ, ມີກິດຈະກຳຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ.

**ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາ:**

1. ສະເໜີໃຫ້ພາກສ່ວນທີ່ກ່ຽວຂ້ອງມາໃຫ້ທິດຊີ້ນຳ
2. ຍົກລະດັບວິຊາສະເພາະໃຫ້ຄຸສອນ
3. ໃນຕໍ່ໜ້າຕ້ອງສ້າງຫລັກສູດສາຂາວິຊາໃຫ້ຄົບຊຸດ.
4. ຂຶ້ນແຜນຂໍ້ງົບປະມານຈາກລັດ, ເອກະຊົນ ຫລື ອົງການຈັດຕັ້ງສາກົນຕ່າງ ໆ
5. ພັດທະນາບຸກຄະລາກອນ, ເພີ່ມອຸປະກອນ ແລະ ຂະຫຍາຍສະຖານທີ່
6. ສູນຄວນສ້າງຫລັກສູດແຕ່ລະສາຍສາຂາວິຊາຊີບ
7. ຄວນສືບຕໍ່ສົ່ງເສີມສອນການຕັດຫຍິບໃຫ້ເປັນປົກກະຕິໃຫ້ຍືນຍົງຕະຫລອດໄປ

ລາຍຊື່ ສະມາຊິກກຸ່ມ ທີ 1

- |                              |           |
|------------------------------|-----------|
| 1. ທ່ານ ບຸນມິ ດວງປຣິຊາວິງ    | ຫົວໜ້າ    |
| 2. ທ່ານຄໍາບິນ                | ຮອງຫົວໜ້າ |
| 3. ທ່ານ ນາງ ພູເງິນ ກາຍາສິດ   | ເປັນຄະນະ  |
| 4. ທ່ານ ນາງບຸນໂຮມ ສໍພາບມິໄຊ  | ເປັນເລຂາ  |
| 5. ທ່ານ ສີລັກ ດວງພະຈັນ       | ເປັນຄະນະ  |
| 6. ທ່ານ ນາງ ພິນມະຫາ ຜາງທະວິງ | ເປັນຄະນະ  |
| 7. ທ່ານ ນາງ ພອນ ຄໍາສຸກຖາວິງ  | ເປັນຄະນະ  |
| 8. ທ່ານ ເຢຄໍາ ວິງຢ່າ         | ເປັນຄະນະ  |
| 9. ທ່ານ ຍຸນເພັງ ສາຍສະຫວັດ    | ເປັນຄະນະ  |
| 10. ທ່ານ ຢີຢາງ ຕົວຈິງ        | ເປັນຄະນະ  |
| 11. ທ່ານ ອຸ່ນພອນ ອານຸຈັນ     | ເປັນຄະນະ  |
| 12. ທ່ານ ຄອນສະຫວັນ ຊະນະວິງ   | ເປັນຄະນະ  |
| 13. ທ່ານໄອພອນ ຈັນທະຈິບ       | ເປັນຄະນະ  |
| 14. ທ່ານ ຄຸດແສງ ກອງມະນີ      | ເປັນຄະນະ  |

(ຮ່າງ)



ລາຍງານການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ

ປະຈຳປີ 2013

ສູນການສຶກສານອກໂຮງຮຽນສູນແຄມຂອງ

ສູນພັດທະນາການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ

ລາຍຊື່ສະມາຊິກ ກຸ່ມ 2 (ທີ່ປຶກສາ: ອາຈານ ນັດຕະວັນ ລິ້ມປະສິງ)

- |     |                       |                               |
|-----|-----------------------|-------------------------------|
| 1.  | ທ. ສຸທະສອນ ໄຊອຸດົມ    | ຮອງຫົວໜ້າພະແນກຕິດຕາມປະເມີນຜົນ |
| 2.  | ທ. ພູຄຳ ແກ້ວມຸງຄຸນ    | ຮອງຜູ້ອຳນວຍການສູນພາກໃຕ້       |
| 3.  | ທ. ພອນໄຊ ສິມສະນິດ     | ວິຊາການ                       |
| 4.  | ນ. ບຸນທັນ ອິນທະວິງສີ  | ຫົວໜ້າໜ່ວຍງານ                 |
| 5.  | ທ. ວັນທອງ ພິມມະຈັນ    | ວິຊາການ                       |
| 6.  | ນ. ບຸນເພັງ ປະທຳມະວິງ  | ວິຊາການ                       |
| 7.  | ທ. ປັນຍາທິບ ວິງຖາວະດີ | ວິຊາການ                       |
| 8.  | ນ. ກິນນາລອນ ອຸ່ນທະວິງ | ວິຊາການ                       |
| 9.  | ທ. ຄຳພາວ ທຳມະສຸດສະດາ  | ວິຊາການ                       |
| 10. | ນ. ອຳພອນ ລໍຄຳ         | ວິຊາການ                       |

**( ເອກະສານປະກອບການຝຶກອົບຮົມ ຜູ້ປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ**

**ກົມການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ແຫ່ງ ສາທາລະນະລັດ ປະຊາທິປະໄຕ ປະຊາຊົນລາວ**

**ຜະລິດໂດຍ ຄະນະສຶກສາສາດ ມະຫາວິທະຍາໄລປົວລະພາ ກໍລະກົດ 2556)**

**ບົດສະຫຼຸບສໍາລັບຜູ້ບໍລິຫານ**

ການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ຂອງສູນແຄມຂອງ ດໍາເນີນການຕາມຕົວບົ່ງຊີ້ ເຊິ່ງປະກອບດ້ວຍກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ 4 ດ້ານ 20 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ ເຊິ່ງໄດ້ແກ່ດ້ານປັດໃຈນໍາເຂົ້າ (In put) (7ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ), ດ້ານຂະບວນການ (Process)(4ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ) ດ້ານຜົນການດໍາເນີນງານ (Product)(7ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ) ດ້ານການປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບເມືອງ (2ຕົວບົ່ງຊີ້) ດໍາເນີນການປະເມີນລະຫວ່າງວັນທີ 23-25/07/2013 ສະຫຼຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຕາມຕົວບົ່ງຊີ້ ແລະ ສະຫຼຸບຜົນການວິເຄາະຈາກຜົນການປະເມີນ ຈຸດແຂ່ງ-ຈຸດອ່ອນ, ຂໍ້ສະເນີແນະ, ຂໍ້ຄວນປັບປຸງສູນການຮຽນ ທິດທາງການພັດທະນາການຮຽນດັ່ງນີ້:

**ສະຫຼຸບຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຂອງສູນການຮຽນ**

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້/ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 1 ດ້ານປັດໃຈນໍາເຂົ້າ (Input)	3.14	ພໍໃຊ້
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2 ດ້ານຂະບວນການ (Process)	4	ດີ
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3 ດ້ານຜົນການດໍາເນີນງານ (Product)	3.43	ພໍໃຊ້
ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 4 ດ້ານການປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບ.....	5	ດີຫຼາຍ
ພາບລວມຂອງສູນການຮຽນ (ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ 1+2+3+4)/4	3.89	ດີ

(ການແປຄວາມໝາຍຄະແນນສະເລ່ຍ 1-1.49 ຕ້ອງປັບປຸງ, 1.50 – 2.49 ຄວນປັບປຸງ, 2.50 – 3.49 ພໍໃຊ້, 3.50 – 4.49 ດີ, 4.50 – 5.00 ດີຫຼາຍ )

**ສະຫຼຸບຜົນການປະເມີນຂອງສູນການຮຽນ**

ສູນການຮຽນມີຜົນການປະເມີນ ຄຸນນະພາບການສຶກສາ ໃນພາບລວມ ຢູ່ໃນລະດັບຄຸນນະພາບດີ ຄ່າສະເລ່ຍເທົ່າກັບ 3.89

**ສະຫຼຸບຜົນ ຜົນການວິເຄາະຈາກຜົນການປະເມີນ**

- ຈຸດແຂ່ງ:
  1. ການຈັດຕັ້ງໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ປຸກລະດົມ ແລະ ສົ່ງເສີມໃຫ້ກຸ່ມເປົ້າໝາຍມີຄວາມສົນໃຈຕໍ່ການຮຽນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ.
  2. ກຸ່ມເປົ້າໝາຍໝົດທຸກຄົນມີຄວາມສົນໃຈທີ່ຈະຍົກລະດັບຄວາມຮູ້ ແລະ ເຂົ້າຮັບການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບ.

3. ສະຖານທີ່ປະຕິບັດກິດຈະກຳມີແຜນທີ່ສອດຄ່ອງກັບນະໂຍບາຍຂອງກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໃນການລົບລ້າງຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນປີ 2014 ແລະ ເພື່ອສ້າງສູນສົມມະໂນໃຫ້ເປັນສູນຕົວແບບຂອງນະຄອນຫຼວງ.

4. ສະຖານສຶກສາມີແຜນຍຸດທະສາດ, ແຜນປະຕິບັດການປະຈຳປີ, ມີໂຄງການ ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ເໝາະສົມກັບສະພາບຂອງທ້ອງຖິ່ນ ຈຶ່ງເປັນສ່ວນໜຶ່ງໃນການສົ່ງເສີມຄຸນນະພາບຊີວິດຂອງຜູ້ຮຽນ ແລະ ຊຸມຊົນ.

• **ຈຸດອ່ອນ:**

1. ອຸປະກອນຮັບໃຊ້ໃນການຮຽນ-ການສອນບໍ່ພຽງພໍຕໍ່ຄວາມຕ້ອງການ, ບໍ່ທັນສະໄໝ ແລະ ຂາດການບຳລຸງຮັກສາ.

2. ບໍ່ມີງົບປະມານພຽງພໍໃນການນຳໃຊ້.

3. ສະຖານທີ່ປະຕິບັດກິດຈະກຳມີແຜນທີ່ສອດຄ່ອງກັບນະໂຍບາຍຂອງກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໃນການລົບລ້າງຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນປີ2014 ແລະ ເພື່ອສ້າງສູນສົມມະໂນໃຫ້ເປັນສູນຕົວແບບຂອງນະຄອນຫຼວງ.

4. ເມື່ອຜູ້ຮຽນຈົບການສຶກສາແລ້ວບໍ່ສາມາດນຳເອົາຄວາມຮູ້ໄປປະກອບອາຊີບໄດ້ ເນື່ອງຈາກຂາດການສະໜັບສະໜູນ ຈາກພາກລັດ ແລະ ອົງກອນອື່ນໆ ໃນຊຸມຊົນ.

5. ຜູ້ຮຽນມີຜົນການຮຽນຜ່ານວິຊາທີ່ຢູ່ໃນລະດັບຕໍ່າ.

• **ອຸປະສັກ:**

1. ບໍ່ມີງົບປະມານສະໜັບສະໜູນເຄື່ອງມືນຳໃຊ້ໃນການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບ.

2. ເຄື່ອງມືທີ່ນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການຝຶກອົບຮົມເກົ່າຫຼາຍ ແລະ ບໍ່ພຽງພໍ ຂາດການບົວລະບັດຮັກສາ ໃຫ້ມີສະພາບພ້ອມໃຊ້.

3. ຜູ້ຮຽນມາຮຽນບໍ່ຕໍ່ເນື່ອງ ເຮັດໃຫ້ສິ່ງຜິດຕໍ່ຜົນການຮຽນ ເພາະມີພາລະຄອບຄົວ ແລະ ປະກອບອາຊີບ.

• **ໂອກາດ:**

1. ລັດຖະບານ ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ທຸກຄົນທີ່ມີເງື່ອນໄຂຕາມກຸ່ມເປົ້າໝາຍມີສິດເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບຕ່າງໆ.

2. ລັດຖະບານມີແຜນໃນການດຳເນີນວຽກງານການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ເຮັດໃຫ້ສະຖານສຶກສາມີແນວທາງໃນການປະຕິບັດ ເພື່ອພັດທະນາຄຸນນະພາບຊີວິດຂອງປະຊາຊົນໃນປະເທດ ໄດ້ຢ່າງເປັນຮູບປະທຳມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດເທົ່າທຽມກັບປະເທດອື່ນ.

3. ຊຸມຊົນມີຄວາມເຂັ້ມແຂງມີການຮ່ວມມືທາງດ້ານງົບປະມານ ແລະ ສີ່ວັດຖຸອຸປະກອນໃນການສົ່ງເສີມການຈັດການຮຽນ-ການສອນຂອງສູນການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ.



- **ຂໍ້ແນະນຳ:**

1. ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຄວນມີການບົວລະບັດຮັກສາອຸປະກອນທີ່ຮັບໃຊ້ເຂົ້າໃນການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ.
2. ສະຖານສຶກສາ ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຄວນຊອກຫາແຫຼ່ງທຶນຈາກພາກລັດ ແລະ ເອກະຊົນ ເພື່ອຂໍການສະໜັບສະໜູນຊຸກຍູ້ການຮຽນ-ການສອນຢ່າງມີຄຸນນະພາບ ແລະ ເພື່ອເປັນການສ້າງອາຊີບ ແລະ ສິ່ງເສີມຄຸນນະພາບຊີວິດການເປັນຢູ່ໃຫ້ດີຂຶ້ນ ແລະ ກຽມພ້ອມເຂົ້າສູ່ປະຊາຄົມອາຊຽນ.
3. ສະຖານສຶກສາຄວນເອົາໃຈໃສ່ປຸກລະດົມ ແລະ ຈັດອົບຮົມຫຼັກສູດວິຊາຊີບໃຫ້ເໝາະກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ເພື່ອຕຽມຄວາມພ້ອມໃນການເຂົ້າສູ່ປະຊາຄົມອາຊຽນ.
4. ສະຖານສຶກສາຄວນມີການວັດ ແລະ ປະເມີນຜົນ ແລະ ນຳຜົນປະເມີນຂອງແຜນໄປປັບປຸງພັດທະນາໃນການຈັດການສຶກສາຂອງການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ຢ່າງເປັນລະບົບ ໃຫ້ມີຄວາມຕໍ່ເນື່ອງຢັ້ງຢືນ.
5. ສະຖານສຶກສາຄວນສົ່ງເສີມຄູໄດ້ຮັບການພັດທະນາຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດ, ອົບຮົມ, ສຶກສາຕໍ່ ແລະ ນຳຄວາມຮູ້ທີ່ໄດ້ມາພັດທະນາອົງກອນຢ່າງຢັ້ງຢືນ.

- **ຂໍ້ຄວນປັບປຸງສູນການຮຽນ:**

ສູນເມືອງຄວນມີນຳແຜນຍຸດທະສາດລົງສູ່ການປະຕິບັດ ໂດຍຈັດໂຄງການນິເທດກຳກັບຕິດຕາມການປະຕິບັດງານຂອງສູນ ຢ່າງເປັນລະບົບ, ມີການວາງແຜນດຳເນີນງານ ການນິເທດກຳກັບຕິດຕາມ ວັດ ແລະ ປະເມີນຜົນ ຢ່າງເປັນລະບົບຄົບວົງຈອນ PDCA.

- **ທິດທາງການພັດທະນາສູນການຮຽນ:**

ລັດຖະບານໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນອາຄານສະຖານທີ່ໃໝ່ ໃນ 4 ເດືອນຂ້າງໜ້າ ຈຶ່ງເປັນໂອກາດດີໃຫ້ຫ້ອງການສຶກສາເມືອງ ທີ່ຈະກຳລັງກໍ່ສ້າງຫ້ອງການຫຼັງໃໝ່ທີ່ບ້ານທ່າເຕື້ອ, ເມືອງຫາດຊາຍຟອງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ປະມານ 4 ເດືອນ ຈະໄດ້ຍົກຍ້າຍຫ້ອງການຈາກຫຼັງເກົ່າໄປສູ່ຫຼັງໃໝ່ທີ່ກວ້າງຂວາງ ເໝາະສົມກັບຈຳນວນໜ່ວຍງານທີ່ມີຢູ່ໃນປັດຈະບັນ.

### **ຄຳນຳ**

ບົດລາຍງານການປະເມີນໂຄງການອົບຮົມປະຕິບັດການ ເລື່ອງການພັດທະນາຜູ້ປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ໃນສູນການຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນແຄມຂອງ ເອກະສານທົດລອງສະບັບນີ້ສ້າງຂຶ້ນ ເພື່ອເປັນການລາຍງານຜົນສຳເລັດ ຈາກການລົງຝຶກປະຕິບັດ ໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຢູ່ສູນແຄມຂອງ ເຊິ່ງມີຈຸດປະສົງເພື່ອທົດລອງນຳໃຊ້ຕົວບົ່ງຊີ້ ແລະ ເຄື່ອງມືເກັບກຳຂໍ້ມູນ ເພື່ອຝຶກໃຫ້ຜູ້ປະເມີນເກັບກຳສະພາບຕົວຈິງ, ວິເຄາະ ແລະ ຂຽນບົດລາຍງານ. ອີກຢ່າງໜຶ່ງກໍ່ເພື່ອໃຫ້ຄະນະຮັບຜິດຊອບສູນການຮຽນຮູ້ຊຸມຊົນມີຄວາມລື່ງເຄີຍ, ຮູ້ຈັກເກນປະເມີນ ແລະ ເຂົ້າໃຈແນວທາງການປະເມີນ.

ເນື່ອງຈາກບົດລາຍງານສະບັບນີ້ ເປັນການຝຶກທົດລອງການນຳໃຊ້ເຄື່ອງມື. ທັງເປັນການຝຶກຜູ້ປະເມີນໃນການເກັບກຳຂໍ້ມູນຕົວຈິງ ຢູ່ສູນແຄມຂອງ, ດັ່ງນັ້ນ ເນື້ອໃນເອກະສານອາດບໍ່ທົດຊັດເຈນຖືກຕ້ອງຕາມຄວາມເປັນຈິງ

ໄດ້ ແຕ່ທິມງານຂອງພວກເຮົາຫວັງວ່າຂໍ້ມູນທີ່ໄດ້ມານັ້ນຈະເປັນບ່ອນອີງ ເປັນຫຼັກຖານໃນການປັບປຸງ ຫຼື ຊຸກຍູ້ສູນແຫ່ງນີ້ໃຫ້ມີການພັດທະນາໃຫ້ດີຂຶ້ນກວ່າເກົ່າ.

ທິມງານຜູ້ຝຶກການປະເມີນຜົນຄຸນນະພາບການສຶກສາ

ຫົວໜ້າກຸ່ມ II

ທ. ສຸທະສອນ ໄຊອຸດົມ

ສາລະບານ

	ໜ້າ
ບົດສະຫຼຸບສໍາລັບຜູ້ບໍລິຫານ	2
ຄໍານໍາ	5
ບົດທີ 1 ຂໍ້ມູນພື້ນຖານຂອງສູນການຮຽນ	7
ບົດທີ 2 ແຜນການດໍາເນີນງານ	8
ບົດທີ 3 ຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ	9-15
ບົດທີ 4 ສະຫຼຸບຜົນການປະເມີນ, ຈຸດດີ-ຈຸດອ່ອນ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະ	16

**ບົດທີ 1**  
**ຂໍ້ມູນພື້ນຖານຂອງສູນການຮຽນ**

1. ຊື່ສູນ                      ສູນແຄມຂອງ

2. ທີ່ຕັ້ງ/ການຕິດຕໍ່      ບ້ານປ່າຫວ້າ, ເມືອງຫາດຊາຍຟອງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ

3. ສັງເກດ                    ເມືອງຫາດຊາຍຟອງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ

4. ປະຫວັດຄວາມເປັນມາຂອງສູນການຮຽນ ພາຍຫຼັງໄດ້ສ້າງຕັ້ງຫ້ອງການສຶກສາເມືອງຫາດຊາຍຟອງໄດ້ເຄື່ອນໄຫວການຈັດການຮຽນ-ການສອນລົບລ້າງຄວາມບໍ່ຮູ້ໜັງສືໃຫ້ແກ່ປະຊາຊົນ ແລະ ໄດ້ປ່ຽນເປັນວຽກງານການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ແລະ ສືບຕໍ່ຈັດຕັ້ງການຮຽນ-ການສອນບໍາລຸງຍົກລະດັບ.

5. ງົບປະມານທີ່ໄດ້ຮັບ      ຟອງລັດຖະບານ

6. ການໃຊ້ຈ່າຍງົບປະມານ      ໄດ້ປະຕິບັດຕາມລະບຽບຫຼັກການຂອງກະຊວງການເງິນ

7. ສິ່ງອໍານວຍຄວາມສະດວກ      ອາຄານ, ສະຖານທີ່ສະດວກສະບາຍ ແລະ ຕິດກັບຖະໜົນໃຫຍ່

8. ແຫຼ່ງຮຽນຮູ້ ແລະ ເຄື່ອຂ່າຍ      ສູນສົມມະໂນ, ສູນຫາດຊາຍຟອງ

9. ຜົນງານ/ໂຄງການດີເດັ່ນຂອງສູນ ໄດ້ຮັບຫຼຽນກາແຮງງານ, ໄດ້ຫຼຽນໄຊແຮງງານຊັ້ນ 3

ບົດທີ 2  
ແຜນການດຳເນີນ

ປັດຊະຍາ

ວິໄສທັດ ປັບປຸງໂຄງສ້າງການຈັດຕັ້ງຂອງຫ້ອງການໃຫ້ຄົບຖ້ວນ, ພັດທະນາສູນສົມມະໂນໃຫ້ກາຍເປັນຕົວແບບຂອງນະຄອນຫຼວງ, ປະກາດລົບລ້າງຊັ້ນມັດທະຍົມຕອນຕົ້ນທົ່ວເມືອງໃນປີ 2014.

ພາລະກິດ

ແຜນກິນລະຍຸດ (ແຜນຍຸດທະສາດ) ມີແຜນຍຸດທະສາດເພື່ອພັດທະນາການສຶກສາຕາມ 3 ແຜນງານ ແຕ່ປີ 2010-2015.

ແຜນປະຕິບັດການປະຈຳປີ ມີແຜນປະຕິບັດງານສຶກສາປີ 2012-2013 ຕາມ 3 ແຜນງານເຊັ່ນ: ແຜນຂະຫຍາຍ ໂອກາດເຂົ້າຮຽນ, ແຜນປັບປຸງຄຸນນະພາບຫຼັກສູດ ແລະ ຄວາມສອດຄ່ອງຕາມສະພາບຕົວຈິງ, ແຜນການບໍລິຫານ ແລະ ຄຸ້ມຄອງການສຶກສາ.

### ບົດທີ 3

#### ຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ

ການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຕາມຕົວບົ່ງຊີ້ ເຊິ່ງປະກອບດ້ວຍກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ຫຼັກ 4 ດ້ານ 20 ຕົວບົ່ງຊີ້ ຍ່ອຍໄດ້ແກ່: ດ້ານປັດໄຈນຳເຂົ້າ (Input) (7ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ), ດ້ານຂະບວນການ (Process) (4ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ), ດ້ານຜົນການດໍາເນີນງານ (Product) (7ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ) ແລະ ດ້ານການປະກັນຄຸນນະພາບພາຍໃນລະດັບເມືອງ (2 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ) ຜົນການປະເມີນດັ່ງນີ້:

#### ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 1 ດ້ານປັດໄຈນຳເຂົ້າ(Input)(7ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ)

ສູນການຮຽນໄດ້ດໍາເນີນງານ ເພື່ອໃຫ້ບັນລຸເປົ້າໝາຍໂດຍດໍາເນີນງານຕາມນະໂຍບາຍ ໃນການຈັດໂອກາດ ໃຫ້ຜູ້ຮຽນໄດ້ເຂົ້າຮັບການສຶກສາ/ອົບຮົມ ໂດຍມີຜົນການປະເມີນກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 1 ດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້/ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫຼາຍ
1.1 ຈຳນວນຜູ້ໄດ້ຮັບໂອກາດເຂົ້າຮຽນ / ເຂົ້າອົບຮົມ	5					✓
1.2 ຈຳນວນຄູ / ອາຈານຕໍ່ນັກຮຽນ/ ຈຳນວນຄູສອນເຄື່ອນທີ່ / ນັກຮຽນ (ກຸ່ມ) ຈຳນວນຄູປະຈຳ / ຕໍ່ນັກຮຽນ ຈຳນວນຄູທີ່ມີຄຸນນະຈຸດທິຕົວຕາມສາຂາ	3			✓		
1.3 ຜູ້ບໍລິຫານ	4				✓	✓
1.4 ງົບປະມານ	4				✓	
1.5 ວັດສະດຸ / ອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນການຮຽນ-ການສອນ/ການອົບຮົມ	1	✓				
1.6 ວັດສະດຸ / ອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນສຳນັກງານ	2		✓			
1.7 ອາຄານ ສະຖານທີ່	3			✓		
<b>ພາບລວມກຸ່ມບົ່ງຊີ້ທີ 1</b>	<b>3,14</b>			✓		

#### ຜົນການປະເມີນກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 1

ຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຂອງສູນການຮຽນຕາມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 1 ພົບວ່າສູນການຮຽນ ມີຜົນການປະເມີນ **3,14 ພໍໃຊ້ໄດ້** ໂດຍມີຈຸດແຂງ-ຈຸດອ່ອນ, ອຸປະສັກ, ໂອກາດ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາ ດັ່ງນີ້:

1. ສະຖານທີ່ສຶກສາມີແຜນການ, ແຜນງານ, ໂຄງການ ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ສອດຄ່ອງກັບສະພາບການຂອງທ້ອງຖິ່ນ.
  - ຈຸດອ່ອນ:
    1. ອຸປະກອນຮັບໃຊ້ໃນການຮຽນ-ການສອນບໍ່ພຽງພໍຕໍ່ຄວາມຕ້ອງການ, ບໍ່ທັນສະໄໝ ແລະ ຂາດການບຳລຸງຮັກສາ.
    2. ບໍ່ມີງົບປະມານພຽງພໍໃນການນຳໃຊ້.
      - ອຸປະສັກ:
        - ອຸປະກອນຮັບໃຊ້ການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ງົບປະມານບໍ່ພຽງພໍ.
        - ໂອກາດ:
          - ລັດຖະບານ ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ທຸກຄົນທີ່ມີເງື່ອນໄຂຕາມກຸ່ມເປົ້າໝາຍມີສິດເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບຕ່າງໆ.
      - ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາສູນການຮຽນ:
        1. ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຄວນມີການບົວລະບັດຮັກສາອຸປະກອນທີ່ຮັບໃຊ້ເຂົ້າໃນການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ.
        2. ສະຖານສຶກສາ ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຄວນຊອກຫາແຫຼ່ງທຶນຈາກພາກລັດ ແລະ ເອກະຊົນ ເພື່ອຂໍການສະໜັບສະໜູນຊຸກຍູ້ການຮຽນ-ການສອນຢ່າງມີຄຸນນະພາບ.
        3. ສະຖານສຶກສາຄວນເອົາໃຈໃສ່ປຸກລະດົມ ແລະ ຈັດອົບຮົມຫຼັກສູດວິຊາຊີບໃຫ້ເໝາະກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ເພື່ອດຽມຄວາມພ້ອມໃນການເຂົ້າສູ່ປະຊາຄົມອາຊຽນ.

**ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2 ດ້ານຂະບວນການ (Process)(4ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ)**

ສູນການຮຽນໄດ້ດຳເນີນງານເພື່ອໃຫ້ບັນລຸເປົ້າໝາຍ ຕາມທີ່ໄດ້ກຳນົດໄວ້ໃນປັດຊະຍາ/ວິໄສທັດ ໂດຍມີຜົນການປະເມີນກຸ່ມ ຕົວບົ່ງຊີ້ທີ່ 2 ດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້/ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫຼາຍ
2.1 ແຜນກິນລະຍຸດ / ແຜນປະຕິບັດການ	5					✓
2.2 ຫຼັກສູດ / ໂຄງການ / ກິດຈະກຳ	3			✓		
2.3 ການຈັດການຮຽນ-ການສອນ / ການຝຶກອົບຮົມ	4				✓	
2.4 ການປະເມີນຜົນສືບທ່ຽງທາງການຮຽນ / ປະເມີນໂຄງການ / ກິດຈະກຳ	4				✓	
<b>ພາບລວມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2</b>	<b>4</b>				✓	

## ຜົນການປະເມີນກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2

ຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຂອງສູນການຮຽນຕາມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2 ພົບວ່າສູນການຮຽນມີຜົນການປະເມີນ 4 ດີ ໂດຍມີຈຸດແຂງ-ຈຸດອ່ອນ, ອຸປະສັກ, ໂອກາດ ແລະ ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາດັ່ງນີ້:

- ຈຸດແຂງ:

- ສະຖານທີ່ປະຕິບັດກິດຈະກຳມີແຜນທີ່ສອດຄ່ອງກັບນະໂຍບາຍຂອງກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໃນການລົບລ້າງຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນປີ 2014 ແລະ ເພື່ອສ້າງສູນສົມມະໂນໃຫ້ເປັນສູນຕົວແບບຂອງນະຄອນຫຼວງ.

- ຈຸດອ່ອນ:

- ສະຖານທີ່ປະຕິບັດກິດຈະກຳມີແຜນທີ່ສອດຄ່ອງກັບນະໂຍບາຍຂອງກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໃນການລົບລ້າງຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນປີ 2014 ແລະ ເພື່ອສ້າງສູນສົມມະໂນໃຫ້ເປັນສູນຕົວແບບຂອງນະຄອນຫຼວງ.

- ອຸປະສັກ:

1. ບໍ່ມີງົບປະມານສະໜັບສະໜູນເຄື່ອງມືນຳໃຊ້ໃນການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບ.
2. ເຄື່ອງມືທີ່ນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການຝຶກອົບຮົມເກົ່າຫຼາຍ ແລະ ບໍ່ພຽງພໍ ຂາດການບົວລະບັດຮັກສາ ໃຫ້ມີສະພາບພ້ອມໃຊ້.

- ໂອກາດ:

- ຊຸມຊົນມີຄວາມເຂັ້ມແຂງມີການຮ່ວມມືທາງດ້ານງົບປະມານ ແລະ ສີ່ວັດຖຸອຸປະກອນໃນການສົ່ງເສີມການຈັດການຮຽນ-ການສອນຂອງສູນການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ.

- ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາສູນການຮຽນ:

1. ສະຖານສຶກສາຄວນມີການວັດ ແລະ ປະເມີນຜົນ ແລະ ນຳຜົນປະເມີນຂອງແຜນໄປປັບປຸງພັດທະນາໃນການຈັດການສຶກສາຂອງການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ຢ່າງເປັນລະບົບ ໃຫ້ມີຄວາມຕໍ່ເນື່ອງຍັງຢືນ.
2. ສະຖານສຶກສາ ແລະ ຊຸມຊົນ ຄວນມີສ່ວນສົ່ງເສີມໃນເລື່ອງການພັດທະນາຫຼັກສູດ ທີ່ສອດຄ່ອງກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງຜູ້ຮຽນ ເພື່ອພັດທະນາຄຸນນະພາບຊີວິດໃຫ້ມີການເປັນຢູ່ທີ່ດີຂຶ້ນ.
3. ໜ່ວຍງານພາກລັດຖະບານຄວນໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນທາງດ້ານງົບປະມານ, ສີ່ອຸປະກອນເພີ່ມຂຶ້ນ ເພື່ອພັດທະນາສົ່ງເສີມການຈັດການຮຽນ-ການສອນໃຫ້ມີຄຸນນະພາບເທົ່າທຽມກັບປະເທດເພື່ອນບ້ານ ແລະ ກຽມພ້ອມເຂົ້າສູ່ປະຊາຄົມອາຊຽນ.

**ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3 ດ້ານຜົນການດຳເນີນງານ ( Product ) ( 7ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ )**

ສູນການຮຽນໄດ້ດຳເນີນງານເພື່ອໃຫ້ບັນລຸເປົ້າໝາຍຕາມທີ່ກຳນົດໄວ້ໂດຍມີຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບໃນກຸ່ມຕົວຊີ້ທີ 3 ດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ / ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງການບັງບຸງ	ຄວນບັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫຼາຍ
<b>ຜົນຜະລິດ(Output)</b>						
3.1 ຈຳນວນຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ / ການເຝິກອົບຮົມ	5					✓
3.2 ຈຳນວນສູນການຮຽນທີ່ມີການຈັດກິດຈະກຳຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ	5					✓
3.3 ສູນການຮຽນມີໂອກາດໃຫ້ບໍລິການແກ່ຊຸມຊົນຫຼາກຫຼາຍ	5					✓
3.4 ຈຳນວນຜູ້ຮຽນທີ່ມີຜົນການຮຽນຜ່ານວິຊາຄຸນສົມບັດຢູ່ໃນລະດັບດີຂຶ້ນໄປ	1					
<b>ຜົນໄດ້ຮັບ(Outcom)</b>						
3.5 ລາຍໄດ້ສະເລ່ຍຕໍ່ເດືອນ ຂອງຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ / ການເຂົ້າອົບຮົມທີ່ເພີ່ມຂຶ້ນ	1				✓	✓
3.6 ຈຳນວນຜູ້ຮຽນ / ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມທີ່ສຶກສາຕໍ່ໃນລະດັບທີ່ສູງຂຶ້ນ / ໄດ້ເຮັດວຽກ / ນຳຄວາມຮູ້ໄປໃຊ້ໃນການປະກອບອາຊີບ	1	✓				
<b>ດ້ານຜົນກະທົບ(Impact)</b>						
3.7 ຈຳນວນຜູ້ຮຽນ / ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມ / ທີ່ໄດ້ນຳຄວາມຮູ້ໄປປະກອບອາຊີບ	5			✓		✓
<b>ພາບລວມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3</b>	<b>3,42</b>			✓		

**ຜົນການປະເມີນກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ ທີ 3**

ຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບຂອງສູນການຮຽນຕາມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3 ພົບວ່າສູນການຮຽນມີຜົນປະເມີນ 3,42 ລະດັບພໍໃຊ້ ໂດຍມີຈຸດແຂງ-ຈຸດອ່ອນ, ອຸປະສັກ, ໂອກາດ ແລະ ຂໍ້ສະເນີແນະໃນການພັດທະນາດັ່ງນີ້:

**ຈຸດແຂງ**

1. ສະຖານສຶກສາມີແຜນຍຸດທະສາດ, ແຜນປະຕິບັດການປະຈຳປີ, ມີໂຄງການ ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ເໝາະສົມກັບສະພາບຂອງທ້ອງຖິ່ນ ຈຶ່ງເປັນສ່ວນໜຶ່ງໃນການສົ່ງເສີມຄຸນນະພາບຊີວິດຂອງຜູ້ຮຽນ ແລະ ຊຸມຊົນ.



**ຈຸດອ່ອນ**

1. ເມື່ອຜູ້ຮຽນຈົບການສຶກສາແລ້ວບໍ່ສາມາດນຳເອົາຄວາມຮູ້ໄປປະກອບອາຊີບໄດ້ ເນື່ອງຈາກຂາດການສະໜັບສະໜູນ ຈາກພາກລັດ ແລະ ອົງກອນອື່ນໆ ໃນຊຸມຊົນ.
2. ຜູ້ຮຽນມີຜົນການຮຽນຜ່ານວິຊາທີ່ຢູ່ໃນລະດັບຕ່ຳ.

**ອຸປະສັກ**

1. ຂາດງົບປະມານໃນການສົ່ງເສີມ.
2. ຜູ້ຮຽນມາຮຽນບໍ່ຕໍ່ເນື່ອງ ເຮັດໃຫ້ສິ່ງຜົນຕໍ່ຜົນການຮຽນ ເພາະມີພາລະຄອບຄົວ ແລະ ປະກອບອາຊີບ.

**ໂອກາດ**

1. ລັດຖະບານມີແຜນໃນການດຳເນີນວຽກງານການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ເຮັດໃຫ້ສະຖານສຶກສາມີແນວທາງໃນການປະຕິບັດ ເພື່ອພັດທະນາຄຸນນະພາບຊີວິດຂອງປະຊາຊົນໃນປະເທດ ໄດ້ຢ່າງເປັນຮູບປະທຳມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດເທົ່າທຽມກັບປະເທດອື່ນ.

**ຂໍ້ສະເໜີແນະໃນການພັດທະນາສູນການຮຽນ**

1. ສະຖານສຶກສາຄວນສົ່ງເສີມຄູໄດ້ຮັບການພັດທະນາຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດ, ອົບຮົມ, ສຶກສາຕໍ່ ແລະ ນຳຄວາມຮູ້ທີ່ໄດ້ມາພັດທະນາອົງກອນຢ່າງງ່າຍດ້ຍາກ.
2. ສະຖານສຶກສາຄວນສະໜັບສະໜູນແຫຼ່ງທຶນ ສິ່ວັດຖຸອຸປະກອນໃຫ້ກັບຜູ້ຮຽນ ເພື່ອເປັນການສ້າງອາຊີບ ແລະ ສົ່ງເສີມຄຸນນະພາບຊີວິດການເປັນຢູ່ໃຫ້ດີຂຶ້ນ.

**ບົດທີ 4**

**ສະຫຼຸບຜົນການປະເມີນຜົນການສຶກສາ ແລະ ແນວທາງພັດທະນາສູນການຮຽນ**

ສະຫຼຸບການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາຕາມຕົວບັງຊີ້ ແລະ ສະຫຼຸບການວິເຄາະຈາກຜົນການປະເມີນຈຸດແຂງ, ຈຸດອ່ອນ, ຂໍ້ສະເໜີແນະ ແລະ ຂໍ້ຄວນປັບປຸງສູນການຮຽນທິດທາງໃນການພັດທະນາມີດັ່ງນີ້:

ກຸ່ມຕົວບັງຊີ້/ຕົວບັງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫຼາຍ
<b>ກຸ່ມຕົວບັງຊີ້ທີ 1 ດ້ານປັດໄຈນຳເຂົ້າ ( Input ) ( 7 ຕົວບັງຊີ້ຍ່ອຍ )</b>						
1.1 ຈຳນວນຜູ້ໄດ້ຮັບໂອກາດເຂົ້າຮຽນ / ເຂົ້າອົບຮົມ	5					✓
1.2 ຈຳນວນຄູ / ອາຈານຕໍ່ນັກຮຽນ/ ຈຳນວນຄູສອນເຄື່ອນທີ່ / ນັກຮຽນ (ກຸ່ມ) ຈຳນວນຄູປະຈຳ / ຕໍ່ນັກຮຽນ	3			✓		

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້/ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງປັບປຸງ	ຄວນປັງປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫຼາຍ
ຈຳນວນຄູທີ່ມີຄຸນນະວຸດທິຕົວຕາມສາຂາ						
1.3 ຜູ້ບໍລິຫານ	4				✓	
1.4 ງົບປະມານ	4				✓	
1.5 ວັດສະດຸ / ອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນການຮຽນ-ການສອນ/ການອົບຮົມ	1	✓	✓			
1.6 ວັດສະດຸ / ອຸປະກອນທີ່ໃຊ້ໃນສຳນັກງານ	2				✓	
1.7 ອາຄານ ສະຖານທີ່	3			✓		
ພາບລວມກຸ່ມບົ່ງຊີ້ທີ 1	3,14			✓		
<b>ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2 ດ້ານຂະບວນການ ( Process ) ( 4 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ )</b>						
2.1 ແຜນກິນລະຍຸດ / ແຜນປະຕິບັດການ	5					✓
2.2 ຫຼັກສູດ / ໂຄງການ / ກິດຈະກຳ	5			✓		
2.3 ການຈັດການຮຽນ-ການສອນ / ການເຝິກອົບຮົມ	4	✓			✓	
2.4 ການປະເມີນຜົນສືບທ່ຽງທາງການຮຽນ / ປະເມີນໂຄງການ / ກິດຈະກຳ	4				✓	
ພາບລວມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 2	4				✓	
<b>ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3 ດ້ານຜົນການດຳເນີນງານ ( Product ) ( 7 ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ )</b>						
ຜົນຜະລິດ(Output)						
3.1 ຈຳນວນຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ / ການເຝິກອົບຮົມ	5					✓
3.2 ຈຳນວນສູນການຮຽນທີ່ມີການຈັດກິດຈະກຳຢ່າງຕໍ່ເນື່ອງ	5					✓
3.3 ສູນການຮຽນມີໂອກາດໃຫ້ບໍລິການແກ່ຊຸ່ມຊົນຫຼາກຫຼາຍ	5					✓
3.4 ຈຳນວນຜູ້ຮຽນທີ່ມີຜົນການຮຽນຜ່ານວິຊາຄຸນສົມບັດຢູ່ໃນລະດັບຕີຂຶ້ນໄປ	1	✓				✓
ຜົນໄດ້ຮັບ(Outcom)						
3.5 ລາຍໄດ້ສະເລ່ຍຕໍ່ເດືອນ ຂອງຜູ້ສຳເລັດການສຶກສາ / ການເຂົ້າອົບຮົມທີ່ເພີ່ມຂຶ້ນ	4				✓	
3.6 ຈຳນວນຜູ້ຮຽນ / ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມທີ່ສຶກສາຕໍ່ໃນລະດັບທີ່ສູງຂຶ້ນ / ໄດ້ເຮັດວຽກ / ນຳຄວາມຮູ້ໄປໃຊ້ໃນການປະກອບອາຊີບ	1	✓				

ກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້/ຕົວບົ່ງຊີ້ຍ່ອຍ	ຄະແນນ	ລະດັບຄຸນນະພາບ				
		ຕ້ອງບັບປຸງ	ຄວນບັບປຸງ	ພໍໃຊ້	ດີ	ດີຫຼາຍ
ດ້ານຜົນກະທົບ(Impact)						
3.7 ຈຳນວນຜູ້ຮຽນ / ຜູ້ເຂົ້າອົບຮົມ / ທີ່ໄດ້ນຳຄວາມຮູ້ໄປປະກອບອາຊີບ	3			✓		
ພາບລວມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ທີ 3	3,42			✓		
ພາບລວມກຸ່ມຕົວບົ່ງຊີ້ 1+2+3	3,52				✓	

ສະຫຼຸບການປະເມີນຂອງສູນການຮຽນ

ສູນການຮຽນມີຜົນການປະເມີນຄຸນນະພາບການສຶກສາ ໃນສະພາບລວມ ມີຄ່າສະເລັຍ **3,52** ຢູ່ໃນລະດັບ **ດີ**

ສະຫຼຸບຜົນການວິເຄາະ ຈາກການປະເມີນ:

ຈຸດແຂງ

1. ການຈັດຕັ້ງໄດ້ເອົາໃຈໃສ່ປຸກລະດົມ ແລະ ສົ່ງເສີມໃຫ້ກຸ່ມເປົ້າໝາຍມີຄວາມສົນໃຈຕໍ່ການຮຽນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ.
2. ກຸ່ມເປົ້າໝາຍໝົດທຸກຄົນມີຄວາມສົນໃຈທີ່ຈະຍົກລະດັບຄວາມຮູ້ ແລະ ເຂົ້າຮັບການຝຶກອົບຮົມ ວິຊາຊີບ.
3. ສະຖານທີ່ປະຕິບັດກິດຈະກຳມີແຜນທີ່ສອດຄ່ອງກັບນະໂຍບາຍຂອງກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໃນການລົບລ້າງຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນປີ 2014 ແລະ ເພື່ອສ້າງສູນສົມມະໂນໃຫ້ເປັນສູນ ຕົວແບບຂອງນະຄອນຫຼວງ.
4. ສະຖານສຶກສາມີແຜນຍຸດທະສາດ, ແຜນປະຕິບັດການປະຈຳປີ, ມີໂຄງການ ແລະ ກິດຈະກຳທີ່ ເໝາະສົມກັບສະພາບຂອງທ້ອງຖິ່ນ ຈຶ່ງເປັນສ່ວນໜຶ່ງໃນການສົ່ງເສີມຄຸນນະພາບຊີວິດຂອງຜູ້ຮຽນ ແລະ ຊຸມຊົນ.

ຈຸດອ່ອນ:

1. ອຸປະກອນຮັບໃຊ້ໃນການຮຽນ-ການສອນບໍ່ພຽງພໍຕໍ່ຄວາມຕ້ອງການ, ບໍ່ທັນສະໄໝ ແລະ ຂາດ ການບຳລຸງຮັກສາ.
2. ບໍ່ມີງົບປະມານພຽງພໍໃນການນຳໃຊ້.
3. ສະຖານທີ່ປະຕິບັດກິດຈະກຳມີແຜນທີ່ສອດຄ່ອງກັບນະໂຍບາຍຂອງກະຊວງສຶກສາທິການ ແລະ ກິລາ ໃນການລົບລ້າງຊັ້ນມັດທະຍົມຕົ້ນໃນປີ 2014 ແລະ ເພື່ອສ້າງສູນສົມມະໂນໃຫ້ເປັນສູນ ຕົວແບບຂອງນະຄອນຫຼວງ.

4. ເມື່ອຜູ້ຮຽນຈົບການສຶກສາແລ້ວບໍ່ສາມາດນຳເອົາຄວາມຮູ້ໄປປະກອບອາຊີບໄດ້ ເນື່ອງຈາກຂາດການສະໜັບສະໜູນ ຈາກພາກລັດ ແລະ ອົງກອນອື່ນໆ ໃນຊຸມຊົນ.
5. ຜູ້ຮຽນມີຜົນການຮຽນຜ່ານວິຊາທີ່ຢູ່ໃນລະດັບຕ່ຳ.

**ອຸປະສັກ**

1. ມີງົບປະມານສະໜັບສະໜູນເຄື່ອງມືນຳໃຊ້ໃນການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບ.
2. ເຄື່ອງມືທີ່ນຳໃຊ້ເຂົ້າໃນການຝຶກອົບຮົມເກົ່າຫຼາຍ ແລະ ບໍ່ພຽງພໍ ຂາດການບົວລະບັດຮັກສາ ໃຫ້ມີສະພາບພ້ອມໃຊ້.
3. ຜູ້ຮຽນມາຮຽນບໍ່ຕໍ່ເນື່ອງ ເຮັດໃຫ້ສິ່ງຜິດຜົນການຮຽນ ເພາະມີພາລະຄອບຄົວ ແລະ ປະກອບອາຊີບ.

**ໂອກາດ**

1. ລັດຖະບານ ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງໄດ້ເປີດໂອກາດໃຫ້ທຸກຄົນທີ່ມີເງື່ອນໄຂຕາມກຸ່ມເປົ້າໝາຍມີສິດເຂົ້າຮ່ວມກິດຈະກຳການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມວິຊາຊີບຕ່າງໆ.
2. ລັດຖະບານມີແຜນໃນການດຳເນີນວຽກງານການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ເຮັດໃຫ້ສະຖານສຶກສາມີແນວທາງໃນການປະຕິບັດ ເພື່ອພັດທະນາຄຸນະພາບຊີວິດຂອງປະຊາຊົນໃນປະເທດ ໄດ້ຢ່າງເປັນຮູບປະທຳມີຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດເທົ່າທຽມກັບປະເທດອື່ນ.
3. ຊຸມຊົນມີຄວາມເຂັ້ມແຂງມີການຮ່ວມມືທາງດ້ານງົບປະມານ ແລະ ສິ່ວັດຖຸອຸປະກອນໃນການສົ່ງເສີມການຈັດການຮຽນ-ການສອນຂອງສູນການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ.

**ຂໍ້ສະເໜີແນະ**

1. ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຄວນມີການບົວລະບັດຮັກສາອຸປະກອນທີ່ຮັບໃຊ້ເຂົ້າໃນການຮຽນ-ການສອນ ແລະ ການຝຶກອົບຮົມ.
2. ສະຖານສຶກສາ ແລະ ພາກສ່ວນກ່ຽວຂ້ອງຄວນຊອກຫາແຫຼ່ງທຶນຈາກພາກລັດ ແລະ ເອກະຊົນ ເພື່ອຂໍການສະໜັບສະໜູນຊຸກຍູ້ການຮຽນ-ການສອນຢ່າງມີຄຸນະພາບ ແລະ ເພື່ອເປັນການສ້າງອາຊີບ ແລະ ສົ່ງເສີມຄຸນະພາບຊີວິດການເປັນຢູ່ໃຫ້ດີຂຶ້ນ ແລະ ກຽມພ້ອມເຂົ້າສູ່ປະຊາຄົມອາຊຽນ.
3. ສະຖານສຶກສາຄວນເອົາໃຈໃສ່ປຸກລະດົມ ແລະ ຈັດອົບຮົມຫຼັກສູດວິຊາຊີບໃຫ້ເໝາະກັບຄວາມຕ້ອງການຂອງກຸ່ມເປົ້າໝາຍ ເພື່ອຕຽມຄວາມພ້ອມໃນການເຂົ້າສູ່ປະຊາຄົມອາຊຽນ.
4. ສະຖານສຶກສາຄວນມີການວັດ ແລະ ປະເມີນຜົນ ແລະ ນຳຜົນປະເມີນຂອງແຜນໄປປັບປຸງພັດທະນາໃນການຈັດການສຶກສາຂອງການສຶກສານອກໂຮງຮຽນ ຢ່າງເປັນລະບົບ ໃຫ້ມີຄວາມຕໍ່ເນື່ອງຍັງຍືນ.

5. ສະຖານສຶກສາຄວນສົ່ງເສີມຄູໄດ້ຮັບການພັດທະນາຄວາມຮູ້ຄວາມສາມາດ, ອົບຮົມ, ສຶກສາຕໍ່ ແລະ ນຳຄວາມຮູ້ທີ່ໄດ້ມາພັດທະນາອົງກອນຢ່າງຍິ່ງຍືນ.

### ຂໍ້ຄວນປັບປຸງສູນການຮຽນ

ສູນເມືອງຄວນມີນຳແຜນຍຸດທະສາດລົງສູ່ການປະຕິບັດ ໂດຍຈັດໂຄງການນິເທດກຳກັບຕິດຕາມການ ປະຕິບັດງານຂອງສູນ ຢ່າງເປັນລະບົບ, ມີການວາງແຜນດຳເນີນງານ ການນິເທດກຳກັບຕິດຕາມ ວັດ ແລະ ປະເມີນຜົນ ຢ່າງເປັນລະບົບຄົບວົງຈອນ PDCA.

### ທິດທາງໃນການພັດທະນາສູນການຮຽນ

ລັດຖະບານໃຫ້ການສະໜັບສະໜູນອາຄານສະຖານທີ່ໃໝ່ ໃນ 4 ເດືອນຂ້າງໜ້າ ຈຶ່ງເປັນ ໂອກາດດີໃຫ້ຫ້ອງການສຶກສາເມືອງ ທີ່ຈະກຳລັງກໍ່ສ້າງຫ້ອງການຫຼັງໃໝ່ທີ່ບ້ານທ່າເດື່ອ, ເມືອງຫາດຊາຍ ຟອງ, ນະຄອນຫຼວງວຽງຈັນ ປະມານ 4 ເດືອນ ຈະໄດ້ຍົກຍ້າຍຫ້ອງການຈາກຫຼັງເກົ່າໄປສູ່ຫຼັງໃໝ່ທີ່ ກວ້າງຂວາງ ເໝາະສົມກັບຈຳນວນໜ່ວຍງານທີ່ມີຢູ່ໃນປັດຈະບັນ.