

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยกำหนดสัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการแปลความหมายของผลการทดลอง การวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

$\bar{X}$	แทน	ค่าเฉลี่ย
S.D.	แทน	ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
N	แทน	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
df	แทน	ระดับขั้นของความเป็นอิสระ
F	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ในการพิจารณาการแจกแจงค่าเอฟ
*	แทน	ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
/	แทน	ระยะของการทดลอง
G	แทน	กลุ่ม
IXG	แทน	ปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาของการทดลอง

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นตอนต่อไปนี้

ตอนที่ 1 แสดงข้อมูลและค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนความเครียดในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังทดลอง และระยะติดตามผล ของมารดาในกลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง กลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และกลุ่มควบคุม

ตอนที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนเฉลี่ยของความเครียด ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาการทดลอง

ตอนที่ 3 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยของความเครียด ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล

ตอนที่ 4 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์และมารดากลุ่มควบคุม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

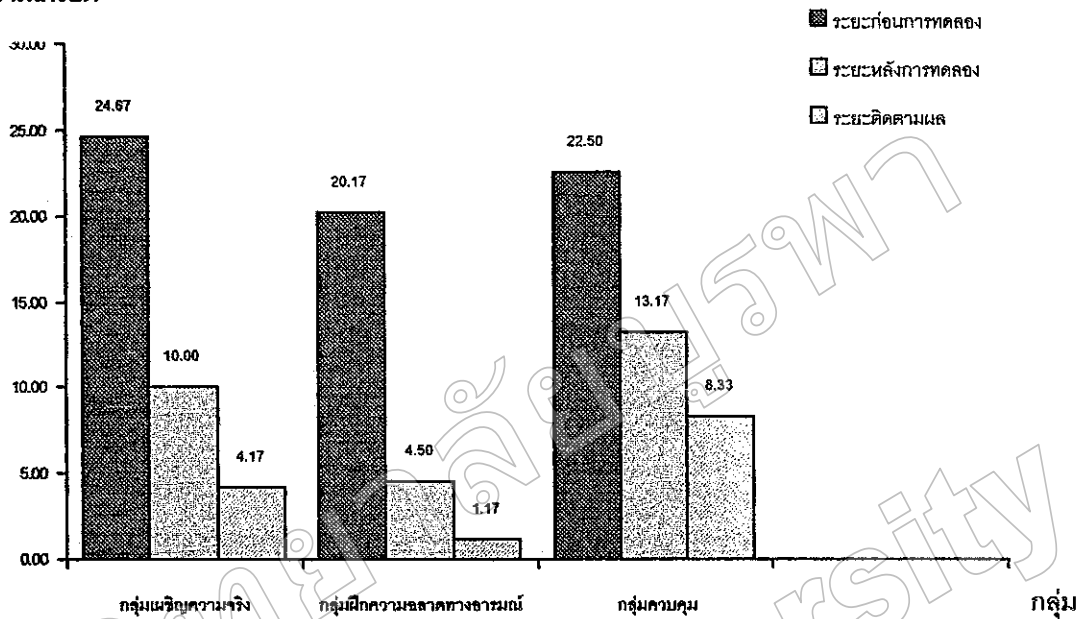
ตอนที่ 1 แสดงข้อมูลและค่าสถิติพื้นฐานของคะแนนความเครียด ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล ของมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุม

ตารางที่ 3 แสดงคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระยะก่อนการทดลอง หลังการทดลอง และระยะติดตามผล ของมารดาในกลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดาในกลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดาในกลุ่มควบคุม

กลุ่มเผชิญความจริง				กลุ่มพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์				กลุ่มควบคุม			
คนที่	ระยะ			คนที่	ระยะ			คนที่	ระยะ		
	ก่อนการทดลอง	หลังการทดลอง	ติดตามผล		ก่อนการทดลอง	หลังการทดลอง	ติดตามผล		ก่อนการทดลอง	หลังการทดลอง	ติดตามผล
1	19	9	6	1	24	7	1	1	23	11	12
2	28	9	3	2	19	5	0	2	16	10	5
3	34	13	5	3	17	4	2	3	25	10	6
4	28	13	5	4	19	2	1	4	23	19	6
5	25	9	5	5	21	5	1	5	26	16	11
6	14	7	1	6	21	4	2	6	22	13	10
รวม	148	60	25	รวม	121	27	7	รวม	135	79	50
$\bar{X}$	24.67	10	4.17	$\bar{X}$	20.17	4.5	1.17	$\bar{X}$	22.50	13.17	8.33
S.D.	7.15	2.45	1.83	S.D.	2.40	1.64	0.75	S.D.	3.50	3.66	3.01

จากตาราง 3 พบว่ามารดาในกลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดาในกลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดาในกลุ่มควบคุม ในระยะก่อนการทดลอง มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดเป็น 24.67, 20.17 และ 22.5 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 7.15, 2.40 และ 3.50 ระยะหลังการทดลอง มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดเป็น 10, 4.5, และ 13.17 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 2.45, 1.64 และ 3.66 ส่วนระยะติดตามผลมีคะแนนความเครียดเป็น 4.17, 1.17 และ 8.33 และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเป็น 1.83, 0.75 และ 3.01 ตามลำดับ นั่นคือ ค่าเฉลี่ยความเครียดของทุกกลุ่มในระยะก่อนการทดลองมีค่าสูงที่สุด ในระยะหลังการทดลอง ค่าเฉลี่ยของความเครียดของกลุ่มทดลองทั้งสองกลุ่ม คือกลุ่มเผชิญความจริงและกลุ่มฝึกความฉลาดทางอารมณ์ มีค่าต่ำกว่ากลุ่มควบคุม นั้นแสดงว่าวิธีการทดลองทั้งสองวิธีสามารถช่วยลดความเครียดลงได้ ในระยะติดตามผลกลุ่มฝึกความฉลาดทางอารมณ์มีค่าเฉลี่ยความเครียดต่ำที่สุด

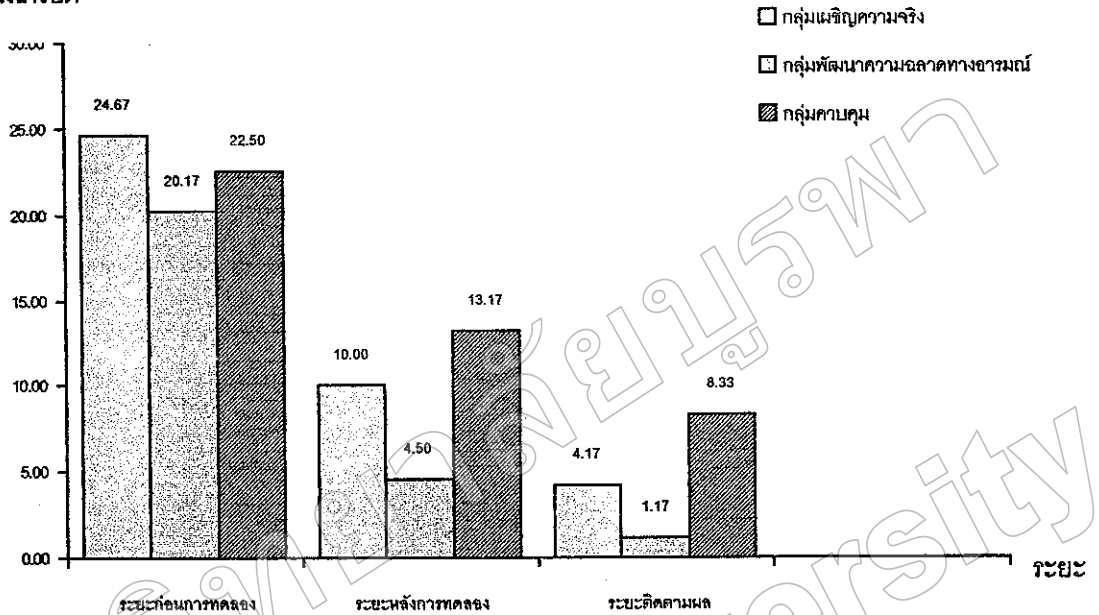
คะแนนเฉลี่ย
ความเครียด



ภาพที่ 2 แผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดาในกลุ่มเผชิญความจริง
มารดากลุ่มฝึกความฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุมในระยะต่างๆของการ
ทดลอง

จากภาพ 2 พบว่ามารดากลุ่มเผชิญความจริงมีคะแนนเฉลี่ยความเครียดก่อนการทดลองเป็น 24.67ระยะหลังการทดลองเป็น10 .00 ซึ่งลดลงจากระยะก่อนการทดลอง เท่ากับ 14.67 ส่วนระยะติดตามผลเป็น 4.17 ลดลงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 20.50และลดลงกว่าระยะหลังการทดลองเท่ากับ 5.83 มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดระยะก่อนการทดลองเป็น 20.17 ระยะหลังการทดลองเป็น 4.5 ซึ่งลดลงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 15.67 ส่วนระยะติดตามผลเป็น 1.17ลดลงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 14.50 และลดลงกว่าระยะหลังการทดลองเท่ากับ 3.33 มารดากลุ่มควบคุมมีคะแนนเฉลี่ยความเครียดระยะก่อนการทดลองเป็น 22.5 ระยะหลังการทดลองเป็น 13.17 ซึ่งลดลงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 9.33 ส่วนระยะติดตามผลเป็น 8.33 ลดลงกว่าระยะก่อนการทดลองเท่ากับ 14.17 และลดลงกว่าระยะหลังการทดลองเท่ากับ 4.84

คะแนนเฉลี่ย
ความเครียด



ภาพที่ 3 แผนภูมิเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดระยะต่างๆของการทดลอง ในมารดา
กลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความ
ฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุม

จากภาพ 3 พบว่าระยะก่อนการทดลองมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญ
ความจริงมีคะแนนเฉลี่ยความเครียดมากกว่ามารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทาง
อารมณ์เท่ากับ 4.50 และน้อยกว่ากลุ่มควบคุมเท่ากับ 2.33 ระยะหลังการทดลองมารดากลุ่ม
ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริงมีคะแนนเฉลี่ยความเครียดมากกว่ามารดากลุ่มได้รับ
โปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์เท่ากับ 5.50 และน้อยกว่ามารดากลุ่มควบคุมเท่ากับ
3.17 ระยะติดตามผล มารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริงมีคะแนนเฉลี่ย
ความเครียดมากกว่ามารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ เท่ากับ 3.00
และน้อยกว่ามารดากลุ่มควบคุมเท่ากับ 4.16

ตอนที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนเฉลี่ยความเครียดระหว่างวิธีการทดลองกับระยะของการทดลอง

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนเฉลี่ยความเครียด ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะของการทดลอง

Source of variation	Df	SS	MS	F
Between subjects	17	643.70		
Group (G)	2	350.48	175.24	8.96*
Ss w/in groups	15	293.22	19.55	
Within subjects	36	3424.00		
Interval	2	3099.70	1549.85	204.13*
IxG	4	96.52	24.1296	3.18*
IxSs w/in groups	30	227.78	7.5926	
Total	53	4067.70		

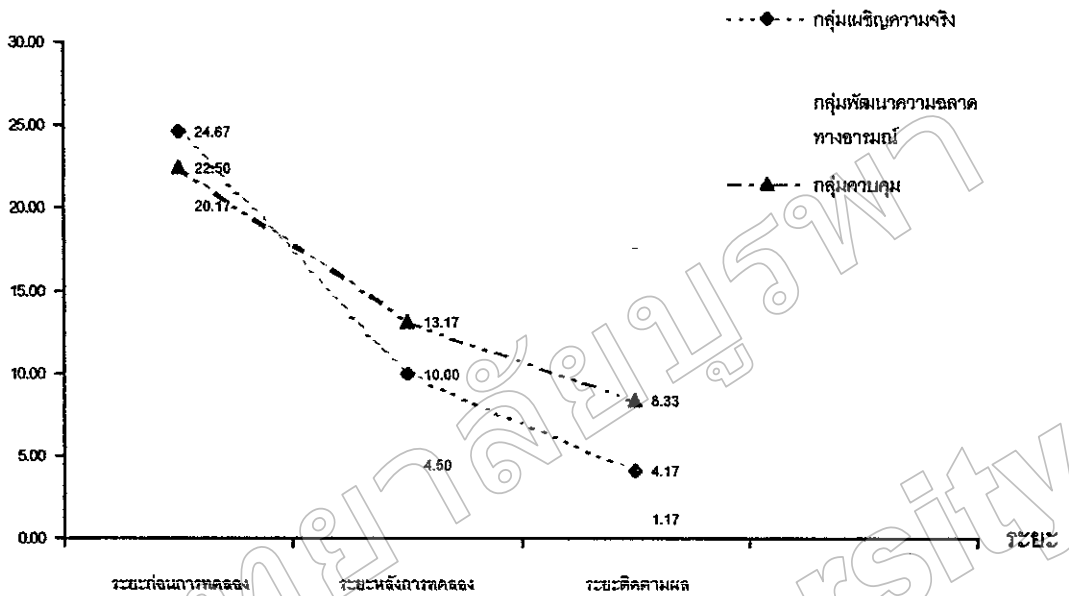
$F_{.05}(2,15) = 3.68, F_{.05}(2,30) = 3.32, F_{.05}(4,30) = 2.69$

$*p < .05$

จากตาราง 4 พบว่า มีปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะเวลาอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คะแนนเฉลี่ยความเครียดระหว่างระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ วิธีการทดลองและระยะเวลาดังกล่าวส่งผลร่วมกันต่อความเครียด หรือกล่าวได้ว่าผลของวิธีการให้การทดลองขึ้นอยู่กับระยะเวลาการทดลอง ดังนั้นผู้วิจัยจึงขอเสนอรูปแบบของปฏิสัมพันธ์โดยการแสดงภาพกราฟเส้น ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย
ความเครียด



ภาพที่ 4 กราฟเส้นแสดงการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุม กับระยะของการทดลอง

จากภาพ 4 พบว่าในระยะก่อนการทดลอง มารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุม มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดใกล้เคียงกัน แต่ในระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลมีการเปลี่ยนแปลงของคะแนนเฉลี่ยความเครียด โดยในระยะหลังการทดลอง ของมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดต่ำกว่ามารดากลุ่มควบคุม และในระยะติดตามผล มารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดต่ำกว่ามารดากลุ่มควบคุมด้วยเช่นกัน แสดงให้เห็นว่า วิธีการทดลองกับระยะของการทดลองนั้นส่งผลต่อความเครียดร่วมกัน จึงทำให้คะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มทดลองทั้งสองกลุ่มลดลง ดังนั้นจึงพบว่ามีปฏิสัมพันธ์ระหว่างวิธีการทดลองกับระยะของการทดลอง

ตอนที่ 3 แสดงผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียด ในระยะก่อนการทดลอง
ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบผลย่อยของวิธีการทดลองในระยะก่อนการทดลอง

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	60.78	30.39	2.62
ภายในกลุ่ม	45	521	11.58	

$$F_{.05}(2,36) = 3.27$$

จากตาราง 5 พบว่า ในระยะก่อนการทดลอง คะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดา
กลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทาง
อารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

นั่นคือ ค่าเฉลี่ยความเครียดของกลุ่มทดลองสองกลุ่มและกลุ่มควบคุมหนึ่งกลุ่มไม่
แตกต่างกัน

ตารางที่ 6 ผลการทดสอบผลย่อยของวิธีการทดลองในระยะหลังการทดลอง

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	230.78	115.39	9.97*
ภายในกลุ่ม	45	521	11.58	

$$F_{.05}(2,36) = 3.27$$

$$*p < .05$$

จากตาราง 6 พบว่า ในระยะหลังการทดลอง คะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่ม
ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทาง
อารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ วิธีการทดลองส่งผลให้เกิดความแตกต่างทางอารมณ์โดยทำให้ค่าเฉลี่ยของ
ความเครียดในแต่ละกลุ่มแตกต่างกัน

ตารางที่ 7 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดเป็นรายคู่ของมารดาในกลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดาในกลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดาในกลุ่มควบคุม ในระยะหลังการทดลองด้วยวิธีการทดสอบแบบนิวแมน-คูลส์

	กลุ่มฝึกความฉลาดทางอารมณ์	กลุ่มเผชิญความจริง	กลุ่มควบคุม
$\bar{X}$	4.5	10	13.17
4.5		5.50*	8.67*
10			3.17
13.17			
r		2	3
$q_{.95}(r,36) \cdot \sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$		2.87	3.36
$q_{.95}(r,36)$		3.99	4.67

* $p<.05$

จากตาราง 7 พบว่า ในระยะหลังการทดลอง คะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดาในกลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริงต่ำกว่ามารดาในกลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดาในกลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่ามารดาในกลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดาในกลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริงและมารดาในกลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ วิธีทดลองทั้งสองวิธีคือการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง และโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ส่งผลให้ความเครียดลดลงน้อยกว่ากลุ่มควบคุม และมารดาที่ได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์มีความเครียดลดลงต่ำกว่ามารดาที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง

ตารางที่ 8 ผลการทดสอบผลย่อยของวิธีการทดลองในระยะติดตามผล

แหล่งของความแปรปรวน	Df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	155.44	77.72	6.71*
ภายในกลุ่ม	45	521	11.58	

$$F_{.05}(2,36) = 3.27$$

$$*p < .05$$

จากตาราง 8 พบว่า ในระยะติดตามผล คะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดาในกลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดาในกลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดาในกลุ่มควบคุม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ วิธีการทดลองทั้งสองวิธีคือการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง และโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ส่งผลให้ความเครียดลดลงคงทนนานกว่ากลุ่มควบคุม

ตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดเป็นรายคู่ของมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุม ในระยะติดตามผล ด้วยวิธีการทดสอบแบบนิวแมน-คูลส์

$\bar{x}$	กลุ่มฝึกความฉลาดทางอารมณ์	กลุ่มเผชิญความจริง	กลุ่มควบคุม
	1.17	4.17	8.83
1.17		3.00	7.17*
4.17			4.17*
8.83			
r		2	3
$q_{.95}(r,36)$		2.87	3.36
$q_{.95}(r,36)$		3.99	4.67

* $p < .05$

จากตาราง 9 พบว่า ในระยะติดตามผล คะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริงต่ำกว่ามารดากลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ต่ำกว่ามารดากลุ่มควบคุมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริงและมารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ และมารดากลุ่มควบคุม

ตารางที่ 10 ผลการทดสอบผลย่อยของระยะเวลาในมารดากลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม	5	177.61		
ระยะเวลา	2	1338.78	669.39	53.74*
ความคลาดเคลื่อน	10	124.56	12.46	
รวม	17	1640.94		

$F_{.05}(2,10) = 4.10$

$*p<.05$

จากตาราง 10 พบว่า คะแนนเฉลี่ยความเครียดของมารดากลุ่มที่ได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ วิธีการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยความเครียด ในระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลต่ำกว่าระยะก่อนการทดลอง

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดเป็นรายคู่ในระลอกก่อนการทดลอง
ระลอกหลังการทดลอง และระยะติดตามผล ของมารดากลุ่มได้รับการให้คำปรึกษา
แบบเผชิญความจริง ด้วยวิธีการทดสอบแบบนิวแมน-คูลส์

$\bar{X}$	ระยะติดตามผล	ระยะหลังการทดลอง	ระยะก่อนการทดลอง
	4.17	10	24.67
4.17		5.83*	20.50*
10			14.67*
24.67			
r		2	3
$q_{.95}(r,10)$	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$	3.15	3.88
$q_{.95}(r,10)$		4.54	5.33

* $p<.05$

จากตาราง 11 พบว่า มารดาในกลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริง มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระลอกหลังการทดลอง และระยะก่อนการทดลอง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระลอกก่อนการทดลอง และระยะติดตามผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระลอกหลังการทดลองและระยะติดตามผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ มารดาในกลุ่มได้รับการให้คำปรึกษาแบบเผชิญความจริงมีคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระลอกหลังการทดลองและระยะติดตามผลต่ำกว่าระยะก่อนการทดลอง และคะแนนความเครียดในระยะติดตามผลต่ำกว่าระยะหลังการทดลอง

ตารางที่ 12 ผลการทดสอบผลย่อยของระยะเวลาในมารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์

แหล่งของความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม	5	22.28		
ระยะเวลา	2	1235.11	617.56	269.81*
ความคลาดเคลื่อน	10	22.89	2.29	
รวม	17	1280.28		

$F_{.05}(2,10) = 4.1$

$*p < .05$

จากตาราง 12 พบว่า ค่าเฉลี่ยความเครียดของมารดาที่ได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ ในระยะก่อนการทดลอง ระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ วิธีโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ส่งผลให้คะแนนเฉลี่ยความเครียดในระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลต่ำกว่าระยะก่อนการทดลอง

ตารางที่ 13 ผลการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยความเครียดเป็นรายคู่ในระยะก่อนการทดลอง
ระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผล ของมารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนา
ความฉลาดทางอารมณ์ ด้วยวิธีการทดสอบแบบนิวแมน-คูลส์

$\bar{X}$	ระยะติดตามผล	ระยะหลังการทดลอง	ระยะก่อนการทดลอง
	1.17	4.50	20.17
1.17		3.33*	19.00*
4.50			15.67*
20.17			
R		2	3
$q_{.95}(r,10)$	$\sqrt{\frac{MS_{error}}{n}}$	3.15	3.88
$q_{.95}(r,10)$		1.95	2.29

* $p<.05$

จากตาราง 13 พบว่า มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระยะหลังการทดลองต่ำกว่าระยะก่อนการทดลอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระยะหลังการทดลอง และระยะติดตามผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระยะก่อนการทดลองและระยะติดตามผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญต่างสถิติที่ระดับ .05

นั่นคือ มารดากลุ่มได้รับโปรแกรมพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ มีคะแนนเฉลี่ยความเครียดในระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผลต่ำกว่าระยะก่อนการทดลอง และมีความแตกต่างในระยะหลังการทดลองและระยะติดตามผล