

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยเริ่มจากการกำหนด
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล และลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงได้กำหนด
สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

$\bar{X}$	แทน	คะแนนเฉลี่ย
SD	แทน	ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	แทน	ค่าสถิติที่ใช้ใน t-distribution
F	แทน	ค่าสถิติในการแจกแจงแบบเอฟ
SS	แทน	ผลบวกของคะแนนเบี่ยงเบนกำลังสอง
MS	แทน	ค่าความแปรปรวน
df	แทน	ขั้นของความเป็นอิสระ
$*$	แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
p	แทน	ความน่าจะเป็นของความคลาดเคลื่อนแบบที่ 1 ในการทดสอบ สมมุติฐาน

ลำดับขั้นตอนการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแบ่ง
ออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ความพร้อมการดำเนินงานการประกันคุณภาพของโรงเรียน
มัธยมศึกษา ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความพร้อมในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา
ของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาในโรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ความพร้อมการดำเนินการประกันคุณภาพโรงเรียน
มัธยมศึกษา

ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของข้าราชการครูต่อความพร้อมในการ
ดำเนินการประกันคุณภาพของโรงเรียน โดยการแสดงค่าเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
และระดับความพร้อม และจำแนกวิเคราะห์ตามสถานภาพของข้าราชการครู ซึ่งจำแนกเป็น
ตำแหน่ง ขนาดของโรงเรียน และที่ตั้งโรงเรียน ซึ่งเป็นข้าราชการปฏิบัติงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
ได้นำเสนอในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 คะแนนเฉลี่ยความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความพร้อมการดำเนินงานการประกันคุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษา โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 12 ตามความคิดเห็นของข้าราชการครู จำแนกตามตำแหน่ง ขนาดโรงเรียน และสถานที่ตั้งโรงเรียน

ข้อที่	การดำเนินงานการประกัน คุณภาพ	ตำแหน่ง		ขนาดโรงเรียน								สถานที่ตั้งโรงเรียน				รวม (N = 490)	ระดับ ความ พร้อม	
		ผู้บริหาร โรงเรียน (n = 123)	ครูปฏิบัติ การสอน (n = 367)	เล็ก (n = 123)	กลาง (n = 214)	ใหญ่ (n = 122)	ในเขต (n = 273)	นอกเขต (n = 217)	รวม									
									$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$			SD
1.	ด้านการควบคุมคุณภาพ																	
	การศึกษา	3.71	.60	3.35	.62	3.37	.60	3.46	.61	3.50	.72	3.53	.60	3.33	.66	3.44	.63	ปาน กลาง
2.	ด้านการตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุงคุณภาพการ ศึกษา	3.45	.55	3.18	.61	3.23	.57	3.27	.58	3.23	.69	3.36	.59	3.10	.58	3.25	.60	ปาน กลาง
3.	ด้านการประเมินและรับรอง คุณภาพการศึกษา	3.35	.65	3.11	.66	3.09	.60	3.22	.65	3.18	.75	3.28	.63	3.03	.67	3.17	.66	ปาน กลาง
	รวม	3.50	.56	3.21	.57	3.23	.54	3.32	.56	3.30	.68	3.39	.56	3.15	.59	3.29	.58	ปาน กลาง

จากตาราง 3 พบว่า ข้าราชการครูมีความคิดเห็นต่อความพร้อมการดำเนินงานการประกันคุณภาพในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12 ทั้งโดยรวม และทุกรายด้านในระดับปานกลาง และเมื่อวิเคราะห์ข้อมูลโดยจำแนกตามตัวแปรปรากฏผลดังต่อไปนี้

ผู้บริหารโรงเรียนและครูปฏิบัติการสอนมีความคิดเห็นต่อความพร้อมการดำเนินงานประกันคุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษา ในระดับปานกลาง

ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่ มีความคิดเห็นต่อความพร้อมการดำเนินงานการประกันคุณภาพในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในระดับปานกลาง

ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก และข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินงานประกันคุณภาพอยู่ในระดับปานกลาง

การวิเคราะห์ข้อมูลรายชื่อของแต่ละรายด้านปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 67 – 79

ตอนที่ 2 การเปรียบเทียบความพร้อมในการดำเนินงานการประกันคุณภาพ
โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษาเขตการศึกษา 12

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนนี้เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างข้าราชการครู
ตำแหน่งต่างกัน ข้าราชการครูปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน และข้าราชการครูซึ่งปฏิบัติงาน
ในโรงเรียนตั้งอยู่ในพื้นที่ต่างกัน และได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 การเปรียบเทียบความพร้อมการดำเนินงานการประกันคุณภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา
ระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูปฏิบัติการสอน

ลำดับ ที่	ความพร้อมในการดำเนิน งานประกันคุณภาพ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูปฏิบัติการสอน		t	p
		(n = 123)		(n = 367)			
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1.	ด้านการควบคุมคุณภาพ การศึกษา	3.71	.60	3.35	.62	5.70*	.00
2.	ด้านการตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุงคุณภาพ การศึกษา	3.45	.55	3.18	.61	4.31*	.00
3.	ด้านการประเมินและ รับรองคุณภาพการศึกษา	3.35	.65	3.11	.66	3.49*	.00
	รวม	3.50	.56	3.21	.57	4.88*	.00

* $p < .05$

จากตาราง 4 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนกับครูปฏิบัติการสอนมีความคิดเห็นต่อความ
พร้อมทั้งโดยรวมและทุกรายด้านแตกต่างกัน โดยผู้บริหารโรงเรียนมีระดับความคิดเห็นต่อความ
พร้อมในการดำเนินงานสูงกว่าครูปฏิบัติการสอน

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานซึ่งกำหนดไว้ว่า ผู้บริหาร
โรงเรียนกับครูปฏิบัติการสอนมีความคิดเห็นต่อความพร้อมการดำเนินงานประกันคุณภาพโรงเรียน
แตกต่างกัน

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นระหว่างข้าราชการครูซึ่งปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกันต่อความพร้อมในการประกันคุณภาพ ของโรงเรียนมัธยมศึกษา

ด้าน	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p
ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.31	.66	1.63	.20
	ภายในกลุ่ม	487	195.26	.40		
	รวม	489	196.57			
ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและปรับปรุงคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	.25	.13	.35	.71
	ภายในกลุ่ม	487	177.62	.37		
	รวม	489	177.87			
ด้านการประเมินและรับรองคุณภาพการศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	1.33	.66	1.53	.22
	ภายในกลุ่ม	487	211.71	.44		
	รวม	489	213.04			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	2	.72	.36	1.06	.35
	ภายในกลุ่ม	487	165.47	.34		
	รวม	489	166.19			

จากตาราง 5 พบว่า ข้าราชการครูซึ่งปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินงานการประกันคุณภาพ ทั้งโดยรวมและทุกรายด้านไม่แตกต่างกัน สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับสมมติฐานซึ่งกำหนดไว้ ข้าราชการครูซึ่งปฏิบัติงานในโรงเรียนขนาดต่างกัน มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการปฏิบัติงานประกันคุณภาพแตกต่างกัน

ตารางที่ 6 การเปรียบเทียบความพร้อมการดำเนินงานการประกันคุณภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา
ระหว่างผู้บริหารโรงเรียนกับครูที่ปฏิบัติการสอนในโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่ในเขตพื้นที่พัฒนา
ชายฝั่งทะเลภาคตะวันออกกับโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเล
ภาคตะวันออก

ความพร้อมในการดำเนินงานประกัน คุณภาพ	ในเขตฯ		นอกเขตฯ		t	p
	(n = 273)		(n = 217)			
	X	SD	X	SD		
ด้านการควบคุมคุณภาพการศึกษา	3.53	.60	3.33	.66	3.41*	.00
ด้านการตรวจสอบ ทบทวนและปรับ ปรุงคุณภาพการศึกษา	3.36	.59	3.10	.58	4.87*	.00
ด้านการประเมินและรับรองคุณภาพ การศึกษา	3.28	.63	3.03	.67	4.35*	.00
รวม	3.39	.56	3.15	.59	4.57*	.00

* $p < .05$

จากตาราง 6 พบว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่ในเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก กับข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินงานการประกันคุณภาพทั้งโดยรวมและทุกรายด้านแตกต่างกัน โดยข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่ในเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก มีระดับความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินงานประกันคุณภาพสูงกว่าข้าราชการที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก

สรุปได้ว่า ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับสมมติฐานซึ่งกำหนดไว้ว่า ข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่ในเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก กับข้าราชการครูที่ปฏิบัติงานในโรงเรียนซึ่งตั้งอยู่นอกเขตพื้นที่พัฒนาชายฝั่งทะเลภาคตะวันออก มีความคิดเห็นต่อความพร้อมในการดำเนินงานประกันคุณภาพแตกต่างกัน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาโรงเรียน
มัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของข้าราชการครูที่มีต่อ
ความพร้อมในการดำเนินงานการประกันคุณภาพของโรงเรียนมัธยมศึกษา โดยมีผลการวิเคราะห์
ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 7 ค่าความถี่และร้อยละของลักษณะปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพ ด้านการ
ควบคุมคุณภาพการศึกษาโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา
12

ลักษณะปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพ	ความถี่ (f)	ร้อยละ
1. ขาดความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในโรงเรียน	58	11.8
2. ขาดแคลนบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในด้าน การประกันคุณภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัด กรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12	145	29.6
3. ขาดความรู้ความเข้าใจในด้านมาตรฐานคุณภาพ การศึกษา	103	21.1
4. ขาดการศึกษาและการเตรียมการที่ดีในการควบคุม คุณภาพ	155	31.6
5. อื่น ๆ เช่น ผู้บริหารให้ความสำคัญน้อย ขาดผู้นำที่ เข้มแข็ง ขาดผู้นำที่มีวิสัยทัศน์ และขาดผู้นำองค์กรที่ดี เป็นต้น	29	5.9
รวม	490	100

จากตาราง 7 พบว่า ข้าราชการครูส่วนใหญ่ (ร้อยละ 31.6 และ 29.6) เห็นว่าปัญหา
สำคัญของการดำเนินงานการประกันคุณภาพโรงเรียนมัศึกษาด้านการควบคุมคุณภาพ
การศึกษา ได้แก่ การขาดการศึกษาและขาดการเตรียมการที่ดี รวมทั้งการขาดแคลนบุคลากรที่มี
ความรู้ความสามารถในการประกันคุณภาพในโรงเรียนตามลำดับ

ตารางที่ 8 ค่าความถี่และร้อยละของลักษณะปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพ ด้าน การตรวจสอบ ทบทวนและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

ลักษณะปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพ	ความถี่ (f)	ร้อยละ
1. คณะกรรมการขาดความรู้ความเข้าใจในการตรวจสอบ คุณภาพการศึกษา	71	14.5
2. ขาดระบบในการปฏิบัติงาน	100	20.4
3. ขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงาน	257	52.4
4. บุคลากรไม่เห็นความสำคัญของการพัฒนาสถานศึกษา ร่วมกัน	56	11.5
5. อื่น ๆ เช่น ฝ่ายบริหารให้ความสำคัญน้อย และขาดผู้นำ ที่มีวิสัยทัศน์ เป็นต้น	6	1.2
รวม	490	100

จากตาราง 8 พบว่า ข้าราชการครูส่วนใหญ่ (ร้อยละ 52.4 และ 20.4) เห็นว่าปัญหาสำคัญของการดำเนินงานการประกันคุณภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุงคุณภาพการศึกษา ได้แก่ ขาดความต่อเนื่องในการติดตามผลการดำเนินงาน รวมทั้ง การขาดระบบในการปฏิบัติงานตามลำดับ

ตารางที่ 9 ค่าความถี่และร้อยละของลักษณะปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพ ด้านการประเมินและรับรองคุณภาพการศึกษา โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12

ลักษณะปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพ	ความถี่ (f)	ร้อยละ
1. บุคลากรภายนอกขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินภายนอก	100	20.4
2. ขาดการเตรียมการที่ดีในการรับการประเมิน	159	32.4
3. ขาดแคลนงบประมาณในการจัดทำเอกสารต่าง ๆ ที่เสนอต่อสาธารณชน	141	28.8
4. บุคลากรภายในสถานศึกษาทุกคนขาดความพร้อมเพรียงกัน	71	14.5
5. อื่น ๆ เช่น ฝ่ายบริหารให้ความสำคัญน้อย ขาดบุคลากรที่มีความสามารถ ขาดผู้นำที่มีวิสัยทัศน์ และใช้งบประมาณในการจัดทำเอกสารต่าง ๆ มาก ไม่น่าจะคุ้มกับการทำในเรื่องดังกล่าว เป็นต้น	19	3.9
รวม	490	100

จากตาราง 9 พบว่า ข้าราชการครูส่วนใหญ่ (ร้อยละ 32.4 และ 28.8) เห็นว่าปัญหาสำคัญของการดำเนินงานการประกันคุณภาพโรงเรียนมัธยมศึกษา ด้านการประเมินและรับรองคุณภาพการศึกษา ได้แก่ ขาดการเตรียมการที่ดีในการรับการประกัน รวมทั้งขาดแคลนงบประมาณในการจัดทำเอกสารต่าง ๆ ที่เสนอต่อสาธารณชนตามลำดับ