

มหาวิทยาลัยบูรพา

ภาคผนวก

Burapha University

ภาคผนวก ก

แบบรายงานผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย

มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University



แบบรายงานผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
มหาวิทยาลัยบูรพา

1. ชื่อวิทยานิพนธ์

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ (ภาษาไทย) ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
ขั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ชื่อเรื่องวิทยานิพนธ์ (ภาษาอังกฤษ) A CAUSAL MODEL OF FACTORS AFFECTING EDUCATIONAL
QUALITY OF SCHOOLS UNDER OFFICE OF THE BASIC EDUCATION COMMISSION

2. ชื่อนิสิต (นาย,นาง,นางสาว):

นายสมหมาย อ๋าคอนกลอย

หลักสูตร การศึกษาคณะศึกษาศาสตร์

สาขาวิชา

บริหารการศึกษา

 ภาคปกติ ภาคพิเศษ

รหัสประจำตัว 48820624

คณะ/วิทยาลัยศึกษาศาสตร์

3. หน่วยงานที่สังกัด:

4. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย:

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย ได้พิจารณารายละเอียดวิทยานิพนธ์ เรื่องดังกล่าว
ข้างต้นแล้ว ในประเด็นที่เกี่ยวข้อง

- 1) การเคารพในศักดิ์ศรี และสิทธิของมนุษย์ที่ใช้เป็นตัวอย่างการวิจัย
- 2) วิธีการที่เหมาะสมในการได้รับความยินยอมจากกลุ่มตัวอย่างก่อนเข้าร่วม
โครงการวิจัย (Informed consent) รวมทั้งการปกป้องสิทธิประโยชน์และ
รักษาความลับของกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย
- 3) การดำเนินการวิจัยอย่างเหมาะสม เพื่อไม่ก่อความเสียหายต่อสิ่งที่ศึกษาวิจัย
ไม่ว่าจะเป็นสิ่งที่มีชีวิต หรือ ไม่มีชีวิต

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัย มีมติเห็นชอบ ดังนี้

 รับรองโครงการวิจัย ไม่รับรอง

5. วันที่ให้การรับรอง:.....23.....เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2550

ลงนาม

(ศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ พันธุ์วัฒนา)

ประธานคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย

ลงนาม

(ผศ.ดร.สมถวิล จริตควรร)

รองคณบดีฝ่ายวิจัยและประกันคุณภาพ
รักษาการแทนคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

ภาคผนวก ข

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิผู้ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิผู้ตรวจความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยได้เรียนเชิญคณะผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน โดยแบ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญใน 3 ด้านหลักที่เกี่ยวข้องกับหัวข้อวิจัย ประกอบไปด้วยผู้เชี่ยวชาญด้านการวัดผลประเมินผล 1 ท่าน ผู้เชี่ยวชาญด้านการบริหารการศึกษา 3 ท่าน และผู้บริหารสถานศึกษา 1 ท่านดังต่อไปนี้

1. รศ. ดร. สำราญ มีแจ่ม อาจารย์ประจำภาควิชาการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยนเรศวร
2. รศ. ดร. สุเมธ เดียววิเศษศ ตูลาการศาลปกครองกลาง อาจารย์พิเศษประจำ
ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยบูรพา
3. ผศ. ดร. เตือนใจ เกียวชี คณบดีคณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม พิษณุโลก
4. ผศ. ดร. สิทธิพร นิยมศรีสมศักดิ์ อาจารย์ประจำภาควิชาบริหารการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา
5. ดร. สุมนา พุ่มประพาฬ ผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ
โรงเรียนเฉลิมขวัญสตรี จ. พิษณุโลก

ที่ ศธ 0528.03/1584

(สำเนา)

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา
169 ถ.ถนนลงหาดบางแสน ต.แสนสุข
อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

25 กรกฎาคม 2550

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เค้าโครงย่อวิทยานิพนธ์และเครื่องมือเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นายสมหมาย อ่ำคอนกลอย นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษามหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์เรื่อง ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาระดับพื้นฐาน ในความควบคุมดูแลของ ดร.สมุทรา ชำนาญ ประธานกรรมการ ขณะนี้อยู่ในขั้นตอนของการสร้างเครื่องมือเพื่อการวิจัย ในการนี้บัณฑิตวิทยาลัยได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญในเรื่องดังกล่าวเป็นอย่างดี จึงขอความอนุเคราะห์จากท่านในการ ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเครื่องมือเพื่อการวิจัยของนิสิตในครั้งนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่า
คงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ประทุม ม่วงมี

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประทุม ม่วงมี)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานเลขานุการบัณฑิตวิทยาลัย

โทรศัพท์ 0-3874-5855

โทรสาร 0-3839-3466

ผู้วิจัย โทร 08-5734-9943

ภาคผนวก ค

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย



170

ที่ ศธ 0528.03/1885

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา
169 ถ.ลงหาดบางแสน ต.แสนสุข
อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

๖ กันยายน 2550

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อหาคุณภาพของเครื่องมือการวิจัย
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน
สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วย นายสมหมาย อ่ำดอนกลอย นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่องความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในความควบคุมดูแลของ ดร.สมุทรา ชำนาญ ประธานกรรมการ มีความประสงค์ขออำนวยความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครูในโรงเรียน โดยผู้วิจัยจะขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลทางไปรษณีย์ ระหว่างวันที่ 10 กันยายน 2550 ถึงวันที่ 30 ตุลาคม 2550 อนึ่ง โครงการวิจัยนี้ได้ผ่านขั้นตอนการพิจารณาทางจริยธรรมการวิจัยของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่า
คงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประทุม ม่วงมี)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานเลขานุการบัณฑิตวิทยาลัย

โทรศัพท์ 0-3874-5855

โทรสาร 0-3839-3466

ผู้วิจัยโทร. 0-5734-9943

ภาคผนวก ง

หนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการศึกษา



ที่ ศธ 0528.03/2367

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา
169 ถ.ลงหาดบางแสน ต.แสนสุข
อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

๒ พฤศจิกายน 2550

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการวิจัย
เรียน ผู้อำนวยการโรงเรียน
สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือเพื่อการวิจัย จำนวน 1 ชุด

ด้วยนายสมหมาย อ่ำคอนกลอย นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา หลักสูตรการศึกษาด้วยภูมิบัณฑิต สาขาวิชาบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยบูรพา ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่องความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในความควบคุมดูแลของ ดร.สมุทพร ชำนาญ ประธานกรรมการ มีความประสงค์ขออำนาจความสะดวกในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครูผู้สอน โดยผู้วิจัยจะขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลทางไปรษณีย์ ระหว่างวันที่ 6 พฤศจิกายน 2550 ถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 อนึ่ง โครงการวิจัยนี้ได้ผ่านขั้นตอนการพิจารณาทางจริยธรรมการวิจัยของบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา เรียบร้อยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยบูรพา หวังเป็นอย่างยิ่งว่า
คงจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่านด้วยดี และขอขอบคุณอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประทุม ม่วงมี)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

สำนักงานเลขานุการบัณฑิตวิทยาลัย

โทรศัพท์ 0-3874-5855

โทรสาร 0-3839-3466

ผู้วิจัยโทร. 0-5734-9943

ภาคผนวก จ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (แบบสอบถาม)

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

(สำหรับครู)

เรื่อง

ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษา
ของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษา ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้แก่ ภาวะผู้นำของผู้บริหารสถานศึกษา การวางแผนเชิงกลยุทธ์ กระบวนการบริหาร และการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งประกอบด้วยแบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 78 ข้อแบบสอบถามชุดนี้เป็นความคิดเห็นส่วนตัวของท่านเพียงผู้เดียวเท่านั้น ขอความกรุณาใช้ดุลยพินิจในการตอบคำถามตามความเป็นจริง เพราะจะมีคุณค่ายิ่งที่จะทำให้ทราบข้อเท็จจริงต่อการนำไปสู่การพัฒนา รูปแบบความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

ในการตอบแบบสอบถามแต่ละข้อ โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องคำตอบที่ตรงกับสภาพความเป็นจริงที่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่าน

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์เป็นอย่างสูงที่ท่านกรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามมา ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

สมหมาย อัครอนกถอย

แบบสอบถาม

ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง
1.	ผู้บริหารมีความรู้ความสามารถทางด้าน วิชาการและวิธีการจัดการเรียนการสอนเป็น อย่างดี					
2.	ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการพัฒนา กระบวนการเรียนการสอนเป็นอย่างมาก					
3.	ผู้บริหารให้ความสำคัญกับผลการพัฒนา ของผู้เรียนเป็นอย่างมาก					
4.	ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการนิเทศภายใน โรงเรียนเป็นอย่างมาก					
5.	ผู้บริหารเป็นผู้มีวิสัยทัศน์ หรือมองการณ์ ไกล					
6.	ผู้บริหารเป็นผู้ที่ยอมรับฟังความคิดเห็นของ ผู้อื่น					
7.	ผู้บริหาร โน้มน้าวให้ทุกคนทำงานเพื่อ ประโยชน์ส่วนรวมของโรงเรียน					
8.	ผู้บริหารมีความคาดหวังในความสำเร็จของ งานที่ทำสูง					
9.	ผู้บริหารมีความเชื่อมั่นในความสามารถของ ครูว่าสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
10.	ผู้บริหารให้การสนับสนุนในการพัฒนา ความก้าวหน้าในอาชีพของครูทุกคน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง
11.	ผู้บริหารแสดงความรับผิดชอบเมื่อเกิดความผิดพลาดในการบริหารจัดการชั้นในโรงเรียน					
12.	ผู้บริหารบริหารงานโดยยึดประโยชน์ของนักเรียนเป็นสำคัญ					
13.	ผู้บริหารให้ความสำคัญกับกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม					
14.	ผู้บริหารให้ความสำคัญกับการรักษาสภาพแวดล้อมในโรงเรียน					
15.	ผู้บริหารเป็นผู้มีสำนักรับผิดชอบต่อสังคมสูง					
16.	ผู้บริหารมีบทบาทสำคัญยิ่งในการกำหนดทิศทางการพัฒนาการศึกษาของโรงเรียน					
17.	ผู้บริหาร คณะครู และคณะกรรมการสถานศึกษามีส่วนร่วมในการกำหนดกลยุทธ์การพัฒนา					
18.	โรงเรียนกำหนดโครงการต่างๆ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าหมายของโรงเรียน					
19.	แผนงาน โครงการต่างๆ ที่วางไว้สามารถนำมาปฏิบัติได้จริง					
20.	การจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับแผนงาน โครงการที่กำหนดไว้ในแผน					
21.	ผู้ร่วมงานได้รับการทำความเข้าใจเกี่ยวกับเป้าหมายและขั้นตอนการปฏิบัติงานตรงกับแผน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง
22.	โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงาน กิจกรรมต่างๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ					
23.	โรงเรียนจัดอบรมเพื่อพัฒนาความรู้ ความสามารถ และทักษะการทำงานของ บุคลากร					
24.	โรงเรียนส่งเสริมสนับสนุนให้ครูเข้ารับ การอบรมเพื่อพัฒนาตนเองอยู่เสมอ					
25.	บุคลากรในโรงเรียนได้รับการส่งเสริม สนับสนุนให้ทำผลงานเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ					
26.	โรงเรียนสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการศึกษา งานหรือฝึกอบรมอย่างเหมาะสม					
27.	ผู้บริหารให้ขวัญกำลังใจ ยกย่องชมเชย หรือ แสดงความพึงพอใจเมื่องานประสบ ความสำเร็จ					
28.	ผู้บริหารมีความเป็นธรรมในการพิจารณา ความดีความชอบของบุคลากร					
29.	โรงเรียนจัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกใน การทำงานหรือจัดสวัสดิการให้แก่ครูอย่าง เหมาะสม					
30.	โรงเรียนจัดกิจกรรม เพื่อส่งเสริมความ สามัคคีของบุคลากรในโรงเรียนอย่าง เหมาะสม					
31.	ผู้บริหารสร้างบรรยากาศการทำงานเป็นทีม ในโรงเรียน					
32.	การตัดสินใจภายในทีมงานอาศัยข้อมูล สารสนเทศที่เป็นจริงมากกว่าอาศัย ความรู้สึก					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง
33.	การประสานงานระหว่างฝ่ายต่างๆ ในสถานศึกษาดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ					
34.	บุคลากรทุกคนมีความรับผิดชอบในบทบาทหน้าที่ของตนเองอย่างเหมาะสม					
35.	การจัดครูเข้าสอนเหมาะสมตรงตามความรู้ความสามารถหรือความถนัด					
36.	แผนงานการจัดกิจกรรมด้านวิชาการถูกจัดลำดับความสำคัญไว้อันดับต้นๆของแผน					
37.	โรงเรียนพัฒนาหลักสูตรหรือปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนอยู่เสมอ					
38.	โรงเรียนจัดหลักสูตรอย่างหลากหลายเพื่อให้ให้นักเรียนได้เรียนตามความสนใจ					
39.	ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญในทุกกลุ่มประสบการณ์					
40.	โรงเรียนจัดหาอุปกรณ์ สื่อการเรียนการสอน เครื่องมือเครื่องใช้ ในปริมาณที่พอเพียง					
41.	ผู้บริหารมีการกำกับติดตามการใช้อุปกรณ์การสอนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
42.	การสนับสนุนงบประมาณในการจัดหาสื่ออุปกรณ์การสอนมีความเพียงพอ					
43.	โรงเรียนประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ โดยเน้นการมีส่วนร่วม					
44.	โรงเรียนแต่งตั้งคณะทำงานทำหน้าที่ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา					
45.	โรงเรียนประเมินคุณภาพภายในอย่างเป็นระบบ					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง
46.	โรงเรียนจัดทำรายงานคุณภาพการศึกษาทุกปี					
47.	โรงเรียนนำผลรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปี ไปใช้ในการปรับปรุงงานต่างๆ					
48.	โรงเรียนตรวจสอบการดำเนินงานตามโครงการต่างๆ เพื่อพัฒนาแก้ไขปรับปรุงอยู่เสมอ					
49.	ข้อมูลสารสนเทศของโรงเรียนมีความถูกต้องเชื่อถือได้					
50.	ข้อมูลสารสนเทศของโรงเรียนมีความครอบคลุมทุกกลุ่มงาน					
51.	โรงเรียนนำข้อมูลสารสนเทศมาใช้ในการวางแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา					
52.	อาชีพครูมีเกียรติและได้รับการยอมรับจากสังคมในระดับสูง					
53.	รู้สึกพึงพอใจกับความก้าวหน้าในอาชีพครู					
54.	ท่านได้ทำงานตรงกับความรู้ความสามารถ					
55.	ท่านมีความสุขกับงานที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติในปัจจุบัน					
56.	ท่านมีความสุขที่ได้ปฏิบัติงานร่วมกับผู้ร่วมงานในปัจจุบัน					
57.	เพื่อนร่วมงานยอมรับในความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานของท่าน					
58.	ผู้บริหารยอมรับฟังความคิดเห็นของท่านเสมอในการทำงาน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง
59.	ผู้บริหารมอบหมายงานที่สำคัญให้ท่าน รับผิดชอบอยู่เสมอ					
60.	ผู้บริหารมอบหมายงานให้ผู้ได้บังคับบัญชา ตรงตามความรู้ความสามารถของแต่ละคน					
61.	นักเรียนในโรงเรียนมีสุขนิสัยที่ดีในการดูแล สุขภาพ					
62.	นักเรียนมีสุขภาพกาย สุขภาพจิตที่ดี					
63.	นักเรียนออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ					
64.	นักเรียนมีภาวะโภชนาการที่ดี เหมาะสมกับ วัย					
65.	นักเรียนปฏิบัติตนอยู่ในระเบียบข้อบังคับ ของโรงเรียน					
66.	นักเรียนมีความซื่อสัตย์สุจริตทั้งต่อหน้าและ ลับหลัง					
67.	นักเรียนมีความรักและภูมิใจในความเป็น ไทย					
68.	นักเรียนเป็นผู้รู้จักเสียสละประ โยชน์ส่วน ตนเพื่อประโยชน์ส่วนรวม					
	ครูรู้สึกภาคภูมิใจกับคุณภาพของนักเรียน ที่จบการศึกษาจากโรงเรียน					
70.	โรงเรียนใช้ทรัพยากรต่างๆ อย่างคุ้มค่า เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพ การศึกษา					
71.	ครูในโรงเรียนทำงานอย่างทุ่มเทเพื่อพัฒนา คุณภาพนักเรียน					

ข้อ	ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
		เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็น ด้วย	ไม่เห็น ด้วยอย่าง ยิ่ง
72.	โรงเรียนมีการปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพ การศึกษาอย่างต่อเนื่อง					
73.	โรงเรียนมีระบบการบริหารจัดการที่มี ประสิทธิภาพดี					
74.	โรงเรียนได้ชื่อว่าเป็นโรงเรียนที่ได้รับรางวัล แห่งความสำเร็จ					
75.	โรงเรียนมีการพัฒนาทันต่อความ เปลี่ยนแปลงในปัจจุบัน					
76.	ผู้บริหารโรงเรียนมีประสิทธิภาพในการ บริหารจัดการที่ดี					
77.	นักเรียนได้รับการยอมรับว่าเป็นคนที่มี ความรู้ความสามารถดี					
78.	นักเรียนมีชื่อเสียงทางด้านวิชาการเป็นที่ ยอมรับของสังคม					

ภาคผนวก ฉ

ผลการวิเคราะห์แบบจำลองความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาของ
สถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

DATE: 5/ 5/2008

TIME: 9:42

LISREL 8.80 (STUDENT EDITION)

BY

Karl G. Jöreskog & Dag Sörbom

This program is published exclusively by

Scientific Software International, Inc.

7383 N. Lincoln Avenue, Suite 100

Lincolnwood, IL 60712, U.S.A.

Phone: (800)247-6113, (847)675-0720, Fax: (847)675-2140

Copyright by Scientific Software International, Inc., 1981-2006

Use of this program is subject to the terms specified in the

Universal Copyright Convention.

Website: www.ssicentral.com

The following lines were read from file H:\last model\MODEL.LS8:

!PATH ANALYSIS QUALITY OF SCHOOL -full model

DA NI=15 NO=388 MA=CM

LA

Y1 Y2 Y3 Y4 Y5 Y6 Y7 Y8 Y9 Y10 Y11 Y12 X1 X2 X3

KM

1.000

0.728 1.000

0.546 0.522 1.000

0.614 0.625 0.573 1.000

0.673 0.711 0.505 0.784 1.000

0.611 0.660 0.530 0.544 0.619 1.000

0.593 0.641 0.497 0.637 0.633 0.650 1.000

0.691 0.766 0.622 0.682 0.758 0.666 0.664 1.000

0.582 0.684 0.432 0.572 0.658 0.550 0.597 0.758 1.000

0.478 0.467 0.549 0.511 0.466 0.475 0.388 0.499 0.362 1.000
 0.550 0.582 0.412 0.607 0.689 0.586 0.541 0.663 0.582 0.495 1.000
 0.580 0.540 0.429 0.562 0.627 0.523 0.503 0.611 0.481 0.600 0.608 1.000
 0.699 0.657 0.520 0.656 0.651 0.536 0.586 0.652 0.520 0.468 0.480 0.479 1.000
 0.670 0.587 0.492 0.639 0.610 0.478 0.517 0.595 0.523 0.493 0.482 0.448 0.856 1.000
 0.752 0.677 0.533 0.665 0.684 0.563 0.575 0.661 0.546 0.490 0.539 0.493 0.844 0.812 1.000
 SD
 0.593 0.569 0.562 0.671 0.657 0.525 0.729 0.603 0.647 0.468 0.479 0.505 0.691 0.623 0.668
 MO NX=3 NY=12 NK=1 NE=4 LY=FU,FI LX=FU,FI BE=FU,FI GA=FU,FI PH=FU,FR
 PS=DI,FR TE=FU,FI TD=FU,FI
 FR TE 1 1 TE 3 3 TE 5 5 TE 6 6 TE 7 7 TE 8 8 TE 9 9 TE 10 10 TE 11 11 TE 12 12
 FR TE 2 1 TE 5 3 TE 5 4 TE 4 3 TE 9 6 TE 9 7 TE 9 8 TE 8 7 TE 8 6 TE 12 10 TE 12 11
 FR TE 3 1 TE 3 2 TE 10 3 TE 11 3 TE 10 5 TE 8 3 TE 7 4 TE 6 4 TE 12 1 TE 9 2 TE 6 5 TE 5 2
 TE 10 7 TE 10 9 TE 12 8 TE 8 1 TE 8 2 TE 6 2 TE 6 3 TE 7 2 TE 10 8 TE 12 2 TE 9 5
 FR TE 11 2 TE 11 9 TE 4 1 TE 8 4 TE 4 2 TE 7 3 TE 11 5 TE 12 5 TE 11 6 TH 1 7 TH 2 9 TH 1
 1 TH 1 5 TE 7 1 TH 2 2 TE 4 4
 FR TD 1 1 TD 2 2 TD 3 3 TD 2 1 TD 3 1 TD 3 2 TE 10 4 TE 8 5 TE 11 7 TE 12 7 TH 2 10 TH
 1 11 TH 2 4
 FR LY(1,1) LY(2,1) LY(3,2) LY(4,2) LY(5,2) LY(6,3) LY(7,3) LY(8,3) LY(9,3) LY(10,4)
 LY(11,4) LY(12,4) LX(1,1) LX(2,1) LX(3,1)
 FR BE(3,1) BE(3,2) BE(4,2) BE(4,3)
 FR GA(1,1) GA(2,1) GA(3,1)
 ST .5 LY 1 1 LY 3 2 LY 6 3 LY 10 4 LX 1 1
 FI LY 1 1 LY 3 2 LY 6 3 LY 10 4 LX 1 1 TE 1 1 TE 5 5
 LE
 PLAN HRM PROCESS QUALITY
 LK
 LEADER
 PD
 OU RS EF SS SE TV FS MI IT= 4000 AD=OFF ND=3

!PATH ANALYSIS QUALITY OF SCHOOL full model!

Number of Input Variables 15

Number of Y - Variables 12

Number of X - Variables 3

Number of ETA - Variables 4

Number of KSI - Variables 1

Number of Observations 388

Covariance Matrix of ETA and KSI

	PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY	LEADER
PLAN	1.382				
HRM	0.655	0.713			
PROCESS	0.742	0.548	0.704		
QUALITY	0.523	0.434	0.481	0.377	
LEADER	1.127	0.790	0.811	0.587	1.359

Squared Multiple Correlations for Structural Equations

PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY
0.676	0.644	0.736	0.904

Squared Multiple Correlations for Reduced Form

PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY
0.676	0.644	0.688	0.672

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
1.000	1.000	0.564	0.937	1.000	0.634

Squared Multiple Correlations for Y - Variables

Y7	Y8	Y9	Y10	Y11	Y12
0.671	0.881	0.589	0.433	0.573	0.471

Squared Multiple Correlations for X - Variables

X1	X2	X3
0.707	0.605	0.752

Goodness of Fit Statistics

Degrees of Freedom = 27

Minimum Fit Function Chi-Square = 17.989 (P = 0.904)

Normal Theory Weighted Least Squares Chi-Square = 17.636 (P = 0.914)

Estimated Non-centrality Parameter (NCP) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for NCP = (0.0 ; 2.435)

Minimum Fit Function Value = 0.0465

Population Discrepancy Function Value (F0) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for F0 = (0.0 ; 0.00629)

Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA) = 0.0

90 Percent Confidence Interval for RMSEA = (0.0 ; 0.0153)

P-Value for Test of Close Fit (RMSEA < 0.05) = 1.00

Expected Cross-Validation Index (ECVI) = 0.550

90 Percent Confidence Interval for ECVI = (0.550 ; 0.557)

ECVI for Saturated Model = 0.620

ECVI for Independence Model = 37.294

Chi-Square for Independence Model with 105 Degrees of Freedom = 14402.587

Independence AIC = 14432.587

Model AIC = 203.636

Saturated AIC = 240.000

Independence CAIC = 14507.002

Model CAIC = 665.009

Saturated CAIC = 835.321

Normed Fit Index (NFI) = 0.999

Non-Normed Fit Index (NNFI) = 1.002

Parsimony Normed Fit Index (PNFI) = 0.257

Comparative Fit Index (CFI) = 1.000

Incremental Fit Index (IFI) = 1.001

Relative Fit Index (RFI) = 0.995

Critical N (CN) = 1011.306

Root Mean Square Residual (RMR) = 0.00535

Standardized RMR = 0.0143

Goodness of Fit Index (GFI) = 0.994

Adjusted Goodness of Fit Index (AGFI) = 0.973

Parsimony Goodness of Fit Index (PGFI) = 0.224

Summary Statistics for Fitted Residuals

Smallest Fitted Residual = -0.017

Median Fitted Residual = -0.002

Largest Fitted Residual = 0.018

Stemleaf Plot

-16|92

-14|1

-12|

-10|5

- 8|073

- 6|98328654110

- 4|81088833332100

- 2|988777766554421110987765420

- 0|97775554332866642211000

0|11233468900566799

2|3780488

4|45684

6|22338

8|7

10|

12|5

14|3

16|

18|0

Summary Statistics for Standardized Residuals

Smallest Standardized Residual = -3.063

Median Standardized Residual = -0.701

Largest Standardized Residual = 3.060

Stemleaf Plot

- 3|1

- 2|99888766555

- 2|3311110

- 1|98877766665

- 1|4433332222110000

- 0|9999988888777777666655

- 0|431111100000

0|1112223344444

0|56666668

1|01123

1|5678

2|034

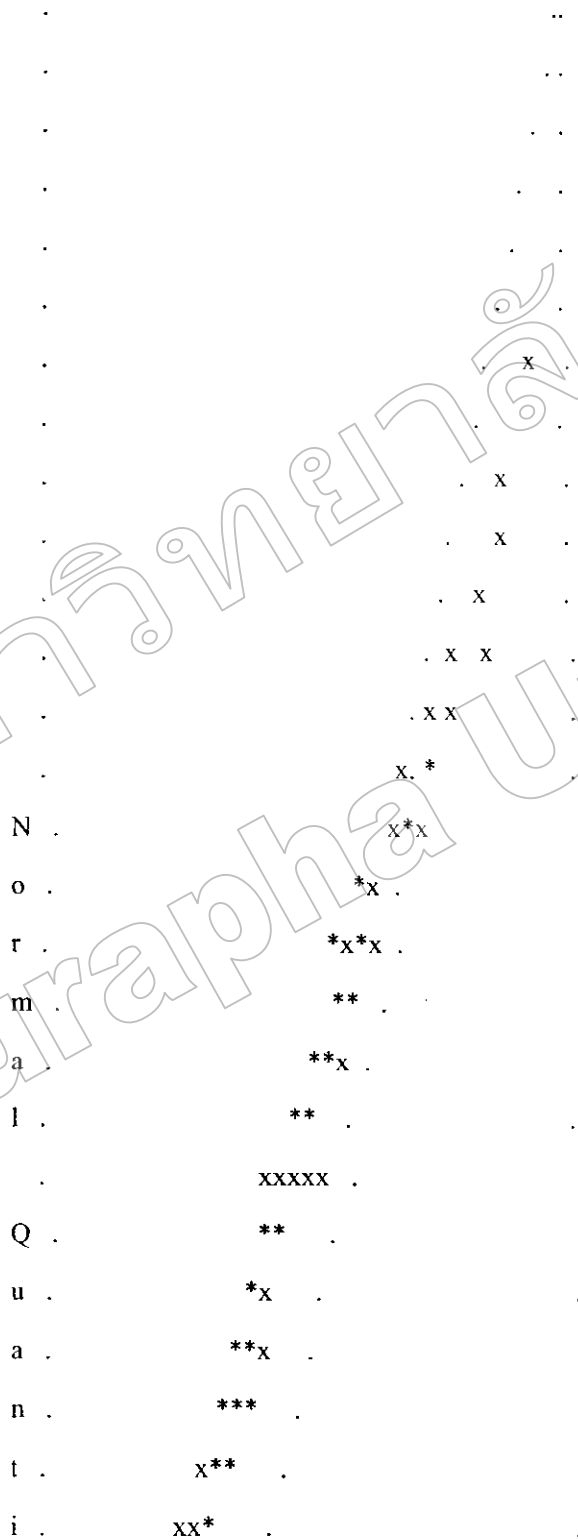
2|67

3|1

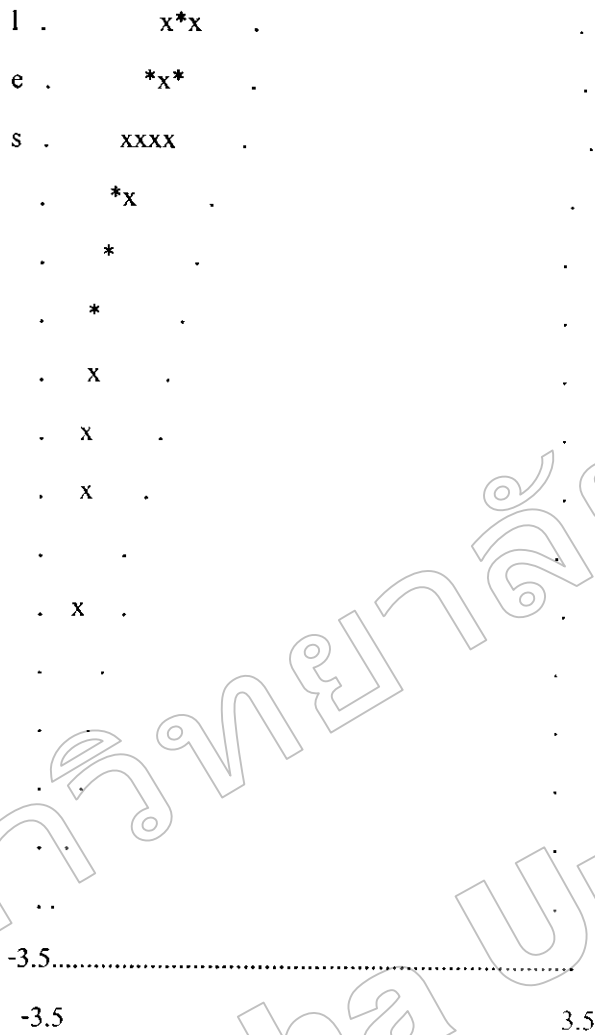
!PATH ANALYSIS QUALITY OF SCHOOL full model

Qplot of Standardized Residuals

3.5.....



มหาวิทยาลัยบูรพา
Burapha University



Standardized Residuals

Correlation Matrix of ETA and KSI

	PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY	LEADER
PLAN	1.000				
HRM	0.660	1.000			
PROCESS	0.752	0.774	1.000		
QUALITY	0.724	0.836	0.933	1.000	
LEADER	0.822	0.803	0.829	0.820	1.000

!PATH ANALYSIS QUALITY OF SCHOOL full model

Total and Indirect Effects

Total Effects of KSI on ETA

LEADER

PLAN 0.829

(0.049)

17.015

HRM 0.581

(0.050)

11.738

PROCESS 0.597

(0.045)

13.164

QUALITY 0.432

(0.039)

11.135

Indirect Effects of KSI on ETA

LEADER

PLAN --

HRM --

PROCESS 0.304

(0.075)

4.081

QUALITY 0.432

(0.039)

11.135

Total Effects of ETA on ETA

PLAN HRM PROCESS QUALITY

PLAN -- -- -- --

HRM -- -- -- --

PROCESS 0.156 0.302 -- --

(0.055) (0.089)

2.846 3.407

QUALITY 0.081 0.365 0.522 --

(0.030) (0.082) (0.085)

2.703 4.435 6.159

Indirect Effects of ETA on ETA

PLAN HRM PROCESS QUALITY

PLAN -- -- -- --

HRM -- -- -- --

PROCESS -- -- -- --

QUALITY 0.081 0.158 -- --

(0.030) (0.049)

2.703 3.211

Total Effects of ETA on Y

PLAN HRM PROCESS QUALITY

Y1 0.500 -- -- --

Y2 0.489 -- -- --

(0.017)

29.137

Y3 -- 0.500 -- --

Y4 -- 0.771 -- --

(0.057)

13.629

Y5 -- 0.782 -- --

(0.061)

12.716

Y6 0.078 0.151 0.500 --

(0.027) (0.044)

	2.846	3.407		
Y7	0.111	0.216	0.714	--
	(0.039)	(0.061)	(0.047)	
	2.820	3.514	15.089	
Y8	0.106	0.205	0.679	--
	(0.038)	(0.059)	(0.040)	
	2.802	3.444	16.996	
Y9	0.092	0.180	0.595	--
	(0.033)	(0.052)	(0.043)	
	2.832	3.435	13.881	
Y10	0.041	0.182	0.261	0.500
	(0.015)	(0.041)	(0.042)	
	2.703	4.435	6.159	
Y11	0.048	0.216	0.309	0.591
	(0.018)	(0.049)	(0.048)	(0.050)
	2.741	4.435	6.459	11.824
Y12	0.046	0.206	0.295	0.564
	(0.017)	(0.046)	(0.047)	(0.045)
	2.688	4.427	6.220	12.601

Indirect Effects of ETA on Y

	PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY
Y1	--	--	--	--
Y2	--	--	--	--
Y3	--	--	--	--
Y4	--	--	--	--
Y5	--	--	--	--
Y6	0.078	0.151	--	--
	(0.027)	(0.044)		
	2.846	3.407		

Y7 0.111 0.216 -- --
(0.039) (0.061)

2.820 3.514

Y8 0.106 0.205 -- --
(0.038) (0.059)

2.802 3.444

Y9 0.092 0.180 -- --
(0.033) (0.052)

2.832 3.435

Y10 0.041 0.182 0.261 -- --
(0.015) (0.041) (0.042)

2.703 4.435 6.159

Y11 0.048 0.216 0.309 -- --
(0.018) (0.049) (0.048)

2.741 4.435 6.459

Y12 0.046 0.206 0.295 -- --
(0.017) (0.046) (0.047)

2.688 4.427 6.220

Total Effects of KSI on Y

LEADER

Y1 0.414
(0.024)

17.015

Y2 0.405
(0.023)

17.432

Y3 0.291
(0.025)

11.738

Y4 0.448

(0.029)

15.336

Y5 0.454

(0.027)

16.601

Y6 0.298

(0.023)

13.164

Y7 0.426

(0.031)

13.648

Y8 0.405

(0.026)

15.650

Y9 0.355

(0.028)

12.795

Y10 0.216

(0.019)

11.135

Y11 0.255

(0.021)

12.420

Y12 0.244

(0.021)

11.738

!PATH ANALYSIS QUALITY OF SCHOOL full model

Standardized Total and Indirect Effects

Standardized Total Effects of KSI on ETA

LEADER

PLAN	0.822
HRM	0.803
PROCESS	0.829
QUALITY	0.820

Standardized Indirect Effects of KSI on ETA

LEADER

PLAN	--
HRM	--
PROCESS	0.423
QUALITY	0.820

Standardized Total Effects of ETA on ETA

	PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY
--	------	-----	---------	---------

PLAN	--	--	--	--
HRM	--	--	--	--
PROCESS	0.218	0.304	--	--
QUALITY	0.155	0.501	0.713	--

Standardized Indirect Effects of ETA on ETA

	PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY
--	------	-----	---------	---------

PLAN	--	--	--	--
HRM	--	--	--	--
PROCESS	--	--	--	--
QUALITY	0.155	0.217	--	--

Standardized Total Effects of ETA on Y

	PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY
Y1	0.588	--	--	--
Y2	0.574	--	--	--
Y3	--	0.422	--	--
Y4	--	0.651	--	--
Y5	--	0.660	--	--
Y6	0.091	0.127	0.419	--
Y7	0.131	0.182	0.599	--
Y8	0.124	0.173	0.569	--
Y9	0.109	0.152	0.499	--
Y10	0.048	0.154	0.219	0.307
Y11	0.056	0.182	0.259	0.363
Y12	0.054	0.174	0.247	0.347

Standardized Indirect Effects of ETA on Y

	PLAN	HRM	PROCESS	QUALITY
Y1	--	--	--	--
Y2	--	--	--	--
Y3	--	--	--	--
Y4	--	--	--	--
Y5	--	--	--	--
Y6	0.091	0.127	--	--
Y7	0.131	0.182	--	--
Y8	0.124	0.173	--	--
Y9	0.109	0.152	--	--
Y10	0.048	0.154	0.219	--
Y11	0.056	0.182	0.259	--
Y12	0.054	0.174	0.247	--

Standardized Total Effects of KSI on Y

LEADER

Y1	0.483
Y2	0.472
Y3	0.339
Y4	0.523
Y5	0.530
Y6	0.348
Y7	0.497
Y8	0.472
Y9	0.414
Y10	0.252
Y11	0.298
Y12	0.284

Time used: 0.156 Seconds