

สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา
ค.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

รายงานการวิจัย

เรื่อง

ปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
(Problems and Suggestions on Administration of the Project on Learning
Together, Improving Our Community)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศรีวรรณ มีคุณ

BK 007 5220

11-0 ส.ย. 2548

192906

เริ่มบริการ

- 9 พ.ย. 2548

ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

คำนำ

รายงานการวิจัยฉบับนี้ เป็นการนำเสนอผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2545 จากผู้รับผิดชอบโครงการในสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ การวิจัยครั้งนี้ได้รับอนุมัติทุนสนับสนุนการวิจัยจากคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา และได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งจากผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบโครงการในสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ได้ให้ข้อมูลอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการวิจัยครั้งนี้ รวมทั้งได้รับความอนุเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน ได้แก่ รศ.วาณี ฐาปนวงศ์สานติ ผศ.ดร.สมหมาย แจ่มกระจ่าง และดร.ประเสริฐ สมพงษ์ธรรม ที่กรุณาตรวจสอบความถูกต้องของเครื่องมือวิจัย ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านมา ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานการวิจัยฉบับนี้ จะเป็นประโยชน์ต่อหน่วยงาน สถาบันการศึกษา อาจารย์และนิสิตนักศึกษา ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารและการดำเนินงานโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ในการดำเนินงานให้บรรลุผลตามเป้าหมายของโครงการที่กำหนดไว้ทุกประการ

ศรียรรณ มีคุณ

ผู้วิจัย

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชน ทบวงมหาวิทยาลัย และเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบันและพื้นที่ปฏิบัติงาน รวมทั้งเพื่อรวบรวมข้อเสนอ
แนะในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว จากผู้รับผิดชอบโครงการ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ ผู้รับผิดชอบโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้าง
ชุมชนจากสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ จำนวน 93 คน ซึ่งได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น
ตามพื้นที่ปฏิบัติงาน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า
5 ระดับ จำนวน 50 ข้อ และคำถามปลายเปิดสำหรับข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา สถิติที่ใช้
ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ, คะแนนเฉลี่ย, ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน, การวิเคราะห์
ความแปรปรวนทางเดียวและการทดสอบความแตกต่างรายคู่โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS
for windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิจัยพบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนในภาพรวม
อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบปัญหาจำแนกตามประเภทสถาบันและพื้นที่ปฏิบัติงานพบว่า
ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบันแตกต่าง
กันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และจำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงานพบว่าปัญหาโดยรวมและรายด้าน
2 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดสรรทรัพยากรและด้านการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05

ข้อเสนอแนะของผู้รับผิดชอบโครงการส่วนใหญ่ต้องการให้มีการปรับปรุงในด้านการ
วางแผน การประเมินผลและการจัดสรรทรัพยากร

Abstract

The purposes of this study were to determine administrative problems of The Project on Learning Together, Improving Our Community under the Ministry of University Affairs and to compare the administrative problems classified by types of institutions and working areas, including to collect the suggestions for solving problems from the project managers.

The sample used in this study consisted of 93 project managers from higher institutions throughout Thailand.

A rating scale questionnaire was used to determine the administrative problems of the Project on Learning Together, Improving Our Community. The questionnaire was composed of 50 items, including some open-ended questions. Data were analyzed in terms of percentage, arithmetic mean, standard deviation, one-way analysis of variance and least significant difference using the computer program of SPSS for windows.

The results of this study revealed that overall administrative problems of the Project on Learning Together, Improving Our Community were rated at moderate level. The comparison of the problems classified by types of institutions and working areas showed that:

1. There was non-significant difference among four types of institutions.
2. There were significant differences among six working areas in overall administrative problems and in the aspects of resource allocation and evaluation ($p < .05$).

Most of the suggestions from project managers were about the improving of planning, evaluation and resource allocation.

สารบัญ

| บทที่ | | หน้า |
|-------|--|------|
| 1 | บทนำ..... | 1 |
| | ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา..... | 1 |
| | วัตถุประสงค์ของการวิจัย..... | 3 |
| | ความสำคัญของการวิจัย..... | 3 |
| | คำถามในการวิจัย..... | 4 |
| | สมมุติฐานของการวิจัย..... | 4 |
| | กรอบแนวคิดในการวิจัย..... | 4 |
| | ขอบเขตของการวิจัย..... | 5 |
| | นิยามศัพท์เฉพาะ..... | 6 |
| 2 | เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 8 |
| | การบริหาร โครงการ..... | 8 |
| | การบริหาร..... | 8 |
| | แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารโครงการ..... | 9 |
| | การเรียนรู้..... | 13 |
| | แบบแผนของการเรียนรู้..... | 14 |
| | การเรียนรู้ของนิสิตนักศึกษาระดับอุดมศึกษา..... | 14 |
| | กิจกรรมนิสิตนักศึกษา..... | 17 |
| | โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน..... | 18 |
| | งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง..... | 20 |
| | งานวิจัยในประเทศ..... | 20 |
| | งานวิจัยต่างประเทศ..... | 22 |
| | ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย..... | 23 |

สารบัญ (ต่อ)

| บทที่ | หน้า |
|-------|---|
| 3 | วิธีดำเนินการวิจัย..... 25 |
| | ประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง..... 25 |
| | เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล..... 27 |
| | การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล..... 28 |
| | การเก็บรวบรวมข้อมูล..... 29 |
| | การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล..... 29 |
| 4 | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 30 |
| | การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 30 |
| | สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล..... 30 |
| | เกณฑ์การแปลความหมายของข้อมูล..... 31 |
| | ผลการวิเคราะห์ข้อมูล..... 31 |
| 5 | สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ..... 80 |
| | สรุปผลการวิจัย..... 80 |
| | อภิปรายผล..... 85 |
| | ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย..... 87 |
| | ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป..... 88 |
| | บรรณานุกรม..... 89 |
| | ภาคผนวก..... 95 |
| | ภาคผนวก ก หนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย..... 95 |
| | ภาคผนวก ข แบบสอบถามเพื่อการวิจัย..... 97 |
| | ภาคผนวก ค ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ... 103 |

สารบัญตาราง

| ตารางที่ | หน้า |
|----------|---|
| 1 | ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงานตามโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน..... 27 |
| 2 | จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทสถาบัน..... 31 |
| 3 | จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... 32 |
| 4 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน..... 33 |
| 5 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน..... 33 |
| 6 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร..... 35 |
| 7 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน..... 36 |
| 8 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน..... 38 |
| 9 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับและอันดับที่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล..... 40 |
| 10 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน จำแนกตามประเภท สถาบัน..... 43 |
| 11 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำแนกตามประเภท สถาบัน..... 45 |
| 12 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จำแนกตาม ประเภทสถาบัน..... 47 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 13 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน จำแนกตามประเภทสถาบัน..... | 49 |
| 14 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำแนกตามประเภทสถาบัน..... | 51 |
| 15 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน.. | 51 |
| 16 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... | 56 |
| 17 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... | 59 |
| 18 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... | 62 |
| 19 | คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... | 65 |
| 20 | การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบัน..... | 68 |
| 21 | การวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... | 69 |
| 22 | การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน โดยรวมจำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... | 70 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตารางที่ | | หน้า |
|----------|--|------|
| 23 | การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำแนกตามพื้นที่ ปฏิบัติงาน..... | 71 |
| 24 | การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน..... | 72 |
| 25 | จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน ด้านการวางแผน..... | 73 |
| 26 | จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร..... | 74 |
| 27 | จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน..... | 75 |
| 28 | จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน ด้านการประสานงาน..... | 77 |
| 29 | จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สตรีสร้างชุมชน ด้านการประเมินผล..... | 78 |

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การปฏิรูปการศึกษาตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มุ่งพัฒนาสังคมไทยให้เป็นสังคมแห่งการเรียนรู้ และส่งเสริมให้คนไทยทุกคนมีโอกาสนในการเรียนรู้เท่าเทียมกันอย่างต่อเนื่อง ตลอดชีวิต ได้ส่งผลให้การจัดกระบวนการเรียนการสอนในระดับต่าง ๆ รวมถึงระดับอุดมศึกษามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมโดยสิ้นเชิง กล่าวคือ การจัดการเรียนการสอนในปัจจุบันจะต้องมุ่งเน้นให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางของการเรียนรู้ (student centered) และจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับการดำรงชีวิต เหมาะสมกับความสามารถและความสนใจของผู้เรียน มีการจัดรูปแบบการเรียนรู้ที่หลากหลายนอกเหนือจากกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียน สำหรับการศึกษาระดับอุดมศึกษานั้น นอกเหนือจากกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียนหรือภายในสถาบันการศึกษาแล้ว การเรียนรู้ด้วยการมีประสบการณ์จริง (experiential learning) หรือการเรียนรู้ด้วยการทำงานในชุมชน (community - based learning) จะส่งผลต่อพัฒนาการของนิสิตนักศึกษาโดยตรง เพราะการเรียนรู้ในรูปแบบนี้จะส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาสามารถนำความรู้ที่ได้รับจากการศึกษาในภาคทฤษฎีไปลงมือปฏิบัติจริง ซึ่งจะเป็นประสบการณ์ที่มีคุณค่าและมีความหมายต่อการนำไปใช้ในการปฏิบัติงานและการดำรงชีวิตภายหลังสำเร็จการศึกษา อีกทั้งยังเป็นการแก้ปัญหาที่มีการวิจัยพบว่าการจัดการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษา มุ่งเน้น “ปริมาณและประสิทธิภาพ” มากกว่า “ประสิทธิผล” ทำให้นิสิตนักศึกษาขาดโอกาสที่จะได้เรียนรู้และมีประสบการณ์ตรงในชนบทขาดโอกาสปะทะสังสรรค์กับชนบทอย่างแท้จริง ทำให้ไม่สามารถสร้างเจตคติที่ดีต่อชนบทได้ (เยาวลักษณ์ อภิชาติवलลภ, วิทยุท์ จำรัสพันธุ์ และอุทัยวรรณ ตรีนุชกร, 2542, หน้า 88)

รัฐบาลปัจจุบัน โดย ฯพณฯ พันตำรวจโท ดร.ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรีตระหนักถึงความสำคัญของการเรียนรู้ด้วยประสบการณ์จริงดังกล่าว จึงมีมติคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2544 วันที่ 8 และวันที่ 15 มกราคม 2545 ว่าในช่วงปิดภาคการศึกษาประจำปีการศึกษา ควรจะจัดให้มีโครงการเพื่อให้โอกาสนิสิตนักศึกษา ชั้นปีที่ 3-4 และอาจารย์ได้ทำกิจกรรมที่เป็นการสร้างสรรค์ ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์และก่อให้เกิดรายได้หรือเพิ่มทักษะด้านอาชีพ โดยมีรูปแบบการทำงานที่ต้องคลุกคลีหรืออาศัยอยู่กับราษฎรในพื้นที่

ในลักษณะการเรียนรู้ร่วมกันกับชุมชน และได้มอบหมายให้ทบวงมหาวิทยาลัยร่วมกับ กระทรวง กรม และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการจัดทำโครงการ โดยเร่งด่วน หน่วยงาน ที่ได้รับมอบหมายดังกล่าวจึงได้จัดทำโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนขึ้นเป็นโครงการ นำร่องในปีงบประมาณ 2545 และให้มีการดำเนินโครงการในลักษณะนี้อย่างต่อเนื่องทุกปี โครงการดังกล่าวมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้แก่นิสิตนักศึกษาจากสภาพที่เป็นจริง ของชุมชน / สังคมของประเทศโดยใช้หลักกิจกรรมพื้นฐาน (activity based learning) และรู้จัก การทำงานในลักษณะเป็นกลุ่มสหวิทยาการ (multidisciplinary team) เพื่อสร้างสรรค์ผลงานที่เป็น ประโยชน์ต่อการพัฒนาชุมชน และเป็นการนำความรู้และประสบการณ์จากมหาวิทยาลัยไปสู่การ ปฏิบัติ (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2545 ก, หน้า 5-6)

โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน เริ่มดำเนินการครั้งแรกในปีงบประมาณ 2545 โดยแบ่งเป็นช่วงเวลาปฏิบัติงานในพื้นที่ระหว่างวันที่ 1-30 เมษายน 2545 จัดทำรายงานและสรุปรายงานระหว่างวันที่ 1-31 พฤษภาคม 2545 และสรุปผลนำเสนอผลงานระหว่างเดือนมิถุนายน ถึงกรกฎาคม 2545 จากการดำเนินโครงการในปีงบประมาณ 2545 ซึ่งเป็นปีแรกนั้น พบว่าใน ส่วนความรับผิดชอบของมหาวิทยาลัยบูรพามีปัญหาอุปสรรคในการบริหารโครงการหลายประเด็น อาทิ การบริหารงบประมาณ การประสานงานระหว่างหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ฯลฯ (ภิญโญ เปี่ยมประสาทร, สัมภาษณ์ 20 พฤศจิกายน 2545) เนื่องจากโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน มีการดำเนินงานโดย สถาบันอุดมศึกษาหลากหลายประเภท ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สถาบันราชภัฏ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล ซึ่งมีที่ตั้งและรับผิดชอบ พื้นที่ปฏิบัติงานตามโครงการฯ ในภูมิภาคที่แตกต่างกัน ซึ่งอาจประสบปัญหา อุปสรรคต่างๆ ที่แตกต่างกัน ดังนั้น หากจะดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนในปีงบประมาณต่อๆ ไปให้ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์โดยสมบูรณ์ยิ่งขึ้น จึงสมควรศึกษาปัญหาอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการบริหารโครงการฯ ในปีแรกจากสถาบันอุดมศึกษาต่างๆ ทั่วประเทศ เพื่อจะได้หาวิธีการในการแก้ไขปัญหาอุปสรรคต่างๆ เหล่านั้น ให้หมดสิ้นไป ซึ่งจะก่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุดจากโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนที่รัฐบาลส่งเสริมให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องทุกปี

ผู้วิจัยในฐานะอาจารย์ผู้สอนรายวิชาการพัฒนาการศึกษา ซึ่งเปิดสอนให้แก่ นิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยบูรพา รายวิชาดังกล่าวมีเนื้อหาสาระเกี่ยวข้องกับการศึกษาเพื่อการพัฒนาประเทศในด้านต่างๆ อีกทั้งในฐานะผู้รับผิดชอบงานฝ่ายวิชาการ กองกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยบูรพา จึงมีความสนใจศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการฯ จากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ เพื่อนำผลจากการศึกษาเสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันและแก้ไข

ปัญหาต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในปีต่อ ๆ ไป รวมทั้งเป็นแนวทางสำหรับสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ในการพัฒนาอาจารย์และนิสิตนักศึกษาให้มีความรู้ความสามารถในการทำงานในชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เหมาะสมกับความต้องการของสังคม และบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของการปฏิรูปการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนของผู้รับผิดชอบโครงการจากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ
2. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามประเภทสถาบัน
3. เพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน
4. เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะในการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนของผู้รับผิดชอบโครงการจากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ

ความสำคัญของการวิจัย

1. ทำให้ทราบปัญหาและข้อเสนอแนะในการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการฯ จากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาและปรับปรุงการบริหารโครงการฯ ในปีต่อ ๆ ไป ให้ประสบผลสำเร็จมากยิ่งขึ้น
2. ทำให้ทราบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนของสถาบันอุดมศึกษาประเภทต่าง ๆ ซึ่งจะ เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาและประสานงานได้อย่างเหมาะสมต่อไป
3. ทำให้ทราบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนของสถาบันอุดมศึกษาในพื้นที่ปฏิบัติงานภูมิภาคต่าง ๆ ซึ่งจะ เป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาให้เหมาะสมในแต่ละพื้นที่
4. เป็นแนวทางในการพัฒนาความรู้ความสามารถของอาจารย์และนิสิตนักศึกษาให้สามารถทำงานในชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คำถามในการวิจัย

1. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการจากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศอยู่ในระดับใด
2. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามประเภทสถาบันแตกต่างกันหรือไม่
3. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงานแตกต่างกันหรือไม่
4. ข้อเสนอแนะในการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการจากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศเป็นอย่างไร

สมมุติฐานของการวิจัย

1. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามประเภทสถาบันแตกต่างกัน
2. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการ จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงานแตกต่างกัน

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ผู้วิจัยศึกษาแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารโครงการจากเอกสารและงานวิจัยต่าง ๆ และได้ประยุกต์แนวคิดการบริหารโครงการของ เคิร์ซเนอร์ (Kerzner, 2001, pp. 2-5) และทวิป ศิริรัศมี (2544) เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยครั้งนี้ดังนี้



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย เรื่อง ปัญหาและข้อเสนอแนะ การบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน

ขอบเขตของการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา เป็นการศึกษาปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2545 ในด้านต่าง ๆ ดังนี้
 - 1.1 การวางแผน
 - 1.2 การจัดสรรทรัพยากร
 - 1.3 การดำเนินงานตามแผน
 - 1.4 การประสานงาน
 - 1.5 การประเมินผล

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร ได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของสถาบันอุดมศึกษา 90 แห่งทั่วประเทศ จำนวน 121 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำนวน 93 คน

3. ตัวแปรที่ศึกษา

3.1 ตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย ประเภทสถาบัน และพื้นที่ปฏิบัติงานในโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนตามรายละเอียดดังนี้

3.1.1 ประเภทสถาบัน แบ่งออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันราชภัฏและสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

3.1.2 พื้นที่ปฏิบัติงาน แบ่งออกเป็น 6 พื้นที่ ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคตะวันตก

3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน เกี่ยวกับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน พ.ศ. 2545 ใน 5 ด้าน ได้แก่ การวางแผน การจัดสรรทรัพยากร การดำเนินงานตามแผน การประสานงาน และการประเมินผล

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. ปัญหา หมายถึง อุปสรรคหรือข้อขัดข้องที่ทำให้การดำเนินงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน พ.ศ. 2545 ไม่บรรลุวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายที่กำหนดไว้ ในการวิจัยครั้งนี้ ศึกษาจากความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบโครงการ ของสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศ

2. ผู้รับผิดชอบโครงการ หมายถึง บุคลากรของสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ที่ได้รับการแต่งตั้งจากทบวงมหาวิทยาลัยให้เป็นผู้รับผิดชอบโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ในพื้นที่ปฏิบัติงานต่าง ๆ ทั่วประเทศ

3. การบริหาร หมายถึง ขั้นตอนในการดำเนินงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้

3.1 การวางแผน หมายถึง กระบวนการรวบรวมข้อมูลสารสนเทศ เพื่อการคาดการณ์ล่วงหน้าเกี่ยวกับการกำหนดนโยบาย กระบวนการปฏิบัติงาน วิธีการ มาตรฐานและกฎระเบียบ

3.2 การจัดสรรทรัพยากร หมายถึง การจัดเตรียมทรัพยากรในการบริหารงาน ได้แก่ คน เงิน วัสดุอุปกรณ์ จากแหล่งทรัพยากรต่าง ๆ มาใช้ในการบริหารให้เพียงพอและเหมาะสมตามความจำเป็น

3.3 การดำเนินงานตามแผน หมายถึง การปฏิบัติกิจกรรมต่าง ๆ ในชุมชน ตามที่ได้เตรียมการไว้ล่วงหน้า

3.4 การประสานงาน หมายถึง การติดต่อสื่อสารระหว่างบุคคลและหน่วยงานต่าง ๆ ที่ก่อให้เกิดความร่วมมือในการดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนให้บรรลุวัตถุประสงค์

3.5 การประเมินผล หมายถึง การตรวจสอบความก้าวหน้าของการปฏิบัติงานเป็นระยะ ๆ ซึ่งทำให้ทราบผลการปฏิบัติงานและปัญหาที่เกิดขึ้น และเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานกับแผนงานที่วางไว้แล้วสรุปผล

4. โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน หมายถึง โครงการที่ทบวงมหาวิทยาลัยจัดทำขึ้นโดยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2545 เพื่อส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศได้นำความรู้และประสบการณ์จากสถาบันไปร่วมทำงานกับประชาชนในชุมชนต่าง ๆ ทั่วประเทศ

5. ข้อเสนอแนะ หมายถึง ความคิดเห็นและคำแนะนำในการแก้ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ในการวิจัยครั้งนี้ศึกษาจากแบบสอบถามปลายเปิดซึ่งสอบถามผู้รับผิดชอบโครงการ

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาวิจัยเรื่องปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชน ผู้วิจัยได้ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในประเด็นต่าง ๆ และนำเสนอ
ตามลำดับดังนี้

1. การบริหารโครงการ
2. การเรียนรู้
3. กิจกรรมนิสิตนักศึกษา
4. โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
6. ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

การบริหารโครงการ

การบริหาร

การบริหารเป็นเครื่องมือในการทำให้การกระทำกิจกรรมต่าง ๆ ร่วมกันของมนุษย์
บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด นักวิชาการและนักบริหารได้ให้ความหมายของคำว่า “การบริหาร”
ไว้หลากหลายดังตัวอย่างโดยสังเขปดังนี้

เดล (Dale, 1978, p.4) กล่าวว่า การบริหารเป็นการจัดการโดยมนุษย์ เป็นการตัดสินใจ
และเป็นกระบวนการของการรวบรวมและการกระจายทรัพยากรเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่
กำหนดไว้ ส่วนคาสท์ และโรเซนวิก (Kast and Rosenzweig, 1985, p.6) ให้ความหมายว่า
การบริหารเป็นการร่วมมือและประสานงานระหว่างมนุษย์และทรัพยากรทางวัตถุอื่น ๆ เพื่อให้
บรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้ และในความเห็นของ เฮอร์เซย์ และบลังชาร์ด (Hersey and
Blanchard, 1993, p.3) เชื่อว่าการบริหารเป็นงานที่ปฏิบัติกับบุคคลโดยอาศัยบุคคลทั้งรายบุคคล
และกลุ่มบุคคล เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของหน่วยงาน

ในทัศนะของนักวิชาการชาวไทย มีผู้ให้ความหมายของการบริหารไว้หลากหลาย
เช่นกัน กล่าวคือ นิพนธ์ กินาวงศ์ (2526, หน้า 3) ให้ความหมายว่า การบริหาร คือ การร่วมมือ
กันทำงานของบุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป โดยมีวัตถุประสงค์ของการทำงานร่วมกัน โดยการร่วมมือ
นั้นจะต้องมีบุคคลที่เป็นหัวหน้า เรียกว่า ผู้บริหาร และการร่วมมือนั้นจะจัดในรูปองค์การประเภท

ต่าง ๆ แล้วแต่วัตถุประสงค์ขององค์การ ซึ่งสอดคล้องกับความหมายของ พงษ์สัมพันธ์ ศรีสมทรัพย์ และชลิตา ศรีมณี (2539, หน้า 7-8) ที่กล่าวว่า การบริหารเป็นการดำเนินงานหรือกระบวนการใด ๆ ของบุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ร่วมกัน โดยคำนึงถึงการจัดสรรทรัพยากรที่มีประสิทธิภาพ อาจใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยใช้ระบบการร่วมมือประสานงานที่มีประสิทธิภาพเข้ามาช่วย ส่วนสมพงษ์ เกษมสิน (2526, หน้า 6) กล่าวว่า การบริหารคือการใช้ศาสตร์และศิลปะนำเอาทรัพยากรการบริหารมาประกอบการตามกระบวนการบริหารให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากความหมายดังกล่าวจึงสรุปได้ว่า การบริหารคือ ความร่วมมือของกลุ่มบุคคลเพื่อดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ให้บรรลุผล โดยใช้ศาสตร์และศิลปะในการนำทรัพยากรการบริหารมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารโครงการ

แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารโครงการนั้น มีนักวิชาการและนักบริหารหลายท่านได้ให้ทัศนะไว้ดังนี้

สุวัฒน์ พัฒนไพบูลย์ (2532, หน้า 29, 440) กล่าวว่า การบริหารโครงการมีวัตถุประสงค์หลัก คือ ความต้องการบรรลุผลงานที่ระบุไว้ภายใต้ข้อกำหนดของค่าใช้จ่าย และกำหนดการที่วางแผนไว้ โดยผู้บริหารโครงการมีหน้าที่ในการควบคุมการจัดสรรและการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ที่ได้รับจัดสรรเพื่อใช้ในโครงการ และตัดสินใจในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินโครงการ

วิสูตร จิระคำกิจ (2543, หน้า 5) ให้ความหมายว่า การบริหารโครงการ หมายถึง การจัดการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ ที่มีอยู่อย่างเหมาะสม และสมบูรณ์ เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ ซึ่งทรัพยากรในที่นี้หมายถึง บุคลากร เครื่องมือ เครื่องใช้ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ตลอดจนข้อมูล ระบบงาน เทคนิค เงินทุน และเวลา

ทวีป ศิริรัศมี (2544, หน้า 52, 54) กล่าวว่า การบริหารโครงการมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยได้ผลผลิตที่มีคุณภาพเป็นที่พอใจของลูกค้าหรือผู้ใช้บริการ ซึ่งมีการบริหารจัดการหรือควบคุมทรัพยากรขององค์การจากการใช้ในกิจกรรมภายใต้เวลา ต้นทุน และการทำงานซึ่งเป็นเงื่อนไขของโครงการ โดยคำนึงถึงความประหยัดสูงสุด ในการบริหารโครงการทั่วไปจะประกอบด้วยบุคคลที่เกี่ยวข้องอย่างน้อย 3 ระดับ ได้แก่

1. ผู้กำหนดนโยบายโครงการ เป็นคณะบุคคลระดับสูงทำหน้าที่กำหนดนโยบาย ระเบียบข้อบังคับ ควบคุม ติดตาม เร่งรัด ตรวจสอบ จัดหาทรัพยากร เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุผลสำเร็จ

2. ผู้ประสานงานโครงการ เป็นบุคคลหรือคณะบุคคลที่ทำหน้าที่ในการนำนโยบาย แนวคิด ระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่ผู้กำหนดนโยบายกำหนดไว้ ไปจัดทำแผนงานเพื่อการปฏิบัติ และประสานงานกับฝ่ายต่าง ๆ ภายในองค์กร และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามแผนที่วางไว้

3. ผู้ปฏิบัติงานหรือเจ้าหน้าที่ประจำโครงการ เป็นคณะบุคคลซึ่งทำหน้าที่ปฏิบัติงานโครงการ ขึ้นตรงต่อหัวหน้างานในส่วนต่าง ๆ ของโครงการ ซึ่งมีศูนย์รวมที่สำนักงานโครงการ เคิร์ชเนอร์ (Kerzner, 2001, pp. 2-5) อธิบายว่า การบริหารโครงการ หมายถึง กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนโครงการ การปฏิบัติตามโครงการ และการติดตามโครงการ เพื่อให้การดำเนินโครงการบรรลุวัตถุประสงค์ กระบวนการในการบริหารโครงการที่สมบูรณ์ ประกอบด้วยขั้นตอนต่าง ๆ ดังนี้

1. การริเริ่มโครงการ (project initiation) คือ การริเริ่มจัดทำโครงการตามกรอบนโยบาย ปัญหาและความต้องการขององค์กร และนำเสนอผู้บริหารระดับสูงพิจารณา

2. การวางแผนโครงการ (project planning) คือ การกำหนดกิจกรรมย่อยและเป้าหมายทั้งด้านปริมาณและคุณภาพของกิจกรรมย่อยนั้น รวมทั้งกำหนดค่าใช้จ่าย ระยะเวลา ดำเนินการทรัพยากรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้รับผิดชอบโครงการและทีมงาน

3. การวิเคราะห์โครงการ (project analysis) คือ การศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการในด้านต่าง ๆ

4. การปฏิบัติตามโครงการ (project implementation) คือ การดำเนินการตามแผนที่กำหนดไว้ หรือการนำโครงการไปสู่การปฏิบัติ

5. การควบคุมโครงการประกอบด้วย 2 ส่วนได้แก่

5.1 การติดตามโครงการ (project monitoring) คือ การตรวจสอบและติดตามผลของโครงการ โดยการติดตามความก้าวหน้า ผลลัพธ์ของโครงการ ผลกระทบ และการปรับปรุงโครงการ

5.2 การประเมินโครงการ (project evaluation) คือ การตรวจสอบความก้าวหน้าของโครงการ ผลสัมฤทธิ์โดยรวม เพื่อการปรับปรุงหรือตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ (ยุติหรือขยายโครงการ)

6. การยุติโครงการ (project termination) เป็นขั้นตอนที่การดำเนินงานของโครงการสิ้นสุดลงตามเวลาที่กำหนดโดยผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องรายงานผลการดำเนินงานต่อผู้บริหารระดับสูง

กระบวนการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนซึ่งผู้วิจัยใช้เป็นกรอบ

ในการศึกษาครั้งนี้ได้ปรับปรุงแนวคิดจาก เคิร์ซเนอร์ (Kerzner, 2001) และทวีป ศิริรัสมิ (2544) โดยแบ่งเป็น 5 ขั้นตอนดังนี้

1. การวางแผน หมายถึง กระบวนการรวบรวมสถิติข้อมูล เพื่อคาดการณ์ล่วงหน้าเกี่ยวกับอนาคต ซึ่งเกี่ยวข้องกับการวางแผนนโยบาย กระบวนการปฏิบัติงาน วิธีการ มาตรฐาน และกฎข้อบังคับ (Robbins, 1994, p.16) ผู้บริหารทุกคนมีหน้าที่ในการวางแผนสำหรับการปฏิบัติ เพื่อให้งานในความรับผิดชอบดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด เนื่องจากการปฏิบัติงานโดยมีแผนงาน จะช่วยให้งานสำเร็จลงได้โดยง่าย การวางแผนเพื่อทำงานในชุมชน จะประสบผลสำเร็จได้ควรมีองค์ประกอบดังนี้ (Lippit et al, 1958, pp. 127-128)

1.1 ผู้วางแผนจะต้องมีความเข้าใจในกระบวนการวางแผนอย่างลึกซึ้งและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายจะต้องเห็นพ้องต้องกันในวัตถุประสงค์ของโครงการหรือแผนงาน

1.2 กำหนดโครงสร้างของคณะกรรมการและบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการอย่างชัดเจน

1.3 มีตัวแทนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมพิจารณาและให้ความเห็นชอบต่อแผนงานนั้น

1.4 สร้างทัศนคติที่ดีต่อกิจกรรมที่คณะกรรมการดำเนินงานจัดทำ

1.5 ประชาชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการวางแผน

1.6 จัดให้มีการปฐมนิเทศ เพื่อให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้าใจแผนงาน และความรับผิดชอบในส่วนของตนอย่างชัดเจน

1.7 มีการชี้แจงความต้องการและความสนใจของประชาชน แล้วนำข้อมูลมาพิจารณากับทรัพยากรที่มีอยู่

1.8 เมื่อวางแผนเสร็จเรียบร้อยแล้ว จะต้องเขียนเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อนำไปปฏิบัติ

การดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จัดว่าเป็นโครงการที่เกี่ยวข้องกับชุมชนประเภทหนึ่ง จึงสมควรอย่างยิ่งจะต้องมีการวางแผนตามองค์ประกอบดังกล่าวข้างต้น เพื่อให้การดำเนินงานประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์

2. การจัดสรรทรัพยากร ทรัพยากรในการบริหารอันประกอบด้วย คน เงิน วัสดุอุปกรณ์ และวิธีการจัดการนับเป็นส่วนสำคัญที่จะทำให้การดำเนินงานตามแผนงานเป็นไปโดยราบรื่นและมีประสิทธิภาพ การดำเนินโครงการใด ๆ จะต้องได้รับการจัดสรรทรัพยากรอย่างเหมาะสมมีระบบ เป็นระเบียบ (เลาวัลย์ นันทากิวัฒน์, 2521, หน้า 124) กล่าวคือ จะต้องมีการจัดการบริหารที่เพียงพอเหมาะสมกับกิจกรรม และได้รับการจัดสรรในระยะเวลาที่เหมาะสม จึงจะทำให้การบริหารโครงการเป็นไปด้วยความราบรื่น

3. การดำเนินงานตามแผน หมายถึง การลงมือปฏิบัติงานตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้ในขั้นนี้จะต้องกำหนดขั้นตอนว่าจะทำอะไรก่อนหลัง และใครเป็นผู้ปฏิบัติ โดยมีแนวทางในการปฏิบัติดังนี้ (สมศักดิ์ ศรีมาโนชน์, 2523, หน้า 87)

3.1 มอบแผนงานให้แก่หัวหน้าของผู้ปฏิบัติงาน พร้อมทั้งอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบให้ผู้ดำเนินงาน และอธิบายชี้แจง เพื่อให้ผู้ดำเนินงานตามแผนจะได้รับทราบหน้าที่ และขอบข่ายของงานที่ต้องรับผิดชอบปฏิบัติ

3.2 ผู้ปฏิบัติตามแผนจะต้องทำความเข้าใจส่วนประกอบต่าง ๆ ของแผน เพื่อให้ทราบว่าต้องทำอะไรบ้าง และทำอย่างไร หากมีปัญหาจะได้สอบถามจากผู้วางแผนก่อนนำไปปฏิบัติ

3.3 จัดเตรียมบุคคลผู้ปฏิบัติตามแผน และมอบหมายความรับผิดชอบ

3.4 เปิดโอกาสให้ผู้ปฏิบัติตามแผน เลือกลงทางดำเนินการที่จะบรรลุเป้าหมายได้อย่างอิสระ และสำเร็จตามระยะเวลาของแผน

3.5 ผู้ปฏิบัติงานรายงานผลการปฏิบัติและชี้แจงปัญหาอุปสรรคในการทำงานเป็นระยะ ๆ เพื่อจะได้แก้ไขให้เหมาะสม

3.6 ผู้วางแผนจะต้องสามารถควบคุมให้มีการปฏิบัติตามแผนเป็นขั้นตอนอย่างสม่ำเสมอ ถ้ามีปัญหาจะต้องแก้ไขเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของแผนงานและโครงการ

ในขั้นการดำเนินงานตามแผนนี้ อาจเกิดปัญหาอุปสรรคระหว่างการดำเนินงาน ซึ่งผู้บริหารโครงการจะต้องทำหน้าที่ในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น หากการปฏิบัติตามแผนที่วางไว้เดิม ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้ ก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงแผนงาน แล้วดำเนินงานตามแผนใหม่จนบรรลุวัตถุประสงค์

4. การประสานงาน หมายถึง การจัดระเบียบการทำงานเพื่อให้ฝ่ายต่าง ๆ ร่วมมือกันปฏิบัติงานด้วยความราบรื่น ปราศจากการซ้ำซ้อน หรือขัดแย้งกัน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ การประสานงานอาจแบ่งเป็น 2 ส่วน ได้แก่ การประสานงานในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดระบบการติดต่อสื่อสารและแนวทางการปฏิบัติงานภายในที่มีประสิทธิภาพ อีกส่วนหนึ่งก็คือการประสานงานระหว่างหน่วยงาน ที่จะต้องมีการกำหนดหน้าที่ของหน่วยงานให้ชัดเจน เพื่อหลีกเลี่ยงการปฏิบัติงานซ้ำซ้อน และขัดแย้ง ซึ่งควรจัดให้มีคณะกรรมการผสมจากทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันกำหนด (สมพงษ์ เกษมสิน, 2526 หน้า 161-163) ในการดำเนิน

โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน มีผู้เกี่ยวข้องจากหน่วยงานต่าง ๆ จำนวนมาก ดังนั้น การประสานงานจึงเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่ง ในการบริหารโครงการนี้

5. การประเมินผล หมายถึง การติดตามผลการปฏิบัติและวัดผลการปฏิบัติว่า ดำเนินงานตามวิธีการและมุ่งสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่เป็นการตรวจสอบความก้าวหน้า และ ควบคุมการทำงาน การประเมินผลจึงควรดำเนินการเป็นระยะ ๆ ตลอดโครงการเพราะเมื่อพบสิ่ง ที่ควรแก้ไขก็จะได้รับดำเนินการทันที การประเมินผลที่ดีควรยึดหลักเกณฑ์ดังนี้ (ภิญญา สาร, 2523, หน้า 85-86)

- 5.1 กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินผลให้ชัดเจนว่าจะประเมินอะไร
- 5.2 กำหนดเกณฑ์ในการประเมินผลงานที่ชัดเจน
- 5.3 รวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ตามหลักเกณฑ์ในการประเมินผลงาน
- 5.4 แปลผลของข้อมูลที่รวบรวมได้

การประเมินผลนั้น อาจกระทำได้โดยการสังเกต สอบถาม สัมภาษณ์ จดบันทึก และวิธีการอื่น ๆ ที่เหมาะสมในแต่ละโครงการ

ขั้นตอนในการบริหารโครงการทั้ง 5 ประการดังกล่าว ล้วนมีส่วนช่วยให้การบริหารโครงการประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ทั้งสิ้น ดังนั้นในการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ผู้วิจัยจึงประสงค์จะทราบปัญหาการบริหารงานในด้านต่าง ๆ ดังกล่าว เพื่อนำเสนอผู้เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาในโอกาสต่อไป

การเรียนรู้

การเรียนรู้ (learning) เป็นกระบวนการทางสมองและพฤติกรรมของมนุษย์ เมื่อได้รับ ข้อมูลข่าวสารจากสภาพแวดล้อมต่าง ๆ ที่ก่อให้เกิดความเข้าใจ การยอมรับ การรับรู้จนเกิดความคิดใหม่ พฤติกรรมใหม่หรือการเปลี่ยนพฤติกรรม จากแนวคิดและทฤษฎีต่าง ๆ เกี่ยวกับการเรียนรู้ สามารถจำแนกการเรียนรู้ได้เป็น 3 ด้าน คือ ด้านสติปัญญา ด้านจิตใจ และความรู้สึก และด้าน ทักษะหรือการปฏิบัติโดยมีรายละเอียดดังนี้ (Bloom อ้างถึงใน สุรางค์ ไคว์ตระกูล, 2544, หน้า 184-188 ; สมคิด อิศระวัฒน์, 2538, หน้า 2-4)

1. ด้านสติปัญญา (cognitive domain) เป็นความสามารถทางด้านสมองในการคิด เกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ ประกอบด้วยพฤติกรรมย่อย 6 ชั้น คือ ความรู้ ความจำ ความเข้าใจ การนำไปใช้ การวิเคราะห์ การสังเคราะห์ และการประเมินผล

2. ด้านจิตใจและความรู้สึก (affective domain) เป็นความสามารถในการรู้สึกต่อสิ่ง

ต่าง ๆ รวมถึงเจตคติ ความเชื่อและค่านิยมประกอบด้วยพฤติกรรมย่อย 5 ชั้น คือ การเรียนรู้ การตอบสนอง การเห็นคุณค่า การรวบรวม และการจัดระบบค่านิยม และการสร้างลักษณะนิสัย

3. **ด้านทักษะหรือการปฏิบัติ** (psychomotor domain) เป็นความสามารถในการปฏิบัติ หรือเคลื่อนไหวทางร่างกาย ประกอบด้วย พฤติกรรมย่อย 7 ชั้น คือ การรับรู้ การเตรียมความพร้อม การปฏิบัติภายใต้การแนะนำ การปฏิบัติอย่างคล่องแคล่ว การทำงานที่ซับซ้อน การประยุกต์ การสร้างสรรค์สิ่งใหม่

แบบแผนของการเรียนรู้

แบบแผนของการเรียนรู้ สามารถจำแนกได้เป็น 2 ประเภท คือ

1. **การเรียนรู้ที่ไม่มีรูปแบบ** (informal learning) หมายถึง กระบวนการที่บุคคลมีการ ปฏิสัมพันธ์กับระบบสังคมและวัฒนธรรม สามารถพัฒนาพื้นฐานในการดำรงชีวิต ค่านิยม เจตคติ และประเพณีอันเหมาะสมตามลักษณะพฤติกรรมของบุคคลในวัฒนธรรมหนึ่ง โดยอาศัยกระบวนการทางสังคม ลักษณะการเรียนรู้ที่ไม่มีรูปแบบจะเกิดได้ในสถานการณ์ดังต่อไปนี้

1.1 การเรียนรู้โดยบังเอิญ (random or incidental learning) คือ เป็นผลพลอยได้จากเหตุการณ์อย่างใดอย่างหนึ่งโดยผู้เรียนมิได้เจตนา

1.2 การเรียนรู้ด้วยตนเอง (self-directed learning) เป็นการเรียนที่เกิดจากความสนใจ ความตั้งใจของผู้เรียนและเป็นผู้จัดกระบวนการเรียนด้วยตนเอง

1.3 การเรียนรู้จากกลุ่ม (collaborative learning) เป็นการเรียนรู้จากสมาชิกภายในกลุ่มการเรียนที่ร่วมมือกัน

2. **การเรียนรู้ที่มีรูปแบบ** (formal learning) เกิดจากการปฏิสัมพันธ์ที่มีลักษณะแน่นอน และส่วนใหญ่จะเกิดขึ้นภายในสถาบันการศึกษา (provider sponsored) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของระบบสังคม เช่น โรงเรียน มหาวิทยาลัย และสถาบันการศึกษาต่าง ๆ โดยมีกลุ่มบุคคลทำหน้าที่จัด กำกับดูแล ให้คะแนน ประเมินหรือประกาศนียบัตร ทำให้บุคคลเกิดการเรียนรู้ อย่างมีรูปแบบ พฤติกรรมอันเป็นผลมาจากการปฏิสัมพันธ์ที่มีรูปแบบนี้ส่วนใหญ่มีลักษณะแบบชี้เฉพาะ และมีลักษณะพิเศษกว่าพฤติกรรมทางสติปัญญา ความคิด พัฒนาการด้านประสาทและการเคลื่อนไหวซึ่งแตกต่างจากกระบวนการเรียนรู้ในลักษณะที่ไม่มีรูปแบบซึ่งจะเน้นพัฒนาการด้านจิตใจ และอารมณ์ของบุคคล

การเรียนรู้ของนิสิตนักศึกษาระดับอุดมศึกษา

การเรียนรู้ของนิสิตนักศึกษาระดับอุดมศึกษาตามแนวการปฏิรูปการศึกษาภายใต้พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มุ่งเน้นให้ผู้เรียนได้รับความรู้ด้านเนื้อหาสาระ พัฒนาทักษะกระบวนการคิด การเตรียมการเพื่อเผชิญสถานการณ์และการประยุกต์ความรู้เพื่อ

ป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยเน้นการศึกษาตลอดชีวิต รูปแบบการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง (student – centered) คือ การจัดกิจกรรมที่สอดคล้องกับการดำรงชีวิต เหมาะสมกับความสามารถและความสนใจของผู้เรียน โดยผู้เรียนมีส่วนร่วมและลงมือปฏิบัติจริง ทุกขั้นตอน จนเกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง รูปแบบการจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับแนวทางการยึดผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง ซึ่งเน้นการฝึกฝนทักษะชีวิต ทักษะสังคมและทักษะวิชาชีพ ซึ่งมีหลากหลายรูปแบบดังต่อไปนี้ (เสริมศรี ไชยสร, สุรพล บัวพิมพ์ และสุนทรี คนเที่ยง, 2543, หน้า 48-51)

1. การเรียนรู้จากกรณีปัญหา (problem - based learning - PBL) การจัดการเรียนการสอนแบบ PBL เป็นการเรียนรู้ที่ผู้เรียนเป็นผู้ควบคุมการเรียนรู้ด้วยตนเอง ผู้เรียนคิดและดำเนินการเรียนรู้ด้วยตนเอง กำหนดวัตถุประสงค์และเลือกแหล่งการเรียนรู้ด้วยตนเอง ผู้สอนมีบทบาทในการให้คำแนะนำเท่านั้น การเรียนการสอนใช้วิธีการแก้ปัญหา (problem – solving) มากกว่าการจำเนื้อหาข้อเท็จจริง และส่งเสริมการทำงานเป็นกลุ่มและพัฒนาทักษะทางสังคม การเรียนรู้ด้วยวิธีการนี้มีเงื่อนไขที่ทำให้เกิดการเรียนรู้ดังนี้

1.1 ความรู้เดิมของผู้เรียน ซึ่งทำให้เกิดความเข้าใจข้อมูลใหม่

1.2 การจัดสถานการณ์ที่เหมือนจริง การส่งเสริมการแสดงออกและการนำมาใช้ อย่างมีประสิทธิภาพ

1.3 การให้โอกาสผู้เรียนได้ไตร่ตรองข้อมูลอย่างลึกซึ้ง ทำให้ผู้เรียนตอบคำถาม จดบันทึก สอนเพื่อน สรุป วิพากษ์ วิจักษ์ ตามสมมุติฐานที่ได้ตั้งไว้

2. การเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม (participatory learning - PL) การจัดการเรียนการสอนแบบมีส่วนร่วมมีองค์ประกอบสำคัญ 4 ประการคือ

2.1 ประสบการณ์ (experience) เป็นขั้นตอนที่ผู้สอนช่วยให้ผู้เรียนนำประสบการณ์เดิมของผู้เรียนมาพัฒนาเป็นองค์ความรู้

2.2 การสะท้อนความคิดและการอภิปราย (reflect and discussion) ในขั้นนี้ผู้สอนช่วยให้ผู้เรียนมีโอกาสแสดงออกเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและเรียนรู้ซึ่งกันและกันอย่างลึกซึ้ง

2.3 การเข้าใจและเกิดความคิดรวบยอด (understanding and conceptualization) เป็นขั้นตอนสร้างความเข้าใจเพื่อนำไปสู่การเกิดความคิดรวบยอด อาจเกิดขึ้นโดยผู้เรียนเป็นฝ่ายริเริ่มแล้วผู้สอนช่วยเติมแต่งให้สมบูรณ์หรือผู้สอนเป็นผู้นำทางผู้เรียน สานต่อจนความคิดนั้นสมบูรณ์เป็นความคิดรวบยอด

2.4 การทดลองหรือประยุกต์แนวคิด (experiment / application) เป็นขั้นตอนที่ต้องการให้ผู้เรียนนำเอาการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นใหม่ ไปประยุกต์ใช้ในลักษณะหรือสถานการณ์ต่าง ๆ จนเกิดเป็นแนวทางปฏิบัติของตน

ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบทั้ง 4 เป็นไปอย่างมีพลวัต โดยเริ่มต้นที่จุดใดก่อนก็ได้แต่ละจุดต้องดำเนินกิจกรรมครบทุกองค์ประกอบ (ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ, 2542, หน้า 2) การจัดการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมเป็นรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ที่จะอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้

3. การเรียนรู้แบบโครงการ (project - based learning) การเรียนรู้ด้วยวิธีนี้ ผู้เรียนจะมีโอกาสเลือกหัวข้อในการทำโครงการเอง ค้นคว้าหาความรู้ วิเคราะห์วิจารณ์ บูรณาการองค์ความรู้ภายในขอบเขต ทางเลือกที่ตนเองคัดสรร (พรชูลี อาชวบำรุง, 2542, หน้า 22) การเรียนรู้หรือการสอนด้วยวิธีนี้จะช่วยส่งเสริมการประยุกต์ใช้ความรู้ การเตรียมตัวสู่วิชาชีพ ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดทักษะเชิงปัญญา เกิดแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ ทั้งผู้เรียนและผู้สอน ส่งเสริมความรับผิดชอบและสามารถจำแนกความสามารถของผู้เรียนได้เด่นชัดกว่าการสอนแบบป้อนความรู้ (Henry, 1994, p. 101) การเรียนรู้แบบโครงการเป็นการสร้างสมรรถนะให้แก่ผู้เรียนในด้านต่าง ๆ ได้แก่ การนำตน (self - directed) การสร้างสรรค์ (inventiveness) ความสามารถในการแก้ปัญหา (problem - solving) ทักษะการบูรณาการ (integrative skills) และทักษะการสื่อสารระหว่างบุคคล (interpersonal skills) (พรชูลี อาชวบำรุง, 2542, หน้า 30)

4. การเรียนรู้แบบร่วมมือ (cooperative learning) เป็นการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการกลุ่ม เพื่อให้ผู้เรียน เรียนรู้ในการอยู่ร่วมกับผู้อื่น การช่วยกันทำงานในกลุ่ม การสร้างแรงจูงใจที่จะทำให้กลุ่มประสบผลสำเร็จและช่วยให้ผู้เรียนตระหนักถึงความรับผิดชอบต่อตนเอง และต่อกลุ่ม (Grabe and Grabc, 1998, p. 69) การเรียนรู้แบบร่วมมือจะส่งเสริมให้เกิดปฏิสัมพันธ์ที่ดีระหว่างผู้เรียน เคารพและรับฟังความคิดเห็นซึ่งกันและกัน ส่งเสริมความสามารถในการปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อม เพื่อนและบุคคลอื่น ๆ อย่างมีความสุข ช่วยพัฒนาผู้เรียนทางด้านอารมณ์และสังคมให้พร้อมจะเผชิญโลกภายนอก (สมศักดิ์ ภูวิภาดารวรรณ, 2540, หน้า 2)

การเรียนรู้แบบร่วมมือสามารถจัดได้หลากหลายรูปแบบ ได้แก่ การเรียนรู้แบบกลุ่มแข่งขัน (student team learning variation) คือ รูปแบบการเรียนรู้ที่ส่งเสริมความร่วมมือในกลุ่มเพื่อการแข่งขันอย่างสร้างสรรค์ เทคนิคการต่อบทเรียน (jigsaw) การเรียนรู้ร่วมกัน (learning together) และการเสาะแสวงหาความรู้โดยกระบวนการกลุ่ม (group investigation)

5. การเรียนรู้จากการทำงาน (work-based learning) เป็นรูปแบบการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมผู้เรียนให้เกิดพัฒนาการทุกด้าน ได้แก่ การเรียนรู้เนื้อหาสาระ การฝึกปฏิบัติ

จริง ฝึกฝนทักษะทางสังคม ทักษะชีวิต ทักษะวิชาชีพ พัฒนาทักษะการคิดขั้นสูง การจัดการเรียนการสอนที่ได้ให้ผู้เรียนเรียนรู้อย่าง เป็นรูปแบบที่สถาบันการศึกษาร่วมมือกับแหล่งงานในชุมชน รับผิดชอบการจัดการเรียนการสอนร่วมกัน ตั้งแต่กำหนดวัตถุประสงค์ เนื้อหา กิจกรรมการเรียน

การสอนและการประเมินผล

การจัดการเรียนการสอนทุกรูปแบบจะประสบผลสำเร็จได้จำเป็นต้องได้รับการตอบสนองจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้แก่ ผู้เรียน ผู้สอน สถาบันการศึกษา และชุมชน โดยผู้เรียนจะต้องสำรวจความต้องการของตนเองอย่างชัดเจน พัฒนาการเรียนรู้ด้วยตนเองและปฏิบัติกิจกรรมเพื่อให้การเรียนรู้อำนวยความสะดวกและเป็นสื่อกลางระหว่างกลุ่มผู้เรียน สำหรับสถาบันการศึกษา จะต้องให้การสนับสนุนด้านงบประมาณและวัสดุอุปกรณ์รวมทั้งร่วมมือกับชุมชน เพื่อพัฒนาการศึกษา

กิจกรรมนิสิตนักศึกษา

การจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพและการสร้างประสบการณ์ในการเรียนรู้ให้แก่ นิสิตนักศึกษา จำเป็นต้องเปิดโอกาสให้นิสิตนักศึกษาได้ร่วมกิจกรรมระหว่างเรียน โดยการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งได้ให้ความสำคัญในเรื่องนี้ และสนับสนุนทั้งงบประมาณและบุคลากรในการดำเนินการ นับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2522 เป็นต้นมารัฐบาลได้ให้ความสำคัญในการดำเนินการส่งเสริมกิจกรรมด้านต่าง ๆ ของนิสิตนักศึกษาโดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านอาสาพัฒนาชนบท รัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณสำหรับดำเนินงานด้านส่งเสริมกิจกรรมนิสิตนักศึกษาให้แก่ทบวงมหาวิทยาลัยปีละประมาณ 20-21 ล้านบาท โดยทบวงมหาวิทยาลัยพิจารณาให้การส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมนิสิตนักศึกษาประเภทต่าง ๆ ได้แก่ ด้านบำเพ็ญประโยชน์ ด้านกีฬา ด้านศิลปวัฒนธรรมและสัมมนากิจกรรมนิสิตนักศึกษา และให้การสนับสนุนกิจกรรมประเภทอาสาพัฒนาชนบทเป็นอันดับแรก (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2532, หน้า 11)

การส่งเสริมกิจกรรมนิสิตนักศึกษาในปัจจุบันมีวัตถุประสงค์หลักดังนี้ (กานดา พรณเกียรติ, ปพาศิ ริติวัฒนา, กิริบูน จงวุฒิเวศน์ และสุวิดา ธรรมมณีวงศ์, 2541, หน้า 30-31)

1. เพื่อพัฒนาตัวนิสิตนักศึกษา
2. เพื่อให้นิสิตนักศึกษาได้ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ โดยการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมหลักสูตร
3. เพื่อปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรม และรักษาไว้ซึ่งค่านิยมในตัวนิสิตนักศึกษาทางด้านศิลปวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียมประเพณี และเอกลักษณ์อันดีงามของชาติ
4. เพื่อให้นิสิตศึกษานำความรู้ทางวิชาการและบริการไปสร้างสรรค์และพัฒนาสังคมให้เกิดความเจริญก้าวหน้า ทั้งในด้านถาวรวัตถุและการดำเนินชีวิตของประชาชนและเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างนิสิตนักศึกษา ประชาชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
5. เพื่อให้นิสิตนักศึกษาได้เรียนรู้ และมีประสบการณ์ตรงในสถานที่ที่เป็นจริงของสังคม อันจะก่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจ สามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาพการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ

และสังคม มีจิตสำนึกที่ถูกต้องค้ำจุนและตระหนักถึงความรับผิดชอบที่พึงมีต่อสังคม

6. เพื่อเสริมสร้างค่านิยมด้านความร่วมมือ สามัคคี รับผิดชอบ และเสียสละเพื่อส่วนรวม ฝึกการเป็นผู้นำและผู้ตามที่ดี รู้จักการวางแผน กำหนดวิธีการและขั้นตอนการทำงานเป็นหมู่คณะ

7. เพื่อส่งเสริมพละนาถายและพัฒนานาถลลลภาพ

8. เพื่อเผยแพร่ออเสยงและเกยรตลลลของมหาวิทยาลัย

สถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่อัการสนับสนุนการรวมกิจกรรมของนิสิตนักศึกษา เพราะสามารถสร้างในนิสิตนักศึกษาพัฒนาตนเองในการเป็นผู้นำ และมีโอกาสได้ศึกษาสภาพชีวิตในชนบทและนำความรู้ที่ศึกษาไปปฏิบัติจริง ใ้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ต่อตนเอง และเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสังคม โดยมีทบวงมหาวิทยาลัยให้การสนับสนุนในด้านงบประมาณอย่างต่อเนือง

โครงการเรียนรู้อัรวมกัน สรรคัสร้างชุมชน

โครงการเรียนรู้อัรวมกัน สรรคัสร้างชุมชน เป็นโครงการที่รับผิดชอบโดยทบวงมหาวิทยาลัย เกิดขึ้นโดยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2544 วันที่ 8 และวันที่ 15 มกราคม 2545 ซึ่งเห็นชอบใ้จัดทำโครงการที่ให้อโอกาสนิสิตนักศึกษา ชั้นปีที่ 3-4 และอาจารย์ได้ทำกิจกรรมที่สร้างสรรคั ใ้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ก่อให้เกิดรายได้อหรือเพิ่มทักษะด้านอาชีพ โดยมีรูปแบบการทำงานที่ด้อจลลลลหรืออาศัยอยู่กับราษฎรในพื้นที่ในลักษณะการเรียนรู้อัรวมกันกับชุมชน เพื่อใ้ให้นิสิตนักศึกษารู้จักการหารายได้อ เรียนรู้คุณค่าของเงิน ได้เพิ่มพูนความรู้และทักษะด้านอาชีพตามสภาพความเป็นจริง และในขณะที่เดียวกันใ้ให้นิสิตนักศึกษารายงานมุมมองข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โครงการดังกล่าวได้เริ่มดำเนินการครั้งแรกในปิงบประมาณ พ.ศ. 2545 โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. ส่งเสริมการเรียนรู้อัแก่นิสิตนักศึกษาจากสภาพที่เป็นจริงของชุมชน/สังคมของประเทศโดยใ้ใช้หลักกิจกรรมพื้นฐาน (activity based learning)
2. ส่งเสริมใ้ให้นิสิตนักศึกษาได้รู้จักการทำงานในลักษณะเป็นกลุ่มสหวิทยาการ (multidisciplinary team) เพื่อประโยชน์ในการทำงานในอนาคตหลังจบเป็นบัณฑิต
3. ส่งเสริมใ้ให้นิสิตนักศึกษาทำงานที่เป็นประโยชน์แก่สาธารณะในช่วงปิดเทอมภาคฤดูร้อน และลดภาระแก่ผู้ปกครอง อีกทั้งยังเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาตนเอง ชุมชน/สังคม และประเทศชาติ
4. ส่งเสริมใ้ให้นิสิตนักศึกษานำความรู้และประสบการณ์จากมหาวิทยาลัยไปสู่การปฏิบัติโดยไปทำงานร่วมกับประชาชนในชุมชนต่าง ๆ ทั่วประเทศเพื่อเป็นการเรียนรู้อัรวมกันกับชุมชนและ

ยังเป็นการปลูกจิตสำนึกให้แก่เยาวชนไทยให้มีส่วนร่วมรับผิดชอบต่อชุมชนและสังคม ตลอดจน ประเทศชาติ

5. เพื่อให้บัณฑิตนักศึกษามีรายได้จากการทำงานเพื่อเป็นทุนการศึกษาต่อไป
6. เพื่อให้หน่วยราชการ/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนชุมชนได้รับประโยชน์จาก ผลงานที่นิสิต นักศึกษาได้ร่วมกันทำขึ้น
7. เพื่อให้มีผลงานสร้างสรรค์ที่เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาชุมชน และนำมาจัดแสดง ร่วมกันหลังเสร็จกิจกรรมเพื่อให้นิสิตนักศึกษาเกิดความภาคภูมิใจในผลงานและเกิดประโยชน์ ต่อสาธารณะในวงกว้าง

การดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 มีเป้าหมายเชิงปริมาณให้นิสิตนักศึกษาที่กำลังศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 3 ขึ้นไป จำนวน 6,080 คน และอาจารย์ที่ปรึกษา จำนวน 304 คน จากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศได้ทำงาน ในช่วงปิดภาคการศึกษาใน 152 ตำบล/ชุมชน ของ 76 จังหวัดทั่วประเทศ โดยมีกิจกรรม 8 ด้าน ประกอบด้วย กิจกรรมเกี่ยวกับหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์, Internet ตำบล, ผังเมือง/ชุมชน/ หมู่บ้าน, ทรัพยากร, สุขภาพชุมชน/สาธารณสุข, สมุนไพร/อาหารเสริม, ศิลปวัฒนธรรม และ ภูมิปัญญาท้องถิ่น และการท่องเที่ยว การปฏิบัติงานในแต่ละชุมชน มีนิสิตนักศึกษาจากหลากหลายสาขาวิชา จำนวน 40 คน และอาจารย์ที่ปรึกษา 2 คน ร่วมรับผิดชอบโดยดำเนินงานเป็น 3 ระยะ ได้แก่ การเตรียมการ การปฏิบัติงานภาคสนาม และการสรุปและนำเสนอผลงาน โดย สิ้นสุดขั้นตอนสุดท้ายในเดือนกรกฎาคม 2545 โดยใช้งบประมาณในการดำเนินงานทั้งสิ้น 107,987,600.- บาท (-หนึ่งร้อยเจ็ดล้านเก้าแสนแปดหมื่นเจ็ดพันหกร้อยบาทถ้วน-) ส่วนเป้าหมายในเชิงคุณภาพ ได้แก่ 1) เสริมสร้างและพัฒนานิสิตนักศึกษาให้ใช้ชีวิตในช่วงปิดภาคการศึกษาอย่างมีคุณภาพก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน/สังคม 2) มีการเรียนรู้ร่วมกันระหว่างนิสิตนักศึกษา อาจารย์ และชุมชน ก่อให้เกิดความเชื่อมโยงระหว่างสถาบันอุดมศึกษากับชุมชน 3) เกิดผลงานใหม่ ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการนำไปใช้พัฒนาชุมชนต่าง ๆ 4) เกิดองค์ความรู้ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ แนวคิด กระบวนการใหม่ ๆ 5) เป็นการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาเศรษฐกิจแบบยั่งยืน 6) เป็นการกระตุ้นเศรษฐกิจโดยกระจายเม็ดเงินเข้าสู่ชุมชนผ่านกิจกรรม/โครงการ (ทบทวมหาวิทยาลัย, 2545 ก, หน้า 6-15)

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

พจนี เทียมศักดิ์ (2543) ศึกษาวิจัยเรื่องปฏิสัมพันธ์ของการเรียนรู้ในชุมชนและโรงเรียน ผลการวิจัยพบว่า ปฏิสัมพันธ์ของการเรียนรู้ในชุมชนและโรงเรียนมี 2 แบบ คือ การเรียนรู้แบบเท่าเทียมกันจากปฏิสัมพันธ์ในแนวนอนซึ่งมีลักษณะถ้อยที่ถ้อยอาศัยกัน และพ่อนปรนเข้าหากันของชาวบ้านและโรงเรียน โดยที่ทุกฝ่ายจะมีความเท่าเทียมและเสมอภาคในเรื่องต่าง ๆ ส่วนแบบที่ 2 ได้แก่ การเรียนรู้แบบไม่เท่าเทียมกันจากปฏิสัมพันธ์ในแบบแนวตั้ง ปฏิสัมพันธ์เกิดขึ้นจากฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งใช้ความคิดของตนเองเป็นหลักยึดในความคิดไม่ฟังความคิดเห็นของผู้อื่นทำให้อีกฝ่ายหนึ่งคิดว่าตนเองไม่มีสิทธิ์ หรือเอกสิทธิ์ที่จะแสดงความคิดเห็นหรือมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ทำให้เกิดการเรียนรู้แบบไม่เท่าเทียมกัน

ปรีชา คุณินทร์พันธุ์, สุริชัย หวันแก้ว และฉันทนา บรรพศิริโชติ (2543) ศึกษาแบบแผนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทย ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยเลือกศึกษากรณีชนบทศึกษาในวิชาที่เปิดสอนในคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และได้จัดโครงการฝึกภาคสนามในวิชาที่เกี่ยวข้องให้นิสิตมีโอกาสไปใช้ชีวิตในชนบทช่วงระยะเวลาหนึ่งและเตรียมฝึกหัดให้นิสิตทำการวิจัย เพื่อหาประสบการณ์เบื้องต้นจากการฝึกภาคสนามในจังหวัดลำพูน ผลการวิจัยพบว่า นิสิตทุกคนพอใจในการใช้ชีวิตอยู่ในหมู่บ้าน มีเจตคติที่ดีต่อวิถีชีวิตของชาวชนบท การได้ร่วมรับรู้ปัญหาต่างๆ ทำให้เกิดสำนึกร่วม และมีความเห็นอกเห็นใจชาวบ้านมากขึ้น นอกจากนี้ยังทำให้เข้าใจถึงการแก้ไขปัญหาต่างๆ ของทางราชการ และหน่วยงานอาสาสมัครต่างๆ อีกด้วย

เยาวลักษณ์ อภิชาติวัลลภ วิยุทธ จำรัสพันธ์ และอุทัยวรรณ ตริณุชกร (2542) วิจัยพบว่า สถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษาในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ยังไม่ให้ความสำคัญกับการจัดการเรียนการสอนด้านชนบทศึกษาเท่าที่ควร ขาดมิติของการให้การศึกษาเรียนรู้จากชนบทในฐานะที่ชนบทเป็นแหล่งภูมิปัญญา และการจัดการเรียนการสอนชนบทศึกษาและกระบวนการเรียนรู้ของชาวชนบทยังขาดความสอดคล้อง ไม่ต่อเนื่องกัน ผู้สอนและนักศึกษาในสถาบันการศึกษายังขาดประสบการณ์จากชนบท จึงควรเปิดโอกาสให้นักวิชาการและนักศึกษามีการศึกษาวิจัยและทำความเข้าใจกับชุมชนชนบทมากขึ้น โดยผ่านกระบวนการวิจัยและการสร้างกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่เป็นประโยชน์ต่อการเรียนรู้จากชนบท

สุพจน์ โกวิทยา, นิพนธ์ ทิพย์ศรีนิมิตร, สนั่น เฟื่องเหมือน และอิสมาแอ อาลี (2542) ศึกษาแบบแผนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทยในภาคใต้ พบว่า วิธีสอนที่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่ามีประสิทธิภาพมากที่สุดในการสอนชนบทศึกษา ได้แก่ การปฏิบัติงานภาคสนาม วิธีการประเมิน

ผลให้ประเมินจากงานและกิจกรรมและการสอบ แนวทางส่งเสริมและเสริมสร้างการเรียนรู้เกี่ยวกับ
 ชนบทในภาคใต้ได้แก่ เสริมสร้างหลักสูตรและรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับชนบทให้ทันสมัยสอดคล้อง
 กับสภาพความเป็นจริงส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์ผู้สอนในแง่วิชาการให้มีความทันสมัย กระตุ้น
 ให้นักศึกษาเกิดความตระหนักในชนบทให้มากขึ้น มีจิตสำนึก มีความรักภูมิเจ้าในท้องถิ่นและ
 กล้าแสดงความคิดเห็น ในการจัดการเรียนการสอนต้องให้ความสำคัญกับชนบทศึกษามากขึ้น
 สร้างระบบข้อมูลที่ทันสมัยและให้มีชุมชนต้นแบบของการเรียนรู้และการพัฒนา ตลอดจนมีการ
 สร้างเครือข่ายกับชุมชนในพื้นที่ เพื่อให้เกิดกระบวนการเชื่อมโยงการเรียนรู้ร่วมกัน

กานดา พรณเกียรติ, ปภาณี วุฒิวัดนา, ศิริบุญ จงวุฒิเวศน์ และสุวิดา ธรรมมณีวงศ์
 (2541) ศึกษาแบบแผนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทยในภาคกลาง ผลการศึกษาพบว่า สถาบัน
 อุดมศึกษาได้สร้างกระบวนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทย 2 แบบ คือ การเรียนรู้จากหลักสูตร
 และการเรียนรู้จากกิจกรรม ความคาดหวังที่คนในชุมชนมีต่อสถาบันการศึกษา ได้แก่ การให้
 ความรู้เสริมภูมิปัญญาชาวบ้านที่มีอยู่แล้ว การเปลี่ยนแปลงทัศนคติและค่านิยมที่ไม่เอื้อต่อการ
 พัฒนาคุณภาพชีวิต และการจัดอบรมหลักสูตรระยะสั้นในเรื่องที่ชุมชนต้องการ คณะผู้วิจัยได้
 เสนอแนะว่า สถาบันการศึกษาควรเน้นให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง การเรียนรู้ด้วยการปฏิบัติ ให้ชุมชน
 มีส่วนร่วมในการคัดเลือกเยาวชนเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา มีส่วนร่วมจัดทำหลักสูตร
 ให้ชุมชนเป็นฐานของการเรียนการสอน และมีส่วนร่วมในการติดตามประเมินผล

สมบูรณ์ สอนประภา (2537) ศึกษาวิจัยเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพ
 ในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสภาตำบล : ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดฉะเชิงเทรา ผลการวิจัย
 พบว่า ปัญหาที่สำคัญคือ ความไม่เข้าใจในบทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการสภาตำบล การประสาน
 งานและการสนับสนุนไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงานตามแผน การขาดจิตสำนึกและความรับผิดชอบ
 ในการทำงาน และการขาดเอกภาพในการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทรวง ทบวง
 กรมต่าง ๆ จัดส่งลงไปปฏิบัติงานในพื้นที่

อดาพร สันติธนานนท์ (2533) ศึกษาวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการ
 ปฏิบัติงานของคณะทำงานสนับสนุนการปฏิบัติการพัฒนาชนบทระดับตำบล (คปต.) ผลการวิจัย
 พบว่า ปัญหาในการปฏิบัติงานของ คปต. ที่สำคัญคือ ความไม่เข้าใจโครงสร้างองค์กรของ คปต.
 ความไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของ คปต. ผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนน้อย มีการประสานงาน
 ภายในน้อย และชาวบ้านไม่ให้ความร่วมมือ

งานวิจัยต่างประเทศ

วิลเลียมส์ (Williams, 1990) ศึกษาผลของการเรียนรู้ด้วยประสบการณ์จริงที่มีต่อความรู้อรรถนะและทัศนคติของนิสิต โดยศึกษากับนิสิตระดับปริญญาตรี จำนวน 202 คน ที่ลงทะเบียนวิชามนุษยสัมพันธ์ โดยแบ่งเป็นกลุ่มทดลอง 103 คน และกลุ่มควบคุม 99 คน นิสิตกลุ่มทดลองสอนโดยประสบการณ์จริง และกลุ่มควบคุมสอนด้วยวิธีปกติ ผลการวิจัยพบว่า การเรียนรู้ด้วยประสบการณ์มีผลต่อทักษะด้านมนุษยสัมพันธ์ของนิสิตอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ธิกพิน (Thigpin, 1981) ศึกษาเปรียบเทียบหน้าที่การบริการชุมชนของวิทยาลัยชุมชนกับโรงเรียนชุมชนในรัฐเทนเนสซี สหรัฐอเมริกา ผลการวิจัยพบว่า ปัญหาสำคัญสำหรับงานบริการชุมชนทั้งวิทยาลัย ชุมชนและโรงเรียนชุมชน คือ ด้านงบประมาณ ซึ่งทำให้บริการได้ไม่เต็มศักยภาพ ขาดความร่วมมือระหว่างโรงเรียนชุมชนและวิทยาลัยชุมชน และปัญหาในเรื่องชุมชนมีส่วนร่วมในการวางแผนจัดกิจกรรมบริการชุมชนน้อย

นิโคลสัน (Nicholson, 1981) ศึกษาวิเคราะห์บทบาทของวิทยาลัยชุมชนในรัฐอูชิงตัน ในการพัฒนาหลักสูตรการเรียนรู้ด้วยประสบการณ์จริง ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารและอาจารย์ของวิทยาลัยชุมชน ตระหนักถึงความสำคัญในการได้รับการฝึกอบรมเกี่ยวกับการเรียนรู้ด้วยประสบการณ์จริงและการประเมินผลจากการปฏิบัติไปสู่การเทียบโอนเป็นวิชาเรียน รวมทั้งวิทยาลัยควรให้การสนับสนุนงบประมาณให้แก่ผู้เรียนในการฝึกปฏิบัติจริง

ไมท์ (Might, 1981) ศึกษาวิจัยเรื่องการประเมินผลประสิทธิภาพ ระบบการควบคุมและบริหารโครงการ ผลการวิจัยพบว่า เงื่อนไขที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการบริหารโครงการ ได้แก่ ความสามารถในการบริหารของผู้บริหารโครงการมากกว่าความสามารถในเชิงเทคนิคนอกเหนือจากนั้นก็คือ รูปแบบการสื่อสารที่ดี ความเป็นผู้นำและความยืดหยุ่นของผู้บริหารโครงการซึ่งจะส่งผลต่อความสำเร็จของโครงการ

จากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งงานวิจัยในประเทศและต่างประเทศสรุปได้ว่า ปัจจุบันการเรียนรู้โดยให้นิสิตนักศึกษาได้มีประสบการณ์จริงในชุมชนเป็นสิ่งที่แพร่หลายเป็นอย่างยิ่งและพบว่ามีผลต่อความสามารถในด้านต่าง ๆ ของนิสิตนักศึกษา แต่โครงการในลักษณะดังกล่าวยังพบปัญหาในส่วนต่าง ๆ อยู่บ้างโดยเฉพาะการเข้าปฏิบัติงานในชุมชนซึ่งต้องประสานงานกับหน่วยงานต่าง ๆ เกี่ยวข้อง

ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดตัวแปรอิสระที่คาดว่าจะส่งผลต่อปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน 2 ตัวแปรดังนี้

1. ประเภทสถาบัน ผู้วิจัยแบ่งประเภทสถาบันอุดมศึกษาออกเป็น 4 ประเภท ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล สถาบันอุดมศึกษาทั้ง 4 ประเภท มีประวัติและวิวัฒนาการที่แตกต่างกัน รวมทั้งมีวัตถุประสงค์หลักในการจัดตั้งที่แตกต่างกันดังนี้

1.1 สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยเป็นสถาบันที่จัดตั้งขึ้นจากงบประมาณแผ่นดินของรัฐ และดำเนินงานโดยอาศัยงบประมาณจากรัฐบาลเป็นส่วนใหญ่ บริหารงานภายใต้การกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน แต่ละแห่ง มีภารกิจสำคัญ 4 ประการคือ การผลิตบัณฑิต การวิจัย การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริการวิชาการแก่สังคม ปัจจุบันมีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยทั้งสิ้น จำนวน 50 สถาบัน กระจายอยู่ในภูมิภาคต่างๆ ของประเทศ คือ ภาคเหนือ 3 สถาบัน ภาคกลาง 13 สถาบัน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 4 สถาบัน ภาคตะวันออก 1 สถาบัน และภาคใต้ 3 สถาบัน

1.2 สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. 2522 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2535 มีฐานะเป็นนิติบุคคล มีวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษา ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม โดยมีทบวงมหาวิทยาลัยกำกับดูแลคุณภาพการศึกษา ตั้งแต่การอนุญาตให้จัดตั้ง การเปิดสอนหลักสูตรสาขาวิชาต่างๆ การให้การรับรองมาตรฐานการศึกษาและติดตามการจัดการศึกษาให้มีคุณภาพและมาตรฐาน การดำเนินงานของสถาบัน จะใช้งบประมาณจากรายได้ที่จัดเก็บ หรือจากบุคคล องค์กรหรือมูลนิธิที่เป็นผู้จัดตั้งสถาบันแต่ละแห่ง ปัจจุบันมีจำนวนทั้งสิ้น 54 สถาบัน กระจายอยู่ในภูมิภาคต่างๆ คือ ภาคเหนือ 8 สถาบัน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 8 สถาบัน ภาคกลาง 33 สถาบัน และภาคใต้ 5 สถาบัน (สำนักกิจการสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ทบวงมหาวิทยาลัย, 2546, ออนไลน์, หน้า 1)

1.3 สถาบันราชภัฏ เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่แปรสภาพจากวิทยาลัยครู กระทรวงศึกษาธิการ บริหารงานตามพระราชบัญญัติสถาบันราชภัฏ พ.ศ. 2538 ซึ่งมีภารกิจตามมาตรา 7 วรรค 1 ให้สถาบันราชภัฏเป็นสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น มีวัตถุประสงค์ในการศึกษาวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง ทำการวิจัย ให้บริการทางวิชาการแก่สังคม ปรับปรุงถ่ายทอดและพัฒนาเทคโนโลยี ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ผลิตครูและส่งเสริมวิทยฐานะครู จากภารกิจดังกล่าวจึงทำให้สถาบันราชภัฏ เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่มุ่งเน้นความสัมพันธ์กับท้องถิ่นและมีหลักสูตร

192906

378.103
ศ 246 2/
ด.3

การเรียนการสอนที่มุ่งแก้ปัญหาของท้องถิ่นอย่างมีประสิทธิภาพ ปัจจุบันสถาบันราชภัฏมียังมีจำนวนทั้งสิ้น 41 สถาบัน กระจายอยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ คือ ภาคเหนือ 4 สถาบัน ภาคตะวันตก 3 สถาบัน ภาคกลาง 14 สถาบัน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 13 สถาบัน ภาคตะวันออก 2 สถาบัน และภาคใต้ 5 สถาบัน (สภาสถาบันราชภัฏ, 2546, ออนไลน์, หน้า 1-6)

1.4 สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล เป็นสถาบันอุดมศึกษาที่แปรสภาพมาจากวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ซึ่งกำเนิดขึ้นเพื่อแก้ไขปัญหาการขาดแคลนครูช่างที่มีคุณภาพ ในระยะแรกเปิดสอนในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ต่อมาเมื่อ พ.ศ. 2513 จึงเริ่มเปิดสอนในระดับปริญญาตรี โดยมีเป้าหมายเพื่อเป็นผู้นำในการจัดการศึกษาและพัฒนากำลังคนปฏิบัติการ ให้มีความชำนาญด้านวิชาชีพและเทคโนโลยีมีคุณภาพตามมาตรฐานสากลภายใต้การบริหารจัดการที่เป็นอิสระ รวมทั้งพัฒนางานสู่ความเป็นเลิศและสร้างคุณค่าให้กับสังคม ปัจจุบันมีวิทยาเขตกระจายอยู่ในภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วประเทศ 49 สถาบัน คือ ภาคเหนือ 4 สถาบัน ภาคตะวันตก 2 สถาบัน ภาคกลาง 31 สถาบัน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 5 สถาบัน ภาคตะวันออก 2 สถาบัน และภาคใต้ 4 สถาบัน (สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล, 2546, ออนไลน์, หน้า 1-2)

จากความแตกต่างในด้านต่าง ๆ ของสถาบันอุดมศึกษาทั้ง 4 ประเภท ดังกล่าวข้างต้น ผู้วิจัยจึงกำหนดประเภทสถาบันเป็นตัวแปรในการศึกษาวิจัย เนื่องจากคาดว่าจะมีผลต่อปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน

2. **พื้นที่ปฏิบัติงาน** ในการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทบวงมหาวิทยาลัยได้แบ่งพื้นที่ปฏิบัติงานออกเป็นกลุ่มตามสภาพทางภูมิศาสตร์ ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก โดยให้สถาบันอุดมศึกษาที่ตั้งอยู่ในพื้นที่เหล่านั้น เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ เนื่องจากพื้นที่ปฏิบัติงานเหล่านี้ส่งผลถึงความแตกต่างในด้านสภาพชุมชน ภูมิอากาศ ภูมิประเทศ เศรษฐกิจการเมือง สังคม วัฒนธรรม ตลอดจนความเจริญก้าวหน้าทางเทคนิค และวิทยาการต่าง ๆ รวมทั้งความปลอดภัยและความเสี่ยงภัยในพื้นที่ (สมชาย เดชะพรหมพันธุ์, 2535, หน้า 21-31) ผู้วิจัยจึงมีความเห็นว่าสภาพความแตกต่างของแต่ละพื้นที่ดังกล่าว จะส่งผลถึงปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จึงนำมาเป็นตัวแปรในการศึกษาวิจัยครั้งนี้

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชนในครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการในประเด็นต่าง ๆ ตามลำดับดังนี้

1. ประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูล
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ประชากรและการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบโครงการ
เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของสถาบันอุดมศึกษาที่ร่วมโครงการ 90 สถาบัน จำนวน
ทั้งสิ้น 121 คน
2. กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
จำนวน 93 คน โดยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของยามานะ (Yamane, 1973, p. 1088)
ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

- n หมายถึง จำนวนตัวอย่าง
- N หมายถึง จำนวนประชากร
- e หมายถึง ค่าความคลาดเคลื่อนจากการประมาณค่า
กำหนดให้มีค่า .05

การคำนวณจำนวนกลุ่มตัวอย่างจากสูตร

$$n = \frac{121}{1 + (121)(.05)^2}$$

$$= 92.90$$

ดังนั้นการวิจัยครั้งนี้จึงใช้ขนาดกลุ่มตัวอย่างจำนวน 93 คน การเลือกกลุ่มตัวอย่างใช้วิธีสุ่มแบบแบ่งชั้น (stratified random sampling) ตามลำดับดังนี้

2.1 สุ่มจากพื้นที่ปฏิบัติงานทั้ง 6 พื้นที่

2.2 แบ่งสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง โดยเปรียบเทียบอัตราส่วนจากกลุ่มประชากรทั้งหมดโดยคำนวณจากสูตร (พรนิพา นิโรจน์, 2542, หน้า 70)

$$n_i = \frac{n(N_i)}{N}$$

- n_i หมายถึง ขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่ปฏิบัติงาน
- N_i หมายถึง จำนวนประชากรในแต่ละพื้นที่ปฏิบัติงาน
- n หมายถึง ขนาดของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- N หมายถึง จำนวนประชากรทั้งหมด

จากการคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่จะได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างตามตารางที่ 1

2.3 สุ่มกลุ่มตัวอย่างจากจำนวนประชากรในแต่ละพื้นที่ตามสัดส่วนในข้อ 2.2

โดยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling)

ตารางที่ 1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชน

| พื้นที่ปฏิบัติงาน | ประชากร | กลุ่มตัวอย่าง |
|-----------------------|---------|---------------|
| ภาคเหนือ | 26 | 20 |
| ภาคกลาง | 25 | 19 |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 32 | 25 |
| ภาคใต้ | 19 | 15 |
| ภาคตะวันออก | 8 | 6 |
| ภาคตะวันตก | 11 | 8 |
| รวม | 121 | 93 |

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถาม ปัญหาและข้อเสนอแนะ การบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นโดยอาศัยแนวคิดจาก เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับประเภทของสถาบันอุดมศึกษาและพื้นที่ปฏิบัติงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (checklist)

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน การจัดสรรทรัพยากร การดำเนินงานตามแผน การประสานงาน และการประเมินผล มีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) 5 ระดับ ตามแนวคิดของ ลิเคิร์ต (Likert cited in Best & Kahn, 1993, pp. 246-250)

แบบสอบถามแบ่งความสำคัญของปัญหาออกเป็น 5 ระดับ โดยให้น้ำหนักคะแนนดังนี้

- 5 คะแนน หมายถึง มีปัญหาระดับมากที่สุด
- 4 คะแนน หมายถึง มีปัญหาระดับมาก
- 3 คะแนน หมายถึง มีปัญหาระดับปานกลาง
- 2 คะแนน หมายถึง มีปัญหาระดับน้อย
- 1 คะแนน หมายถึง มีปัญหาระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามเกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน
 สรรค์สร้างชุมชน ในด้านต่าง ๆ มีลักษณะเป็นแบบสอบถามปลายเปิด (open-ended question)

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารโครงการ การจัดการเรียน
 การสอนในระดับอุดมศึกษา การพัฒนาชุมชน และโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
 เพื่อเป็นข้อมูลในการสร้างแบบสอบถาม
2. ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถาม แบบมาตราส่วนประมาณค่า ตามวิธีของ ลิเคิร์ต
 (Likert cited in Best & Kahn, 1993, pp. 246-250)
3. จัดทำแบบสอบถามฉบับร่าง และส่งให้ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรง
 เชิงเนื้อหา (content validity) โดยนำเสนอผู้ทรงคุณวุฒิดังต่อไปนี้
 - 3.1 รองศาสตราจารย์วาทินี ฐาปนวงศ์สานติ ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
 มหาวิทยาลัยศรีปทุม จังหวัดชลบุรี
 - 3.2 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สมหมาย แจ่มกระจ่าง หัวหน้าภาควิชาการศึกษา
 นอกระบบ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา จังหวัดชลบุรี
 - 3.3 ดร.ประเสริฐ สมพงษ์ธรรม อาจารย์ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์
 มหาวิทยาลัยบูรพา จังหวัดชลบุรี
4. นำแบบสอบถามที่ผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาเรียบร้อยแล้ว
 มาปรับปรุงแก้ไขให้เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ และนำไปทดลองใช้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบ
 โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ที่มีใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 25 คน แล้วนำมาหาค่า
 อำนาจจำแนกรายข้อโดยวิธีหาค่าสหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (item-total
 correlation) ได้ค่าอำนาจจำแนกรายข้อ ระหว่าง .29 ถึง .95 (ภาคผนวก ก, หน้า 104)
5. นำข้อคำถามที่มีค่าอำนาจจำแนกตั้งแต่ .20 ขึ้นไป ไปหาค่าความเชื่อมั่น
 (reliability) โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (alpha coefficient) ของ ครอนบาค (Cronbach, 1990,
 pp. 202-204) ได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ เท่ากับ .96 (ภาคผนวก ก, หน้า 104)
6. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้วไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่ม
 ตัวอย่าง

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์ และส่งคืนทางไปรษณีย์ถึงผู้วิจัย จำนวน 93 ฉบับ

2. ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูลอยู่ระหว่างวันที่ 15 มกราคม 2546 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2546

การจัดกระทำข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืนมา จำนวน 86 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 92.47 และนำมาประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for windows (The statistical package for the social sciences for windows) โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ตรวจสอบความสมบูรณ์และความถูกต้องของแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมา และนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์ทุกฉบับมาให้คะแนนตามน้ำหนักที่กำหนดไว้ ตามแนวคิดของ ลิเคิร์ต (Likert cited in Best & Kahn, 1993, pp. 246-250)

2. บันทึกข้อมูลเป็นรหัสในแบบบันทึกข้อมูลลงเครื่องคอมพิวเตอร์

3. ประมวลผลข้อมูลตามวัตถุประสงค์และสมมุติฐานของการวิจัยดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ ประเภทของสถาบันอุดมศึกษาที่สังกัด และพื้นที่ปฏิบัติงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน วิเคราะห์ โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละและนำเสนอผลการศึกษารูปตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน วิเคราะห์โดยการหาค่าคะแนนเฉลี่ย (\bar{X}) และความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) และนำเสนอผลการศึกษารูปตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบันและพื้นที่ปฏิบัติงาน วิเคราะห์โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way analysis of variance) และใช้วิธี LSD (least significant difference) สำหรับการเปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายคู่ เมื่อพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนำเสนอผลการศึกษารูปตารางประกอบคำบรรยาย

ตอนที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ และนำเสนอผลการศึกษา ในรูปตารางประกอบคำบรรยาย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
ในครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยเรียงลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ผลการวิเคราะห์ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน เป็นรายด้าน
และรายข้อ
3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
จำแนกตามประเภทสถาบัน เป็นรายด้านและรายข้อ
4. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน เป็นรายด้านและรายข้อ
5. ผลสรุปข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชน

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลใช้สัญลักษณ์แทนความหมายต่าง ๆ ดังนี้

| | | |
|-----------|-----|---|
| \bar{X} | แทน | คะแนนเฉลี่ย |
| SD | แทน | ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน |
| n | แทน | จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง |
| F | แทน | ค่าอัตราส่วนวิกฤติของการแจกแจงแบบ F |
| SS | แทน | ผลการบวกของคะแนนเบี่ยงเบนแต่ละตัวยกกำลังสอง |
| MS | แทน | ค่าความแปรปรวน |
| df | แทน | ชั้นความเป็นอิสระ |

- p แทน ค่าความน่าจะเป็น
 * แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เกณฑ์การแปลความหมายของข้อมูล

การแปลความหมายของข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2545 ใน 5 ด้าน ผู้วิจัยกำหนดช่วงของคะแนนออกเป็น 5 ระดับ โดยใช้จุดตัดของคะแนนเฉลี่ยในการแบ่งดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด และ บุญส่ง นิลแก้ว, 2535, หน้า 23-24)

| | | |
|-------------|---------|--------------------------|
| 1.00 - 1.50 | หมายถึง | มีปัญหาในระดับน้อยที่สุด |
| 1.51 - 2.50 | หมายถึง | มีปัญหาในระดับน้อย |
| 2.51 - 3.50 | หมายถึง | มีปัญหาในระดับปานกลาง |
| 3.51 - 4.50 | หมายถึง | มีปัญหาในระดับมาก |
| 4.51 - 5.00 | หมายถึง | มีปัญหาในระดับมากที่สุด |

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

1. วิเคราะห์สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามประเภทสถาบัน

| ประเภทสถาบัน | $n = 86$ | |
|---|----------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย | 25 | 29.07 |
| สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย | 24 | 27.91 |
| สถาบันราชภัฏ | 26 | 30.23 |
| สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล | 11 | 12.79 |
| รวม | 86 | 100 |

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ สังกัดสถาบันราชภัฏมีจำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 30.23 รองลงมาคือ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 29.07 สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 27.91 และอันดับสุดท้าย คือ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 12.79

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| พื้นที่ปฏิบัติงาน | n = 86 | |
|-----------------------|--------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ |
| ภาคเหนือ | 19 | 22.09 |
| ภาคกลาง | 18 | 20.93 |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 22 | 25.58 |
| ภาคใต้ | 14 | 16.28 |
| ภาคตะวันออก | 7 | 8.14 |
| ภาคตะวันตก | 6 | 6.98 |
| รวม | 86 | 100 |

จากตารางที่ 3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีพื้นที่ปฏิบัติงานอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 25.58 รองลงมาคือ ภาคเหนือ จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 22.09 และภาคกลาง จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 20.93 อันดับสุดท้ายคือ ภาคตะวันตก จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 6.98

2. วิเคราะห์ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน เป็นรายด้าน และรายข้อ

ตารางที่ 4 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทั้ง 5 ด้าน

| ด้าน | ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|------|--|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 1 | การวางแผน | 3.04 | 0.78 | ปานกลาง | 2 |
| 2 | การจัดสรรทรัพยากร | 2.94 | 0.76 | ปานกลาง | 3 |
| 3 | การดำเนินงานตามแผน | 2.73 | 0.83 | ปานกลาง | 5 |
| 4 | การประสานงาน | 2.89 | 0.75 | ปานกลาง | 4 |
| 5 | การประเมินผล | 3.21 | 0.71 | ปานกลาง | 1 |
| | เฉลี่ย | 2.96 | 0.77 | ปานกลาง | |

จากตารางที่ 4 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทั้ง 5 ด้าน โดยเฉลี่ยมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางทุกด้านเรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อยได้แก่ ด้านการประเมินผล ด้านการวางแผน ด้านการจัดสรรทรัพยากร ด้านการประสานงาน และด้านการดำเนินงานตามแผน

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการวางแผน

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|--|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 1 | ความเข้าใจในนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับโครงการฯ | 2.72 | 1.15 | ปานกลาง | 10 |
| 2 | ความสอดคล้องระหว่างนโยบายของโครงการฯ กับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ | 2.93 | 1.14 | ปานกลาง | 7 |

ตารางที่ 5 (ต่อ)

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|--|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 3 | ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ ในการวางแผนปฏิบัติงาน | 3.31 | 1.15 | ปานกลาง | 1 |
| 4 | ความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ใน การวางแผนปฏิบัติงาน | 3.24 | 0.91 | ปานกลาง | 3 |
| 5 | ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน | 3.27 | 1.31 | ปานกลาง | 2 |
| 6 | การกำหนดพื้นที่ปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ | 2.73 | 1.14 | ปานกลาง | 9 |
| 7 | การมีส่วนร่วมในการวางแผนของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ | 3.19 | 1.14 | ปานกลาง | 4 |
| 8 | การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบ สำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | 3.00 | 1.24 | ปานกลาง | 6 |
| 9 | การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของ นิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 2.86 | 1.03 | ปานกลาง | 8 |
| 10 | การวางแผนในการจัดกิจกรรมที่กำหนด ในโครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม | 3.10 | 0.97 | ปานกลาง | 5 |
| | เฉลี่ย | 3.04 | 1.12 | ปานกลาง | |

จากตารางที่ 5 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน และความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน ส่วนปัญหาที่พบเป็นอันดับสุดท้ายได้แก่ ความเข้าใจในนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับโครงการฯ

ตารางที่ 6 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหาร
โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการจัดสรรทรัพยากร

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|---|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 1 | ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อ ดำเนินงานตามโครงการฯ | 3.14 | 1.08 | ปานกลาง | 2 |
| 2 | ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัดสรร งบประมาณเพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ | 3.02 | 1.15 | ปานกลาง | 5 |
| 3 | ความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับ การจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด | 3.06 | 1.02 | ปานกลาง | 3 |
| 4 | ขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อ ดำเนินโครงการฯ | 2.95 | 1.16 | ปานกลาง | 7 |
| 5 | ระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณ เพื่อใช้จ่ายในโครงการฯ | 3.02 | 1.13 | ปานกลาง | 4 |
| 6 | ความเพียงพอของงบประมาณในการจัด ประชุมเพื่อประสานงานกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ปฏิบัติงาน | 2.97 | 1.05 | ปานกลาง | 6 |
| 7 | ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทน สำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | 2.64 | 1.30 | ปานกลาง | 9 |
| 8 | ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทน สำหรับนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 2.35 | 1.17 | น้อย | 10 |
| 9 | การสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 3.33 | 1.05 | ปานกลาง | 1 |
| 10 | ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์ที่ ปรึกษาภาคสนาม | 2.93 | 1.23 | ปานกลาง | 8 |
| | เฉลี่ย | 2.94 | 1.13 | ปานกลาง | |

จากตารางที่ 6 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 9 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย 1 ข้อ ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ การสนับสนุนเครื่องมือ และอุปกรณ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการฯ และความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด ส่วนปัญหาที่พบเป็นอันดับสุดท้ายและอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับนิสิต / นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการดำเนินงานตามแผน

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|--|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 1 | ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงานตามโครงการฯ | 2.29 | 1.17 | น้อย | 10 |
| 2 | การดำเนินงานตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด | 2.63 | 1.06 | ปานกลาง | 6 |
| 3 | การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากประชาชนในพื้นที่ | 2.48 | 1.33 | น้อย | 8 |
| 4 | การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ | 2.80 | 1.26 | ปานกลาง | 4 |
| 5 | ความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน | 2.83 | 0.96 | ปานกลาง | 3 |
| 6 | ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และความชำนาญงานของนิสิต/นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ | 3.48 | 1.01 | ปานกลาง | 1 |
| 7 | ความสะดวกในการรับนิสิต/นักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษา อื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่รับผิดชอบ | 3.20 | 1.03 | ปานกลาง | 2 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|--|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 8 | การปฏิบัติงานร่วมกันของนิสิต/นักศึกษา ต่างสถาบัน เป็นไปด้วยความราบรื่น | 2.35 | 1.09 | น้อย | 9 |
| 9 | การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนามเป็นไปตามแผนงานที่กำหนด | 2.50 | 1.07 | น้อย | 7 |
| 10 | การดำเนินการจัดกิจกรรมที่กำหนดใน โครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม เป็นไป ตามแผนที่กำหนด | 2.73 | 1.13 | ปานกลาง | 5 |
| | เฉลี่ย | 2.73 | 1.11 | ปานกลาง | |

จากตารางที่ 7 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ได้แก่ ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และความชำนาญงานของนิสิต/นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ ความสะดวกในการรับนิสิต/นักศึกษา จากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ และความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน ส่วนข้อที่มีปัญหาอันดับสุดท้ายและอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงานตามโครงการฯ

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหาร
โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการประสานงาน

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|---|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 1 | การประสานงานกับทบวงมหาวิทยาลัย | 3.05 | 1.05 | ปานกลาง | 3.05 |
| 2 | การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในในระดับจังหวัด | 3.17 | 1.16 | ปานกลาง | 3.17 |
| 3 | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด รับทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของ โครงการฯ | 3.55 | 1.25 | มาก | 3.55 |
| 4 | การประสานงานกับองค์กรส่วนท้องถิ่น ในพื้นที่ปฏิบัติงาน | 2.90 | 1.11 | ปานกลาง | 2.90 |
| 5 | การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของ โครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติ งานรับทราบ | 3.34 | 0.95 | ปานกลาง | 3.34 |
| 6 | การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษา อื่น ๆ เพื่อรับ/ส่งข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต/ นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 3.10 | 0.96 | ปานกลาง | 3.10 |
| 7 | การประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนาม | 2.41 | 0.99 | น้อย | 2.41 |
| 8 | การประสานงานกับนิสิต/นักศึกษาที่ ปฏิบัติงานในพื้นที่ | 2.47 | 1.03 | น้อย | 2.47 |
| 9 | การประชุมสัมมนาหรือแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนาม และนิสิต/นักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ ทั้งหมด | 2.60 | 1.13 | ปานกลาง | 2.60 |

ตารางที่ 8 (ต่อ)

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|--|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 10 | ความร่วมมือร่วมใจของนิสิต/นักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ | 2.34 | 1.22 | น้อย | 10 |
| | เฉลี่ย | 2.89 | 1.09 | ปานกลาง | |

จากตารางที่ 8 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงานโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ ส่วนข้ออื่น ๆ อยู่ในระดับปานกลางและน้อย ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยอยู่สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดรับทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของโครงการฯ มีปัญหาในระดับมาก รองลงมาอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติงานรับทราบ และการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด ส่วนข้อที่มีปัญหาอยู่ในอันดับสุดท้าย และอยู่ในระดับน้อยได้แก่ ความร่วมมือร่วมใจของนิสิต / นักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน ระดับ และอันดับที่ ของปัญหาการบริหาร
โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|---|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 1 | การกำหนดระยะเวลาในการติดตาม ประเมินผล | 3.02 | 1.14 | ปานกลาง | 3.92 |
| 2 | ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมิน แผนงานหรือโครงการของอาจารย์ที่ ปรึกษาและนิสิต/นักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ | 3.42 | 1.00 | ปานกลาง | 3.42 |
| 3 | ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการ ติดตามประเมินผล | 3.59 | 1.04 | มาก | 3.59 |
| 4 | การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับ ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการ ดำเนินงานตามโครงการฯ | 3.69 | 1.03 | มาก | 3.69 |
| 5 | ประชาชนให้ความร่วมมือในการติดตาม ประเมินผล โครงการฯ | 3.17 | 1.02 | ปานกลาง | 3.17 |
| 6 | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือ ในการติดตามประเมินผลโครงการฯ | 3.17 | 1.04 | ปานกลาง | 3.17 |
| 7 | การติดตาม ผลการปฏิบัติงานของนิสิต/ นักศึกษาในโครงการฯ มีการดำเนินงาน อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ | 2.91 | 1.07 | ปานกลาง | 2.91 |
| 8 | ระยะเวลาที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลและ สรุปผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ | 2.98 | 0.95 | ปานกลาง | 2.98 |
| 9 | แหล่งข้อมูลทางวิชาการที่สนับสนุนการ ประเมินผลโครงการฯ | 3.10 | 1.01 | ปานกลาง | 3.10 |

ตารางที่ 9 (ต่อ)

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | n = 86 | | | |
|-----|--|-----------|------|---------|-----------|
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | อันดับที่ |
| 10 | การจัดทำเอกสารสรุปผลการปฏิบัติงาน ตามโครงการฯ | 3.03 | 1.05 | ปานกลาง | 7 |
| | เฉลี่ย | 3.21 | 1.04 | ปานกลาง | |

จากตารางที่ 9 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับมากและปานกลาง ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการฯ ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตามประเมินผล ซึ่งมีปัญหาในระดับมาก และความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินแผนงานหรือโครงการของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ ซึ่งมีปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้อที่มีปัญหาในอันดับสุดท้าย และอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การติดตามผลการปฏิบัติงานของนิสิตนักศึกษาในโครงการฯ มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ

3. วิเคราะห์ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภท
สถาบัน เป็นรายด้านและรายข้อ

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจตามมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้อารมณ์ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน กำแนกตามประเภทสถาบัน

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้อารมณ์ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|------|---------|---|------|---------|--------------------------|------|---------|------------------------------------|------|---------|
| | | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | ความเข้าใจในนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับโครงการฯ | 2.48 | 1.26 | น้อย | 3.29 | 0.95 | ปานกลาง | 2.38 | 1.02 | น้อย | 2.82 | 1.25 | ปานกลาง |
| 2. | ความสอดคล้องระหว่างนโยบายของโครงการฯ กับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ | 3.20 | 1.08 | ปานกลาง | 3.00 | 1.18 | ปานกลาง | 2.65 | 1.09 | ปานกลาง | 2.82 | 1.25 | ปานกลาง |
| 3. | ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ในการ วางแผนปฏิบัติงาน | 3.48 | 0.87 | ปานกลาง | 3.54 | 1.22 | มาก | 2.88 | 1.28 | ปานกลาง | 3.45 | 1.13 | ปานกลาง |
| 4. | ความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ในการ วางแผนปฏิบัติงาน | 3.40 | 0.58 | ปานกลาง | 3.54 | 0.88 | มาก | 2.88 | 1.03 | ปานกลาง | 3.09 | 1.04 | ปานกลาง |
| 5. | ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน | 3.24 | 1.36 | ปานกลาง | 3.29 | 1.55 | ปานกลาง | 3.19 | 1.10 | ปานกลาง | 3.45 | 1.21 | ปานกลาง |
| 6. | การกำหนดพื้นที่ปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของโครงการฯ | 2.96 | 1.21 | ปานกลาง | 2.92 | 0.97 | ปานกลาง | 2.31 | 1.09 | น้อย | 2.82 | 1.33 | ปานกลาง |
| 7. | การมีส่วนร่วมในการวางแผนของหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ | 3.24 | 0.97 | ปานกลาง | 3.42 | 1.25 | ปานกลาง | 2.81 | 1.13 | ปานกลาง | 3.45 | 1.21 | ปานกลาง |
| 8. | การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบสำหรับอาจารย์ ที่ปรึกษาภาคสนาม | 3.12 | 1.24 | ปานกลาง | 2.79 | 0.98 | ปานกลาง | 3.23 | 1.37 | ปานกลาง | 2.64 | 1.43 | ปานกลาง |

ตารางที่ 10 (ต่อ)

| ชื่อ | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|---|--|------|---------|---|------|---------|--------------------------|------|---------|------------------------------------|------|---------|
| | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 9. การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของนิสิต/ นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 2.76 | 1.05 | ปานกลาง | 2.88 | 0.90 | ปานกลาง | 3.15 | 1.05 | ปานกลาง | 2.36 | 1.12 | น้อย |
| 10. การวางแผนในการจัดกิจกรรมที่กำหนดใน โครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม | 3.28 | 0.94 | ปานกลาง | 3.17 | 1.05 | ปานกลาง | 3.08 | 0.94 | ปานกลาง | 2.64 | 1.12 | ปานกลาง |
| | 3.12 | 1.06 | ปานกลาง | 3.18 | 1.09 | ปานกลาง | 2.86 | 1.10 | ปานกลาง | 2.95 | 1.21 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 10 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง
เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยี
ราชมงคล และสถาบันราชภัฏ

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ย ความพึงพอใจมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำนวนตามประเภทสถาบัน

| ข้อ | ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|------|---------|---|------|---------|-----------------------|------|---------|---------------------------------|------|---------|
| | | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | ความพึงพอใจของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการฯ | 3.04 | 1.21 | ปานกลาง | 3.33 | 1.09 | ปานกลาง | 3.04 | 1.00 | ปานกลาง | 3.18 | 1.09 | ปานกลาง |
| 2. | ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัดสรรงบประมาณเพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ | 3.12 | 1.24 | ปานกลาง | 2.92 | 1.18 | ปานกลาง | 3.19 | 1.02 | ปานกลาง | 2.64 | 1.02 | ปานกลาง |
| 3. | ความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด | 2.92 | 1.08 | ปานกลาง | 2.92 | 0.83 | ปานกลาง | 3.35 | 1.09 | ปานกลาง | 3.00 | 1.09 | ปานกลาง |
| 4. | ขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินงานโครงการฯ | 3.20 | 1.41 | ปานกลาง | 3.08 | 0.88 | ปานกลาง | 2.77 | 1.14 | ปานกลาง | 2.55 | 1.14 | ปานกลาง |
| 5. | ระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อใช้จ่ายในโครงการฯ | 3.08 | 1.35 | ปานกลาง | 3.25 | 0.99 | ปานกลาง | 2.92 | 1.02 | ปานกลาง | 2.64 | 1.02 | ปานกลาง |
| 6. | ความพึงพอใจของงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ปฏิบัติงาน | 3.00 | 1.15 | ปานกลาง | 2.92 | 1.21 | ปานกลาง | 2.85 | 0.97 | ปานกลาง | 3.27 | 0.97 | ปานกลาง |
| 7. | ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | 2.64 | 1.13 | ปานกลาง | 2.33 | 1.24 | ปานกลาง | 3.00 | 1.36 | ปานกลาง | 2.45 | 1.36 | น้อย |

ตารางที่ 11 (ต่อ)

| ชื่อ | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|--|--|------|---------|---|------|---------|--------------------------|------|---------|------------------------------------|------|---------|
| | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 8. ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | 2.56 | 1.33 | ปานกลาง | 2.13 | 1.08 | น้อย | 2.38 | 1.13 | น้อย | 2.27 | 1.13 | น้อย |
| 9. ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับ นิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 3.36 | 1.19 | ปานกลาง | 3.33 | 1.27 | ปานกลาง | 3.23 | 0.76 | ปานกลาง | 3.45 | 0.76 | ปานกลาง |
| 10. การสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์จาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 2.68 | 1.25 | ปานกลาง | 3.08 | 1.21 | ปานกลาง | 2.96 | 1.15 | ปานกลาง | 3.09 | 1.15 | ปานกลาง |
| ภาคสนาม | 2.96 | 1.23 | ปานกลาง | 2.93 | 1.10 | ปานกลาง | 2.97 | 1.06 | ปานกลาง | 2.85 | 1.04 | ปานกลาง |
| | | | เฉลี่ย | | | | | | | | | |

จากตารางที่ 11 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันราชภัฏ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงแบบมาตรฐาน ปัญหาการบริหาร โครงการบริหารร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จำนวนตามประเภทสถาบัน

| ข้อ | ปัญหาการบริหาร โครงการบริหารร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|------|---------|---|------|---------|-----------------------|------|---------|---------------------------------|------|---------|
| | | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงานตามโครงการฯ | 2.48 | 1.39 | น้อย | 2.21 | 1.14 | น้อย | 2.23 | 1.07 | น้อย | 2.18 | 0.98 | น้อย |
| 2. | การดำเนินงานตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด | 2.48 | 1.19 | น้อย | 2.67 | 1.13 | น้อย | 2.58 | 0.90 | ปานกลาง | 3.00 | 1.00 | ปานกลาง |
| 3. | การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากภาคประชาชนในพื้นที่ | 2.48 | 1.48 | น้อย | 2.50 | 1.38 | น้อย | 2.38 | 1.24 | น้อย | 2.64 | 1.29 | ปานกลาง |
| 4. | การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ | 3.00 | 1.22 | ปานกลาง | 3.08 | 1.47 | ปานกลาง | 2.23 | 0.86 | น้อย | 3.09 | 1.38 | ปานกลาง |
| 5. | ความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน | 2.96 | 1.02 | ปานกลาง | 3.00 | 0.98 | ปานกลาง | 2.81 | 0.85 | ปานกลาง | 2.18 | 0.87 | น้อย |
| 6. | ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และความชำนาญของนิสิต/นักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ | 3.44 | 1.08 | ปานกลาง | 3.33 | 1.09 | ปานกลาง | 3.54 | 0.81 | ปานกลาง | 3.73 | 1.19 | มาก |

ตารางที่ 12 (ต่อ)

| ข้อ | ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|------|---------|---|------|---------|--------------------------|------|---------|------------------------------------|------|---------|
| | | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 7. | ความสะดวกในการรับนิสิต/นักศึกษาจาก สถาบันอุดมศึกษาอื่นๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ รับผิดชอบ | 3.36 | 1.04 | ปานกลาง | 3.06 | 1.04 | ปานกลาง | 3.27 | 1.04 | ปานกลาง | 3.00 | 0.63 | ปานกลาง |
| 8. | การปฏิบัติงานร่วมกันของนิสิต/นักศึกษา ตั้งสถาบัน เป็นไปด้วยความราบรื่น | 2.56 | 1.16 | ปานกลาง | 2.56 | 1.16 | ปานกลาง | 2.42 | 1.16 | น้อย | 2.27 | 0.90 | น้อย |
| 9. | การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด | 2.48 | 1.08 | น้อย | 2.48 | 1.08 | น้อย | 2.50 | 1.08 | น้อย | 2.73 | 1.01 | ปานกลาง |
| 10. | การดำเนินการจัดกิจกรรมที่กำหนดใน โครงการฯทั้ง 8 กิจกรรม เป็นไปตามแผน ที่กำหนด | 2.92 | 1.26 | ปานกลาง | 2.92 | 1.26 | ปานกลาง | 2.65 | 1.26 | ปานกลาง | 2.82 | 1.17 | ปานกลาง |
| | | 2.82 | 1.19 | ปานกลาง | 2.69 | 1.18 | ปานกลาง | 2.66 | 0.99 | ปานกลาง | 2.76 | 1.04 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 12 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับ
ปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล สถาบันอุดมศึกษาเอกชน
สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันราชภัฏ

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ย ความเข้มแข็งบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน จำนวนตามประเภทสถาบัน

| ข้อ | ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|------|---------|---|------|---------|-----------------------|------|---------|---------------------------------|------|---------|
| | | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | การประสานงานกับทบวงมหาวิทยาลัย | 3.08 | 1.00 | ปานกลาง | 2.96 | 1.27 | ปานกลาง | 3.00 | 0.94 | ปานกลาง | 3.27 | 1.01 | ปานกลาง |
| 2. | การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด | 3.04 | 1.06 | ปานกลาง | 3.33 | 1.37 | ปานกลาง | 2.85 | 0.97 | ปานกลาง | 3.91 | 1.04 | มาก |
| 3. | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดรับทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของโครงการฯ | 3.64 | 1.38 | มาก | 3.54 | 1.32 | มาก | 3.27 | 1.15 | ปานกลาง | 4.00 | 1.00 | มาก |
| 4. | การประสานงานกับองค์กรส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ปฏิบัติงาน | 3.04 | 1.02 | ปานกลาง | 2.79 | 1.82 | ปานกลาง | 2.69 | 0.97 | ปานกลาง | 3.27 | 1.42 | ปานกลาง |
| 5. | การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติงานรับทราบ | 3.08 | 1.04 | ปานกลาง | 3.63 | 0.82 | ปานกลาง | 3.15 | 0.88 | ปานกลาง | 3.73 | 1.01 | มาก |
| 6. | การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เพื่อรับ/ส่งข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 3.16 | 1.18 | ปานกลาง | 2.75 | 0.90 | ปานกลาง | 3.35 | 0.75 | ปานกลาง | 3.18 | 0.87 | ปานกลาง |
| 7. | การประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | 2.44 | 1.16 | น้อย | 2.29 | 1.04 | น้อย | 2.38 | 0.85 | น้อย | 2.64 | 0.81 | ปานกลาง |
| 8. | การประสานงานกับนิสิต/นักศึกษาที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ | 2.40 | 1.12 | น้อย | 2.38 | 1.10 | น้อย | 2.54 | 0.86 | ปานกลาง | 2.64 | 1.21 | ปานกลาง |

ตารางที่ 13 (ต่อ)

| ข้อ | ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|------|---------|---|------|---------|--------------------------|------|---------|------------------------------------|------|---------|
| | | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 9. | การประชุมสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม และนิสิต/ นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ ทั้งหมด | 2.48 | 1.26 | น้อย | 2.58 | 1.21 | ปานกลาง | 2.65 | 0.85 | ปานกลาง | 2.82 | 1.26 | ปานกลาง |
| 10. | ความร่วมมือร่วมนิสิต/นักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ | 2.24 | 1.27 | น้อย | 2.13 | 1.30 | น้อย | 2.65 | 1.06 | ปานกลาง | 2.27 | 1.27 | น้อย |
| | เฉลี่ย | 2.86 | 1.15 | ปานกลาง | 2.48 | 1.22 | น้อย | 2.85 | 0.93 | ปานกลาง | 3.20 | 1.11 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 13 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน อยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับ
คะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันราชภัฏ ส่วนสถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัด
ทบวงมหาวิทยาลัย มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำนวนตามประเภทสถาบัน

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|-----|--|--|------|---------|---|------|---------|-----------------------|------|---------|---------------------------------|------|---------|
| | | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | การกำหนดระยะเวลาในการติดตามประเมินผล | 3.28 | 1.06 | ปานกลาง | 3.04 | 1.33 | ปานกลาง | 3.08 | 1.03 | ปานกลาง | 2.27 | 0.79 | น้อย |
| 2. | ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินแผนงาน หรือโครงการของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 3.52 | 0.96 | มาก | 3.46 | 0.98 | ปานกลาง | 3.38 | 0.98 | ปานกลาง | 3.18 | 1.25 | ปานกลาง |
| 3. | ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตามประเมินผล | 3.92 | 1.00 | มาก | 3.58 | 1.02 | มาก | 3.42 | 1.02 | ปานกลาง | 3.27 | 1.01 | ปานกลาง |
| 4. | การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับติดตามเร่งรัดและประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการฯ | 3.92 | 0.93 | มาก | 3.58 | 1.14 | มาก | 3.58 | 1.14 | มาก | 3.55 | 1.04 | มาก |
| 5. | ประชาชนให้ความร่วมมือในการติดตามประเมินผลโครงการฯ | 3.20 | 1.04 | ปานกลาง | 2.92 | 1.10 | ปานกลาง | 3.38 | 1.10 | ปานกลาง | 3.18 | 0.60 | ปานกลาง |
| 6. | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือในการติดตามประเมินผลโครงการฯ | 3.24 | 1.09 | ปานกลาง | 3.04 | 1.12 | ปานกลาง | 3.04 | 1.12 | ปานกลาง | 3.64 | 1.03 | มาก |

ตารางที่ 14 (ต่อ)

| ชื่อ | ประเภทสถาบัน | | | | | | | | | | | |
|------|--|------|---------|---|------|---------|--------------------------|------|---------|------------------------------------|------|---------|
| | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 25) | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย (n = 24) | | | สถาบันราชภัฏ (n = 26) | | | สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล (n = 11) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 7. | ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | | | | | | | | | | | |
| 7. | 2.80 | 0.96 | ปานกลาง | 2.79 | 1.10 | ปานกลาง | 2.81 | 0.98 | ปานกลาง | 3.64 | 1.29 | มาก |
| 8. | 3.08 | 1.04 | ปานกลาง | 3.04 | 0.95 | ปานกลาง | 2.92 | 0.84 | ปานกลาง | 2.73 | 1.01 | ปานกลาง |
| 9. | 3.20 | 1.08 | ปานกลาง | 3.21 | 0.83 | ปานกลาง | 3.00 | 1.13 | ปานกลาง | 2.91 | 0.94 | ปานกลาง |
| 10. | 3.20 | 1.08 | ปานกลาง | 3.04 | 0.86 | ปานกลาง | 3.04 | 1.04 | ปานกลาง | 2.64 | 1.36 | ปานกลาง |
| | 3.34 | 1.02 | ปานกลาง | 3.17 | 1.04 | ปานกลาง | 3.17 | 1.01 | ปานกลาง | 3.10 | 1.04 | ปานกลาง |

จากตารางที่ 14 พบว่าสถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

4. วิเคราะห์ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่
ปฏิบัติงานเป็นรายด้านและรายชื่อ

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ย ความเข้มแข็งมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน ด้านการวางแผน ด้านการวางแผน ด้านการวางแผน

| ข้อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|------|-------|---------------------|------|-------|-----------------------------------|------|-------|--------------------|------|-------|------------------------|------|-------|-----------------------|------|-------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | 2.63 | 1.26 | ปาน | 2.89 | 1.26 | ปาน | 2.77 | 0.97 | ปาน | 2.86 | 1.23 | ปาน | 2.43 | 0.98 | น้อย | 2.33 | 0.82 | น้อย |
| 2. | 3.47 | 1.07 | ปาน | 3.06 | 1.07 | ปาน | 2.59 | 0.96 | ปาน | 2.50 | 1.22 | น้อย | 2.57 | 0.79 | ปาน | 3.50 | 0.84 | ปาน |
| 3. | 3.53 | 1.17 | มาก | 3.17 | 1.17 | ปาน | 3.50 | 1.26 | ปาน | 3.14 | 1.29 | ปาน | 3.43 | 0.79 | ปาน | 2.67 | 0.52 | ปาน |
| 4. | 3.42 | 0.77 | ปาน | 3.28 | 0.77 | ปาน | 3.36 | 0.85 | ปาน | 3.07 | 1.33 | ปาน | 3.14 | 0.38 | ปาน | 2.67 | 0.52 | ปาน |
| 5. | 3.53 | 0.96 | มาก | 2.89 | 0.96 | ปาน | 3.50 | 1.30 | ปาน | 3.64 | 1.22 | มาก | 3.14 | 1.07 | ปาน | 2.00 | 0.63 | กลาง |
| 6. | 3.05 | 1.18 | ปาน | 2.89 | 1.18 | ปาน | 2.45 | 1.10 | น้อย | 3.07 | 1.38 | ปาน | 2.43 | 0.53 | น้อย | 1.83 | 0.41 | น้อย |

ตารางที่ 15 (ต่อ)

| ข้อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|-----------------------|---------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | ระดับ |
| 7. การมีส่วนร่วมในการวางแผนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ | 3.47 | 0.96 | ปานกลาง | 3.06 | 1.06 | ปานกลาง | 3.27 | 1.35 | ปานกลาง | 3.43 | 1.16 | ปานกลาง | 2.57 | 0.79 | ปานกลาง | น้อย |
| 8. การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบสำหรับภาคส่วนต่างๆที่ปรึกษาภาคสนาม | 3.16 | 1.21 | ปานกลาง | 2.83 | 1.34 | ปานกลาง | 3.27 | 1.24 | ปานกลาง | 3.21 | 1.25 | ปานกลาง | 2.57 | 1.13 | ปานกลาง | น้อย |
| 9. การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของนิสิต / นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 2.84 | 1.12 | ปานกลาง | 2.67 | 1.03 | ปานกลาง | 3.14 | 1.13 | ปานกลาง | 3.07 | 0.92 | ปานกลาง | 2.57 | 0.79 | ปานกลาง | น้อย |
| 10. การวางแผนในการจัดกิจกรรมที่กำหนดในโครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม | 3.05 | 1.03 | ปานกลาง | 3.33 | 1.08 | ปานกลาง | 2.95 | 0.90 | ปานกลาง | 3.14 | 0.95 | ปานกลาง | 3.00 | 1.00 | ปานกลาง | ปานกลาง |
| | 3.22 | 1.07 | ปานกลาง | 3.01 | 1.21 | ปานกลาง | 3.08 | 1.11 | ปานกลาง | 3.11 | 1.20 | ปานกลาง | 2.79 | 0.86 | ปานกลาง | น้อย |

จากตารางที่ 15 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน จัดตามพื้นที่ปฏิบัติงานส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลางและภาคตะวันออก ส่วนภาคตะวันตกมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| ข้อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|---------|-----------------------|------|---------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานโครงการฯ | 3.42 | 1.07 | ปานกลาง | 3.56 | 1.20 | มาก | 2.91 | 1.02 | ปานกลาง | 2.86 | 0.86 | ปานกลาง | 3.00 | 1.00 | ปานกลาง | 2.67 | 1.21 | ปานกลาง |
| 2. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัดสรรงบประมาณเพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ | 3.42 | 1.12 | ปานกลาง | 3.28 | 1.13 | ปานกลาง | 2.73 | 1.12 | ปานกลาง | 3.07 | 1.00 | ปานกลาง | 2.71 | 1.25 | ปานกลาง | 2.33 | 1.37 | น้อย |
| 3. ความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด | 3.42 | 0.96 | ปานกลาง | 3.11 | 0.83 | ปานกลาง | 3.00 | 1.20 | ปานกลาง | 3.07 | 0.92 | ปานกลาง | 2.57 | 0.98 | ปานกลาง | 2.50 | 1.22 | น้อย |
| 4. ขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการฯ | 3.26 | 1.28 | ปานกลาง | 3.17 | 1.34 | ปานกลาง | 2.77 | 0.92 | ปานกลาง | 2.79 | 0.97 | ปานกลาง | 3.43 | 1.27 | ปานกลาง | 1.83 | 0.41 | น้อย |
| 5. ระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อใช้ในโครงการฯ | 3.21 | 1.27 | ปานกลาง | 3.17 | 1.29 | ปานกลาง | 2.91 | 0.97 | ปานกลาง | 3.07 | 0.83 | ปานกลาง | 3.43 | 1.27 | ปานกลาง | 1.83 | 0.41 | น้อย |

| ชื่อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|------|-------------|---------------------|------|-------------|-----------------------------------|------|-------------|--------------------|------|------------------------|-----------|-----------------------|-------------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 6. ปัญหาการบริหาร โครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สร้างชุมชน | 3.26 | 0.87 | ปาน กลาง | 3.39 | 3.26 | ปาน กลาง | 2.82 | 1.00 | ปาน กลาง | 2.93 | 1.00 | ปาน กลาง | 2.14 | 0.69 | น้อย |
| 7. ความเพียงพอของงบประมาณใน การจัดประชุมเพื่อประสานงานกับ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ ปฏิบัติงาน | 2.89 | 1.20 | ปาน กลาง | 2.61 | 2.89 | ปาน กลาง | 2.82 | 1.35 | ปาน กลาง | 2.93 | 1.33 | ปาน กลาง | 1.71 | 0.76 | น้อย |
| 8. ความเหมาะสมของอัตราค่า ตอบแทนสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษา ภาคสนาม | 2.58 | 1.02 | ปาน กลาง | 2.39 | 2.58 | น้อย | 2.41 | 1.01 | น้อย | 2.36 | 1.01 | น้อย | 2.00 | 0.82 | น้อย |
| 9. การสนับสนุนเครื่องมือและ อุปกรณ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 3.68 | 1.16 | มาก | 3.39 | 3.68 | ปาน กลาง | 2.95 | 0.73 | ปาน กลาง | 3.71 | 0.73 | มาก | 3.29 | 0.95 | ปาน กลาง |

ตารางที่ 16 (ต่อ)

| ข้อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|-----------------------|------|------|------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | น้อย | | |
| 10. | 3.05 | 1.31 | ปานกลาง | 3.22 | 1.22 | ปานกลาง | 2.95 | 1.29 | ปานกลาง | 2.93 | 1.07 | ปานกลาง | 2.43 | 0.79 | น้อย | 2.17 | 1.47 | น้อย |
| | 3.22 | 1.13 | ปานกลาง | 3.13 | 1.20 | ปานกลาง | 2.83 | 1.15 | ปานกลาง | 2.97 | 0.97 | ปานกลาง | 2.67 | 0.98 | ปานกลาง | 2.15 | 0.98 | น้อย |

จากตารางที่ 16 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้อารมณ์ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่มีปัญหายุ่งยากในระดับปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ส่วนภาคตะวันออกมีปัญหาย่อยในระดับน้อย

ตารางที่ 17 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| ข้อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|----------------------|------|-------|---------------------|------|-------|-----------------------------------|------|-------|--------------------|------|-------|------------------------|------|-----------------------|-----------|------|-------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | 2.63 | 1.26 | ปาน | 2.67 | 1.24 | ปาน | 1.77 | 0.92 | น้อย | 2.36 | 1.08 | น้อย | 1.86 | 1.07 | น้อย | 2.33 | 1.37 | น้อย |
| 2. | 2.95 | 0.91 | ปาน | 2.94 | 1.35 | ปาน | 2.36 | 0.95 | น้อย | 2.64 | 0.93 | ปาน | 1.86 | 1.07 | น้อย | 2.50 | 0.84 | น้อย |
| 3. | 2.79 | 1.51 | ปาน | 2.89 | 1.71 | ปาน | 2.23 | 1.15 | น้อย | 2.50 | 0.85 | น้อย | 2.14 | 1.07 | น้อย | 1.50 | 0.84 | น้อย |
| 4. | 2.95 | 1.27 | ปาน | 3.06 | 1.39 | ปาน | 2.55 | 1.37 | ปาน | 3.14 | 1.23 | ปาน | 2.29 | 0.76 | น้อย | 2.33 | 0.82 | น้อย |
| 5. | 2.79 | 0.92 | ปาน | 3.28 | 1.02 | ปาน | 2.55 | 0.91 | ปาน | 3.14 | 1.10 | ปาน | 2.57 | 0.53 | ปาน | 2.17 | 0.41 | น้อย |

ตารางที่ 17 (ต่อ)

| ชื่อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|-----------------------|-----------|------|---------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 6. ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | 3.79 | 3.79 | มาก | 3.39 | 0.98 | ปานกลาง | 3.55 | 0.95 | มาก | 3.79 | 1.02 | มาก | 2.71 | 0.49 | ปานกลาง | 3.17 | 1.47 | ปานกลาง |
| 7. ความเหมาะสมและเพียงพอของ ความรู้ด้านวิชาการ และความ ชำนาญงานของนิสิต/นักศึกษา ที่เข้าร่วมโครงการฯ | 3.11 | 3.11 | ปานกลาง | 3.56 | 1.04 | มาก | 3.18 | 1.04 | ปานกลาง | 3.11 | 0.93 | ปานกลาง | 2.29 | 0.76 | น้อย | 2.50 | 1.38 | น้อย |
| 8. การปฏิบัติงานร่วมกันของนิสิต/ นักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษา อื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ รับผิดชอบ | 2.37 | 2.37 | น้อย | 2.44 | 1.46 | น้อย | 2.23 | 1.16 | น้อย | 2.37 | 0.85 | น้อย | 2.29 | 0.95 | น้อย | 2.00 | 0.63 | น้อย |
| 9. การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ ปรึกษาภาคสนามเป็นไปตาม แผนงานที่กำหนด | 3.05 | 3.05 | ปานกลาง | 2.56 | 1.42 | ปานกลาง | 2.18 | 1.12 | น้อย | 3.05 | 0.63 | ปานกลาง | 2.00 | 1.00 | น้อย | 2.00 | 0.63 | น้อย |

ตารางที่ 17 (ต่อ)

| ชื่อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------|-------------|---------------------|------|-------------|-----------------------------------|------|-------|--------------------|------|-------------|------------------------|------|-----------------------|------|------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | น้อย | |
| ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | 3.21 | 0.85 | ปาน กลาง | 3.17 | 1.42 | ปาน กลาง | 2.36 | 1.09 | น้อย | 3.21 | 0.91 | ปาน กลาง | 3.17 | 1.09 | น้อย | 2.00 | 0.63 |
| 10. การดำเนินการจัดกิจกรรม ที่กำหนดในโครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม เป็นไปตามแผนที่ กำหนด | 2.96 | 1.09 | ปาน กลาง | 3.00 | 1.30 | ปาน กลาง | 2.50 | 1.02 | น้อย | 2.89 | 0.95 | ปาน กลาง | 2.22 | 0.88 | น้อย | 2.25 | 0.90 |

จากตารางที่ 17 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการดำเนินงานตามแผน จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลางและน้อย พื้นที่ปฏิบัติงานที่มีปัญหาในระดับบานกลางเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคกลาง ภาคเหนือ และภาคใต้ ส่วนพื้นที่ปฏิบัติงานที่มีปัญหาในระดับน้อยเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันตก และภาคตะวันออก

ตารางที่ 18 คะแนนเฉลี่ย ความเที่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| ข้อ | ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--|-------------------|------|------------------|-----------|--------------------------------|---------|-----------------|------|---------------------|-----------|--------------------|---------|-----------|------|---------|------|------|------|
| | | ภาคเหนือ (n = 19) | | ภาคกลาง (n = 18) | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | ภาคใต้ (n = 14) | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | | | | | | |
| | | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | | | |
| 1. | การประสานงานกับ ทบวงมหาวิทยาลัย | 3.26 | 0.81 | ปานกลาง | 3.28 | 1.32 | ปานกลาง | 3.05 | 1.13 | ปานกลาง | 3.14 | 0.86 | ปานกลาง | 2.57 | 0.79 | ปานกลาง | 2.00 | 0.63 | น้อย |
| 2. | การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด | 3.68 | 1.29 | มาก | 3.17 | 1.20 | ปานกลาง | 2.95 | 1.17 | ปานกลาง | 3.43 | 0.94 | ปานกลาง | 2.71 | 0.76 | ปานกลาง | 2.33 | 0.82 | น้อย |
| 3. | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด จังหวัดรับทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของโครงการฯ | 4.00 | 1.25 | มาก | 3.39 | 1.14 | ปานกลาง | 3.45 | 1.34 | ปานกลาง | 3.86 | 1.03 | มาก | 3.29 | 1.38 | ปานกลาง | 2.50 | 1.22 | น้อย |
| 4. | การประสานงานกับองค์กรส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ปฏิบัติงาน | 3.53 | 1.02 | มาก | 3.06 | 1.39 | ปานกลาง | 2.41 | 0.96 | น้อย | 2.93 | 0.73 | ปานกลาง | 2.86 | 0.90 | ปานกลาง | 2.17 | 0.98 | น้อย |
| 5. | การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติงานรับทราบ | 3.42 | 1.07 | ปานกลาง | 3.56 | 1.15 | มาก | 3.32 | 0.72 | ปานกลาง | 3.50 | 0.76 | ปานกลาง | 3.14 | 0.90 | ปานกลาง | 2.33 | 0.82 | น้อย |

ตารางที่ 18 (ต่อ)

| ข้อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|-----------------------|-----------|------|-------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 6. การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เพื่อรับ/ส่งข้อมูลเกี่ยวกับนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 3.16 | 0.60 | ปานกลาง | 2.89 | 3.16 | ปานกลาง | 3.32 | 0.89 | ปานกลาง | 3.16 | 0.89 | มาก | 2.39 | 0.60 | น้อย | 2.17 | 0.41 | น้อย |
| 7. การประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | 2.63 | 1.12 | ปานกลาง | 2.50 | 2.63 | น้อย | 2.09 | 0.87 | น้อย | 2.63 | 0.87 | ปานกลาง | 2.50 | 1.12 | น้อย | 2.00 | 0.00 | น้อย |
| 8. การประสานงานกับนิสิต/นักศึกษาที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ | 2.63 | 1.01 | ปานกลาง | 2.44 | 2.63 | น้อย | 2.32 | 1.04 | น้อย | 2.63 | 1.04 | ปานกลาง | 2.44 | 1.01 | น้อย | 2.17 | 0.41 | น้อย |
| 9. การประชุมสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามและนิสิต/นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ ทั้งหมด | 2.58 | 1.12 | ปานกลาง | 2.61 | 2.58 | ปานกลาง | 2.77 | 1.02 | ปานกลาง | 2.58 | 1.02 | ปานกลาง | 2.61 | 1.12 | น้อย | 2.00 | 0.00 | น้อย |

ตารางที่ 18 (ต่อ)

| ชื่อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|---------|-----------------------|------|---------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | 2.21 | 1.36 | น้อย | 2.44 | 1.46 | น้อย | 2.32 | 1.13 | น้อย | 2.29 | 0.91 | น้อย | 2.29 | 1.11 | น้อย | 2.67 | 1.51 | ปานกลาง |
| 10. ความร่วมมือร่วมใจของนิสิต/ นักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | 3.11 | 1.28 | ปานกลาง | 2.93 | 1.30 | ปานกลาง | 2.80 | 1.03 | ปานกลาง | 3.12 | 0.87 | ปานกลาง | 2.59 | 0.91 | ปานกลาง | 2.23 | 0.68 | น้อย |

จากตารางที่ 18 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่มีปัญหายอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคใต้ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ส่วนภาคตะวันออกมีปัญหายอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 19 คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับปัญหาการบริหาร โครงการการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| ชื่อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|---------|-----------------------|------|---------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 1. | 3.32 | 1.11 | ปานกลาง | 3.11 | 1.08 | ปานกลาง | 2.95 | 1.40 | ปานกลาง | 2.79 | 1.05 | ปานกลาง | 3.14 | 1.05 | ปานกลาง | 2.50 | 0.55 | น้อย |
| 2. | 3.79 | 0.79 | มาก | 3.22 | 0.88 | ปานกลาง | 3.55 | 1.06 | มาก | 3.36 | 1.15 | มาก | 3.00 | 1.15 | ปานกลาง | 3.00 | 1.10 | ปานกลาง |
| 3. | 3.74 | 0.93 | มาก | 3.50 | 1.04 | ปานกลาง | 3.55 | 1.01 | มาก | 3.71 | 1.20 | มาก | 3.29 | 1.20 | ปานกลาง | 3.67 | 1.51 | มาก |
| 4. | 4.00 | 0.82 | มาก | 3.44 | 0.98 | ปานกลาง | 3.68 | 0.99 | มาก | 3.86 | 1.17 | มาก | 3.14 | 1.17 | ปานกลาง | 3.67 | 1.51 | มาก |
| 5. | 3.58 | 1.07 | มาก | 3.00 | 1.24 | ปานกลาง | 3.14 | 0.77 | ปานกลาง | 3.57 | 0.94 | มาก | 2.71 | 0.94 | ปานกลาง | 2.17 | 0.41 | น้อย |

ตารางที่ 19 (ต่อ)

| ข้อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------------|------|---------------------|-----------|-----------------------------------|-------------|--------------------|------|------------------------|-----------|-----------------------|-------------|------|------|-------------|------|------|------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | ภาคกลาง (n = 18) | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | ภาคใต้ (n = 14) | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) | | | | | | | |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | | | | | | |
| ปัญหาการบริหาร โครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | 3.53 | 3.53 | มาก | 3.11 | 3.53 | ปาน กลาง | 2.95 | 0.79 | ปาน กลาง | 3.55 | 0.97 | มาก | 3.11 | 0.97 | ปาน กลาง | 2.95 | 0.52 | น้อย |
| 6. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องใช้ความ ร่วมมือในการติดตามประเมินผล โครงการฯ | 3.42 | 3.42 | ปาน กลาง | 2.83 | 3.42 | ปาน กลาง | 2.73 | 1.12 | ปาน กลาง | 3.42 | 1.10 | ปาน กลาง | 2.83 | 1.10 | ปาน กลาง | 2.73 | 0.82 | น้อย |
| 7. การติดตาม ผลการปฏิบัติงานของ นิสิตนักศึกษาในโครงการฯ มีการ ดำเนินงานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ | 3.26 | 3.26 | ปาน กลาง | 3.17 | 3.26 | ปาน กลาง | 2.73 | 0.98 | ปาน กลาง | 3.26 | 1.03 | ปาน กลาง | 3.17 | 1.03 | ปาน กลาง | 2.73 | 0.82 | น้อย |
| 8. ระยะเวลาที่ใช้ในการรวบรวม ข้อมูลและสรุปผลการปฏิบัติงาน ตามโครงการฯ | 3.53 | 3.53 | มาก | 3.17 | 3.53 | ปาน กลาง | 2.77 | 0.87 | ปาน กลาง | 3.53 | 1.09 | ปาน กลาง | 3.17 | 1.09 | ปาน กลาง | 2.77 | 0.52 | น้อย |
| 9. แหล่งข้อมูลทางวิชาการ ที่สนับสนุนการประเมินผล โครงการฯ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

ตารางที่ 19 (ต่อ)

| ชื่อ | พื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | | | | | | | | | |
|--|----------------------|------|---------|---------------------|------|---------|-----------------------------------|------|---------|--------------------|------|---------|------------------------|------|-----------------------|
| | ภาคเหนือ (n = 19) | | | ภาคกลาง (n = 18) | | | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (n = 22) | | | ภาคใต้ (n = 14) | | | ภาคตะวันออก (n = 7) | | ภาคตะวันตก (n = 6) |
| | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ | \bar{X} | SD | ระดับ |
| 10. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | 3.32 | 1.38 | ปานกลาง | 3.11 | 0.96 | ปานกลาง | 2.86 | 0.94 | ปานกลาง | 3.29 | 0.91 | ปานกลาง | 2.71 | 0.76 | ปานกลาง |
| การจัดทำเอกสารสรุปผล | | | | | | | | | | | | | | | |
| การปฏิบัติงานตามโครงการฯ | 3.55 | 1.05 | มาก | 3.11 | 1.02 | ปานกลาง | 3.09 | 0.99 | ปานกลาง | 3.29 | 1.06 | ปานกลาง | 2.88 | 0.76 | ปานกลาง |
| | | | | | | | | | | | | | | | |

จากตารางที่ 19 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำนวนตามพื้นที่ปฏิบัติงาน ส่วนใหญ่มีปัญหายุ่งยากในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ ภาคใต้ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก ส่วนภาคเหนือมีปัญหายู่งยากในระดับมาก

ตารางที่ 20 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน
 สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบัน

| ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | แหล่งความ แปรปรวน | SS | df | MS | F | p |
|--|----------------------|--------|----|-------|------|------|
| 1. ด้านการวางแผน | ระหว่างกลุ่ม | 1.58 | 3 | 0.53 | 0.87 | .461 |
| | ภายในกลุ่ม | 49.76 | 82 | 0.61 | | |
| | รวม | 51.34 | 85 | | | |
| 2. ด้านการจัดสรรทรัพยากร | ระหว่างกลุ่ม | 0.16 | 3 | 0.04 | 0.06 | .979 |
| | ภายในกลุ่ม | 49.35 | 82 | 0.60 | | |
| | รวม | 49.468 | 85 | | | |
| 3. ด้านการดำเนินงานตามแผน | ระหว่างกลุ่ม | 0.35 | 3 | 0.12 | 0.17 | .919 |
| | ภายในกลุ่ม | 58.08 | 82 | 0.71 | | |
| | รวม | 58.43 | 85 | | | |
| 4. ด้านการประสานงาน | ระหว่างกลุ่ม | 1.00 | 3 | 0.33 | 0.59 | .626 |
| | ภายในกลุ่ม | 46.78 | 82 | 0.57 | | |
| | รวม | 47.78 | 85 | | | |
| 5. ด้านการประเมินผล | ระหว่างกลุ่ม | 0.64 | 3 | 0.22 | 0.42 | .739 |
| | ภายในกลุ่ม | 41.97 | 82 | 0.51 | | |
| | รวม | 42.61 | 85 | | | |
| รวม | ระหว่างกลุ่ม | 4.38 | 3 | 1.46 | 0.14 | .934 |
| | ภายในกลุ่ม | 838.29 | 82 | 10.23 | | |
| | รวม | 842.67 | 85 | | | |

จากตารางที่ 20 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
 จำแนกตามประเภทสถาบัน โดยรวมและรายด้านทุกด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน
 สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| ปัญหาการบริหารโครงการ เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | แหล่งความ แปรปรวน | SS | df | MS | F | p |
|--|----------------------|--------|----|-------|-------|------|
| 1. ด้านการวางแผน | ระหว่างกลุ่ม | 2.93 | 5 | 0.59 | 0.97 | .443 |
| | ภายในกลุ่ม | 48.41 | 80 | 0.61 | | |
| | รวม | 51.34 | 85 | | | |
| 2. ด้านการจัดสรรทรัพยากร | ระหว่างกลุ่ม | 6.68 | 5 | 1.34 | 2.50* | .037 |
| | ภายในกลุ่ม | 42.79 | 80 | 0.54 | | |
| | รวม | 49.47 | 85 | | | |
| 3. ด้านการดำเนินงานตามแผน | ระหว่างกลุ่ม | 7.12 | 5 | 1.42 | 2.22 | .060 |
| | ภายในกลุ่ม | 51.32 | 80 | 0.64 | | |
| | รวม | 58.43 | 85 | | | |
| 4. ด้านการประสานงาน | ระหว่างกลุ่ม | 5.12 | 5 | 1.02 | 1.92 | .100 |
| | ภายในกลุ่ม | 42.66 | 80 | 0.53 | | |
| | รวม | 47.78 | 85 | | | |
| 5. ด้านการประเมินผล | ระหว่างกลุ่ม | 5.49 | 5 | 1.09 | 2.35* | .049 |
| | ภายในกลุ่ม | 37.17 | 80 | 0.47 | | |
| | รวม | 42.61 | 85 | | | |
| รวม | ระหว่างกลุ่ม | 118.76 | 5 | 23.75 | 2.63* | .030 |
| | ภายในกลุ่ม | 723.91 | 80 | 9.05 | | |
| | รวม | 842.67 | 85 | | | |

* $p < .05$

จากตารางที่ 21 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
 จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน โดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดสรรทรัพยากรและ
 ด้านการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนด้านการวางแผน ด้านการ
 ดำเนินงานตามแผน และด้านการประสานงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพบว่ามีค่าแตกต่างโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน จึงทำการทดสอบเป็นรายคู่ด้วย
 วิธีการ LSD ดังปรากฏในตารางที่ 22-24

ตารางที่ 22 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน โดยรวมจำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| พื้นที่ปฏิบัติงาน | \bar{X} | ภาคเหนือ | ภาคใต้ | ภาคกลาง | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|-----------|----------|--------|---------|-----------------------|-------------|------------|
| ภาคเหนือ | 3.21 | - | - | 0.16 | 0.16 | 0.58* | 0.85* |
| ภาคใต้ | 3.10 | - | - | 0.05 | 0.05 | 0.47 | 0.74* |
| ภาคกลาง | 3.05 | - | - | - | - | 0.42 | 0.69* |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 2.86 | - | - | - | - | 0.23 | 0.50 |
| ภาคตะวันออก | 2.63 | - | - | - | - | - | 0.27 |
| ภาคตะวันตก | 2.36 | - | - | - | - | - | - |

* $p < .05$

จากตารางที่ 22 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน โดยรวม พื้นที่ปฏิบัติงานในภาคเหนือมีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือและภาคตะวันตก พื้นที่ปฏิบัติงานในภาคใต้มีปัญหามากกว่าภาคตะวันตก และพื้นที่ปฏิบัติงานในภาคกลาง มีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนืออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนพื้นที่อื่น ๆ มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 23 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร
 จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| พื้นที่ปฏิบัติงาน | \bar{X} | ภาคเหนือ | ภาคใต้ | ภาคกลาง | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|-----------|----------|--------|---------|-----------------------|-------------|------------|
| ภาคเหนือ | 3.22 | ●1.0 | 0.10 | 0.1● | 0.39 | 0.55 | 1.07* |
| ภาคใต้ | 3.12 | - | - | - | 0.29 | 0.45 | 0.97* |
| ภาคกลาง | 2.97 | - | - | - | 0.14 | 0.30 | 0.82* |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 2.83 | - | - | - | - | 0.16 | 0.68* |
| ภาคตะวันออก | 2.67 | - | - | - | - | - | 0.52 |
| ภาคตะวันตก | 2.15 | - | - | - | - | - | - |

* $p < .05$

จากตารางที่ 23 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร ในพื้นที่ภาคตะวันตกมีปัญหาน้อยกว่าภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนพื้นที่ปฏิบัติงานอื่น ๆ มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 24 การทดสอบความแตกต่างรายคู่ของปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน

| พื้นที่ปฏิบัติงาน | \bar{X} | ภาคเหนือ | ภาคใต้ | ภาคกลาง | ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | ภาคตะวันออก | ภาคตะวันตก |
|-----------------------|-----------|----------|--------|---------|-----------------------|-------------|------------|
| ภาคเหนือ | 3.55 | - | - | 0.38 | 0.46* | 0.46* | 1.88* |
| ภาคใต้ | 3.39 | - | - | 0.22 | 0.30 | 0.30 | 0.72* |
| ภาคกลาง | 3.17 | - | - | - | 0.08 | 0.08 | 0.50 |
| ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ | 3.09 | - | - | - | - | - | 0.42 |
| ภาคตะวันออก | 2.89 | - | - | - | - | - | 0.22 |
| ภาคตะวันตก | 2.67 | - | - | - | - | - | - |

* $p < .05$

จากตารางที่ 24 พบว่าปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล ในพื้นที่ภาคเหนือมีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก ในพื้นที่ภาคใต้มีปัญหามากกว่าภาคตะวันตก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนพื้นที่ปฏิบัติงานอื่น ๆ มีปัญหาแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ

3. ผลสรุปข้อเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน
 สรรค์สร้างชุมชน 5 ด้าน

ตารางที่ 25 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้าง
 ชุมชน ด้านการวางแผน

| ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| 1. เพิ่มระยะเวลาการวางแผนล่วงหน้าให้มากขึ้น | 19 | 25.33 |
| 2. มีการวางแผนร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ | 15 | 20.00 |
| 3. ให้สถาบันการศึกษาที่รับผิดชอบพื้นที่ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมวางแผน | 9 | 12.00 |
| 4. เลือกชุมชนให้เหมาะสมกับการจัดกิจกรรมที่กำหนด | 7 | 9.33 |
| 5. เพิ่มระยะเวลาในการรับสมัครนิสิตนักศึกษาเข้าร่วมโครงการให้ยาวนานขึ้น | 7 | 9.33 |
| 6. จัดทำแผนให้มีรายละเอียดชัดเจนขึ้น | 6 | 8.00 |
| 7. มีการจัดอบรมสัมมนานิสิตนักศึกษา | 4 | 5.33 |
| 8. ทบวงมหาวิทยาลัยกำหนดพื้นที่ปฏิบัติงานให้แก่สถาบันการศึกษา | 3 | 4.00 |
| 9. ทบวงมหาวิทยาลัยร่วมวางแผนกับสถาบันการศึกษาทุกแห่งโดยตรง | 2 | 2.67 |
| 10. กำหนดแผนการนิเทศให้ชัดเจน | 1 | 1.33 |
| 11. จัดอบรมอาจารย์ที่ปรึกษาและอาจารย์นิเทศก่อนออกปฏิบัติงานในพื้นที่ | 1 | 1.33 |
| 12. สถาบันการศึกษาแต่ละแห่งควรรับผิดชอบเพียง 1-2 กิจกรรม | 1 | 1.33 |
| รวม | 75 | 100 |

จากตารางที่ 25 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการวางแผน มีจำนวนทั้งสิ้น 10 ประเด็น ประเด็นที่มีผู้ให้ข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การเพิ่มระยะเวลาการวางแผนล่วงหน้าให้มากขึ้น (ร้อยละ 25.33) มีการวางแผนร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ (ร้อยละ 20.00) และการให้สถาบันที่รับผิดชอบ พื้นที่ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมวางแผน (ร้อยละ 12.00)

ตารางที่ 26 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการจัดสรรทรัพยากร

| | ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----|--|-------|--------|
| 1. | จัดสรรเครื่องมือ อุปกรณ์ และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นให้เหมาะสมกับกิจกรรม | 21 | 34.43 |
| 2. | อำนวยความสะดวกในการเบิกจ่ายงบประมาณ | 12 | 18.18 |
| 3. | กำหนดระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณที่ชัดเจนและเอื้อต่อการปฏิบัติ | 9 | 14.75 |
| 4. | เพิ่มงบประมาณสำหรับการจัดกิจกรรมในพื้นที่ | 6 | 9.84 |
| 5. | จัดสรรงบประมาณเพื่อการถ่ายภาพ | 3 | 4.92 |
| 6. | จ่ายค่าตอบแทนสำหรับนิสิตนักศึกษา เป็นค่าลงทะเบียนเรียน | 2 | 3.28 |
| 7. | จัดสรรงบประมาณเป็นค่าตอบแทนให้บุคลากรในท้องถิ่น | 2 | 3.28 |
| 8. | เพิ่มจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | 2 | 3.28 |
| 9. | จ่ายค่าตอบแทนให้นิสิตนักศึกษา เป็นค่าที่พักและค่าอาหาร | 1 | 1.64 |
| 10. | แจ้งจำนวนงบประมาณให้สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ทราบล่วงหน้าก่อนเริ่มปฏิบัติงาน | 1 | 1.64 |

ตารางที่ 26 (ต่อ)

| ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| 11. เพิ่มงบประมาณให้หน่วยงานส่วนกลาง | 1 | 1.64 |
| 12. จัดสรรงบประมาณในการบริหารโครงการ ล่องหน้า | 1 | 1.64 |
| รวม | 61 | 100 |

จากตารางที่ 26 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการจัดสรรทรัพยากร มีจำนวนทั้งสิ้น 12 ประเด็น ประเด็นที่มีผู้ให้ข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดสรรเครื่องมือ อุปกรณ์ และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นให้เหมาะสมกับกิจกรรม (ร้อยละ 34.43) การอำนวยความสะดวกในการเบิกจ่ายงบประมาณ (ร้อยละ 18.18) และการกำหนดระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณที่ชัดเจนและเอื้อต่อการปฏิบัติ (ร้อยละ 14.75)

ตารางที่ 27 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการดำเนินงานตามแผน

| ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 1. จัดทำคู่มือที่มีรายละเอียดในการปฏิบัติ มากขึ้น | 4 | 13.33 |
| 2. มีการกำหนดแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน | 3 | 10.00 |
| 3. กำหนดเวลาการจัดนิทรรศการให้เร็วขึ้น | 3 | 10.00 |
| 4. จัดสัมมนาแนวทางการดำเนินงานร่วมกัน ระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 3 | 10.00 |
| 5. มีการจัดนิทรรศการในทุกจังหวัดที่เป็น พื้นที่ปฏิบัติงาน | 2 | 6.67 |
| 6. มีการปรับแผนให้เหมาะสมตาม สถานการณ์ | 2 | 6.67 |
| 7. คัดเลือกนิสิตนักศึกษาที่มีความรู้เพียงพอ ในการจัดกิจกรรม | 2 | 6.67 |

ตารางที่ 27 (ต่อ)

| ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 8. จัดให้มีการสัมภาษณ์นิสิตนักศึกษาจากสถาบันอื่นด้วยตนเองหรือทางโทรศัพท์ | 2 | 6.67 |
| 9. มีระยะเวลาในการทำงานเพิ่มมากขึ้น | 2 | 6.67 |
| 10. กำหนดภาระหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามและอาจารย์พี่เลี้ยงภาคสนามให้ชัดเจน | 2 | 6.67 |
| 11. กำหนดให้มีการดำเนินงานตามแผนอย่างเคร่งครัด | 1 | 3.33 |
| 12. หลีกเลี่ยงการดำเนินงานในช่วงวันสงกรานต์ | 1 | 3.33 |
| 13. จัดส่งคู่มือการดำเนินงานให้สถาบันการศึกษาล่วงหน้าอย่างน้อย 10 วันก่อนการประชุมพิเศษ | 1 | 3.33 |
| 14. เลือกพื้นที่ปฏิบัติงานที่ไม่ไกลเกินไป | 1 | 3.33 |
| 15. กำหนดระยะเวลาในการรับ-ส่ง นิสิต / นักศึกษา ลงพื้นที่ปฏิบัติงานอย่างชัดเจน | 1 | 3.33 |
| รวม | 30 | 100 |

จากตารางที่ 27 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการดำเนินงานตามแผน มีจำนวนทั้งสิ้น 15 ประเด็น ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 4 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำคู่มือที่มีรายละเอียดในการปฏิบัติงานมากขึ้น (ร้อยละ 13.33) มีการกำหนดแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน (ร้อยละ 10.00) กำหนดเวลาการจัดนิทรรศการให้เร็วขึ้น (ร้อยละ 10.00) และจัดสัมมนาแนวทางการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร้อยละ 10.00)

ตารางที่ 28 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน

| ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|--|-------|--------|
| 1. แจ้งให้หน่วยงานในจังหวัดและท้องถิ่น รับทราบรายละเอียดของโครงการล่วงหน้า | 27 | 47.37 |
| 2. ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและ ชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน | 9 | 15.79 |
| 3. ทบวงมหาวิทยาลัยหรือมหาวิทยาลัยหลัก ควรให้ข้อมูลสถาบันอื่น ๆ ได้อย่างชัดเจน | 6 | 10.53 |
| 4. สถาบันที่รับผิดชอบประสานงานกับ อาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามและนิสิต นักศึกษาในพื้นที่อย่างต่อเนื่องและ เป็นระบบ | 4 | 7.02 |
| 5. สร้างความตระหนักในความสำคัญของ โครงการให้ทุกหน่วยงานในพื้นที่ | 3 | 5.26 |
| 6. ทบวงมหาวิทยาลัยควรจัดให้มี คณะกรรมการที่รับผิดชอบเรื่องการ ประสานงานโดยเฉพาะ | 3 | 5.26 |
| 7. มีการประสานงานที่รวดเร็ว | 2 | 3.51 |
| 8. กำหนดระยะทางระหว่างศูนย์ประสานงาน กับพื้นที่ปฏิบัติงานให้ใกล้และสะดวก | 1 | 1.75 |
| 9. มีการใช้รูปแบบการติดต่อประสานงาน ที่หลากหลาย | 1 | 1.75 |
| 10. การประสานงานกับผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ ควรใช้จดหมาย | 1 | 1.75 |
| รวม | 57 | 100 |

จากตารางที่ 28 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประสานงาน มีจำนวนทั้งสิ้น 10 ประเด็น ประเด็นที่มีผู้เสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การแจ้งให้หน่วยงานในจังหวัดและท้องถิ่นรับทราบรายละเอียดของโครงการล่วงหน้า (ร้อยละ 47.37) ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายและชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน (ร้อยละ 15.79) และสถาบันที่รับผิดชอบควรประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม และนิสิต / นักศึกษา ในพื้นที่อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ (ร้อยละ 10.53)

ตารางที่ 29 จำนวนและร้อยละของข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ด้านการประเมินผล

| | ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|-----|--|-------|--------|
| 1. | มีระยะเวลาและเกณฑ์ในการประเมินผลที่ชัดเจน | 25 | 40.32 |
| 2. | ทบทวนหาวิทยาลัยควรประเมินผลโดยการดูจากพื้นที่จริง | 10 | 16.13 |
| 3. | ดำเนินการประเมินผลทันทีเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ | 5 | 8.06 |
| 4. | ประเมินผลให้ตรงตามวัตถุประสงค์ | 4 | 6.45 |
| 5. | เพิ่มระยะเวลาในการประเมินผล | 3 | 4.84 |
| 6. | มีรูปแบบการประเมินผลเป็นตัวอย่างให้แก่สถาบันต่าง ๆ | 3 | 4.84 |
| 7. | ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการประเมินผล | 2 | 3.23 |
| 8. | ประเมินผลอย่างมีประสิทธิภาพ | 2 | 3.23 |
| 9. | ให้อิสระในการจัดทำรูปแบบรายงาน | 1 | 1.61 |
| 10. | เน้นการประเมินจากผลสัมฤทธิ์ที่เป็นนามธรรมมากกว่าเอกสาร | 1 | 1.61 |
| 11. | นำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุงโครงการในปีต่อไป | 1 | 1.61 |

ตารางที่ 29 (ต่อ)

| ข้อเสนอแนะ | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 12. จัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อการประเมินผล | 1 | 1.61 |
| 13. ประเมินผลจากการเรียนรู้ของนิสิตนักศึกษา | 1 | 1.61 |
| 14. ประเมินผลจากการเรียนรู้ของชุมชน | 1 | 1.61 |
| 15. ประเมินผลจากการเรียนรู้ร่วมกันของนิสิตนักศึกษา และชุมชน | 1 | 1.61 |
| รวม | 62 | 100 |

จากตารางที่ 29 พบว่าข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนด้านการประเมินผล มีจำนวนทั้งสิ้น 15 ประเด็น ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ควรมีระยะเวลาและเกณฑ์การประเมินผลที่ชัดเจน (ร้อยละ 40.32) ทบวงมหาวิทยาลัยควรประเมินผลโดยดูจากพื้นที่จริง (ร้อยละ 16.13) และดำเนินการประเมินผลทันทีเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ (ร้อยละ 8.06)

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการจากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ และเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการฯ จำแนกตามประเภทสถาบัน และพื้นที่ปฏิบัติงานรวมทั้งศึกษาข้อเสนอแนะในการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนจากผู้รับผิดชอบโครงการดังกล่าว กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยได้แก่ อาจารย์ผู้รับผิดชอบโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ทบวงมหาวิทยาลัยปีงบประมาณ 2545 จากสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ จำนวน 93 คน ซึ่งได้จากการสุ่มแบบแบ่งชั้น จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน 6 พื้นที่ ประกอบด้วย ภาคเหนือ 20 คน ภาคกลาง 19 คน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 25 คน ภาคใต้ 15 คน ภาคตะวันออก 6 คน และ ภาคตะวันตก 8 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบสอบถามปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 เป็นแบบสำรวจรายการ ซึ่งสอบถามข้อมูลเกี่ยวกับประเภทสถาบัน และพื้นที่ปฏิบัติงาน ตอนที่ 2 เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สอบถามปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ใน 5 ด้าน ได้แก่ การวางแผน การจัดสรรทรัพยากร การดำเนินงานตามแผน การประสานงาน และการประเมินผล ส่วนตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดซึ่งสอบถามข้อเสนอแนะในการบริหารโครงการฯ ทั้ง 5 ด้าน ดังกล่าว

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลทางไปรษณีย์ระหว่างวันที่ 15 มกราคม 2546 ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2546 ได้รับแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์กลับคืนทั้งสิ้น จำนวน 86 ชุด คิดเป็นร้อยละ 92.48 และได้นำมาประมวลผลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for windows เพื่อหาค่าสถิติต่าง ๆ ประกอบด้วย ความถี่ ร้อยละ คะแนนเฉลี่ย ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการเปรียบเทียบความแตกต่างรายคู่

สรุปผลการวิจัย

จากการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนใน 5 ด้าน ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน พบว่า มีปัญหาโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน เรียงลำดับจากมากไปน้อยได้แก่ ด้านการประเมินผล ด้านการวางแผน ด้านการจัดสรรทรัพยากร ด้านการประสานงาน และด้านการดำเนินงานตามแผน

2. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ในแต่ละด้านทั้ง 5 ด้านปรากฏผลดังนี้

2.1 ด้านการวางแผน พบว่า มีปัญหาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาในระดับปานกลางทุกข้อ เรียงลำดับจากมากไปน้อย 3 อันดับแรกได้แก่ ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงานและความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน ส่วนปัญหาอันดับสุดท้าย ได้แก่ ความเข้าใจในนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับโครงการฯ

2.2 ด้านการจัดสรรทรัพยากร พบว่า มีปัญหาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ การสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตามโครงการ และความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรกับกิจกรรมที่กำหนด ส่วนปัญหาที่พบอันดับสุดท้าย ได้แก่ ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับนิสิตนักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ ซึ่งมีปัญหาในระดับน้อย

2.3 ด้านการดำเนินงานตามแผน พบว่า มีปัญหาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อย ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการและความชำนาญงานของนิสิตนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการ ความสะดวกในการรับนิสิต / นักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่ และความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน ส่วนข้อที่มีปัญหาอันดับสุดท้าย ได้แก่ ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงานตามโครงการฯ ซึ่งมีปัญหาในระดับน้อย

2.4 ด้านการประสานงาน พบว่า มีปัญหาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับมาก 1 ข้อ รองลงมาอยู่ในระดับปานกลางและน้อย ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก ได้แก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดรับทราบนโยบาย และวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ซึ่งมีปัญหาระดับมาก รองลงมามีปัญหาในระดับปานกลางได้แก่ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติงาน

รับทราบ และการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด ส่วนข้อที่มีปัญหา ในอันดับสุดท้ายได้แก่ ความร่วมมือร่วมใจของนิสิตนักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ ซึ่งมีปัญหา ในระดับน้อย

2.5 ด้านการประเมินผล พบว่า มีปัญหาโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อพบว่า มีปัญหาในระดับมาก และปานกลาง ข้อที่มีคะแนนเฉลี่ย 3 อันดับแรก ได้แก่ การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการฯ ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตามประเมินผล ซึ่งมีปัญหาในระดับมาก และความรู้ความ เข้าใจในเรื่องการประเมินแผนงานหรือโครงการของอาจารย์ที่ปรึกษา และนิสิตนักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ ซึ่งมีปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนข้อที่มีปัญหาอันดับสุดท้าย ได้แก่ การติดตามผล การปฏิบัติงานของนิสิตนักศึกษาในโครงการฯ มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ ซึ่งมี ปัญหาในระดับปานกลาง

3. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภท สถาบัน ทั้ง 5 ด้านปรากฏผลดังนี้

3.1 ด้านการวางแผน พบว่า สถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาโดยเฉลี่ยอยู่ใน ระดับปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัด ทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยี- ราชมนกและสถาบันราชภัฏ

3.2 ด้านการจัดสรรทรัพยากร พบว่า สถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหา โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันราชภัฏ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัด ทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันเทคโนโลยีราชมนก

3.3 ด้านการดำเนินงานตามแผน พบว่า สถาบันอุดมศึกษาทุกประเภท มีปัญหา โดยเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดม ศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันเทคโนโลยีราชมนก สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัยและสถาบันราชภัฏ

3.4 ด้านการประสานงาน พบว่า สถาบันอุดมศึกษาส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับ ปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันเทคโนโลยีราชมนก สถาบัน อุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันราชภัฏ ส่วนสถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

3.5 ด้านการประเมินผล พบว่า สถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันราชภัฏ สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย และสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

4. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน ทั้ง 5 ด้าน ปรากฏผลดังนี้

4.1 ด้านการวางแผน พบว่า ส่วนใหญ่ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนอันดับสุดท้ายคือ ภาคตะวันออก มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

4.2 ด้านการจัดสรรทรัพยากร พบว่า ส่วนใหญ่ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ ส่วนอันดับสุดท้ายคือ ภาคตะวันตก มีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

4.3 ด้านการดำเนินงานตามแผน พบว่า มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง และระดับน้อย พื้นที่ที่มีปัญหาในระดับปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ภาคกลาง ภาคเหนือ และภาคใต้ ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ภาคตะวันออก มีปัญหาในระดับน้อย

4.4 ด้านการประสานงาน พบว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ภาคใต้ ภาคเหนือ และภาคกลาง ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ภาคตะวันตก ซึ่งมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย

4.5 ด้านการประเมินผล พบว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางเกือบทุกพื้นที่ เรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย 3 อันดับแรก ได้แก่ ภาคใต้ ภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนภาคเหนือ มีปัญหาสูงสุดอยู่ในระดับมาก

5. การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบันและพื้นที่ปฏิบัติงานใน 5 ด้าน ปรากฏผลดังนี้

5.1 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามประเภทสถาบัน พบว่า มีปัญหาโดยรวมและรายด้านทุกด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

5.2 การวิเคราะห์เปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน พบว่า มีปัญหาโดยรวมและรายด้าน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการ

จัดสรรทรัพยากร และด้านการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < .05$) ส่วนด้านการวางแผน ด้านการดำเนินงานตามแผน และด้านการประสานงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนโดยรวม พบว่า พื้นที่ภาคเหนือมีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคตะวันออก ภาคใต้มีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคกลางมีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนพื้นที่อื่น ๆ มีปัญหาไม่แตกต่างกัน

ในด้านการจัดสรรทรัพยากร พบว่า พื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีปัญหาน้อยกว่าภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคใต้ และภาคตะวันออกเฉียงเหนือส่วนพื้นที่อื่น ๆ มีปัญหาไม่แตกต่างกัน

ในด้านการประเมินผล พบว่า พื้นที่ ภาคเหนือ มีปัญหามากกว่าภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก พื้นที่ภาคใต้มีปัญหามากกว่า ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ส่วนพื้นที่อื่น ๆ มีปัญหาไม่แตกต่างกัน

6. ข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ของผู้รับผิดชอบโครงการ ใน 5 ด้าน สรุปได้ดังนี้

6.1 ด้านการวางแผน มีข้อเสนอแนะ 13 ประเด็น จำนวนทั้งสิ้น 75 ราย ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การเพิ่มระยะเวลาการวางแผนล่วงหน้าให้มากขึ้น การวางแผนร่วมกับหน่วยงานในพื้นที่ และการให้สถาบันที่รับผิดชอบพื้นที่ปฏิบัติงานมีส่วนร่วมในการวางแผน

6.2 ด้านการจัดสรรทรัพยากร มีข้อเสนอแนะ 12 ประเด็น จำนวนทั้งสิ้น 61 ราย ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดสรรเครื่องมืออุปกรณ์และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นให้เหมาะสมกับกิจกรรม การอำนวยความสะดวกในการเบิกจ่ายงบประมาณ และการกำหนดระเบียบการเบิกจ่ายงบประมาณที่ชัดเจน และเอื้อต่อการปฏิบัติ

6.3 ด้านการดำเนินงานตามแผน มีข้อเสนอแนะ 15 ประเด็น จำนวนทั้งสิ้น 30 ราย ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การจัดทำคู่มือที่มีรายละเอียดในการปฏิบัติมากขึ้น มีการกำหนดแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน กำหนดเวลาในการจัดนิทรรศการให้เร็วขึ้น และจัดสัมมนาแนวทางการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

6.4 ด้านการประสานงาน มีข้อเสนอแนะจำนวนทั้งสิ้น 10 ประเด็น จำนวนทั้งสิ้น 53 ราย ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การแจ้งให้หน่วยงานในจังหวัดและท้องถิ่น รับทราบรายละเอียดของโครงการล่วงหน้า ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย และ

ชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจน และสถาบันที่รับผิดชอบควรประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามและนิสิตนักศึกษาในพื้นที่อย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ

6.5 ด้านการประเมินผล มีข้อเสนอแนะจำนวนทั้งสิ้น 15 ประเด็น จำนวนทั้งสิ้น 62 ราย ประเด็นที่มีข้อเสนอแนะสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การมีระยะเวลาและเกณฑ์การประเมินผลที่ชัดเจน ทบวงมหาวิทยาลัยควรประเมินผลโดยดูจากพื้นที่จริง และดำเนินการประเมินผลทันทีเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ

อภิปรายผล

จากผลการศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน นำไปสู่การอภิปรายในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

1. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากทบวงมหาวิทยาลัยได้จัดทำเอกสารและคู่มือการปฏิบัติงานตามโครงการฯ แจกจ่ายให้แก่สถาบันและนิสิตนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการโดยทั่วถึง จึงทำให้ปัญหาการบริหารโครงการโดยรวมไม่มากนัก (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2545 ก ; ทบวงมหาวิทยาลัย, 2545 ข) ในการบริหารโครงการทั้ง 5 ด้านพบว่าด้านการประเมินผลมีปัญหามากที่สุด ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการประเมินผลโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน พ.ศ. 2545 ส่วนใหญ่ใช้วิธีการประเมินผลจากเอกสารรายงานผลการปฏิบัติงานที่ผู้ร่วมโครงการจัดทำขึ้นเป็นหลัก จึงอาจทำให้ไม่พบรายละเอียดบางประการที่บางโครงการได้ดำเนินการแต่มิได้ระบุไว้ในรายงานโดยละเอียด ซึ่งส่งผลกระทบต่อประเมินผลสัมฤทธิ์ของกิจกรรมเหล่านั้น (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2546, หน้า 2) อีกทั้งสถาบันที่รับผิดชอบโครงการส่วนใหญ่ ไม่ทราบเกณฑ์การประเมินผลที่ชัดเจน เพราะเป็นการดำเนินการเป็นปีแรก ส่วนปัญหาด้านการวางแผน พบว่า เป็นปัญหาระดับรองลงมาทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน พ.ศ. 2545 เป็นการดำเนินการโดยเร่งด่วน มีระยะเวลาในการเตรียมการน้อย คือเริ่มดำเนินการภายหลังมติคณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการเพียง 3 เดือน จึงทำให้ไม่มีระยะเวลาในการวางแผนอย่างเพียงพอ (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2545 ก, หน้า 5)

เมื่อพิจารณาปัญหาเป็นรายข้อในแต่ละด้านพบว่า ส่วนใหญ่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและระดับน้อยยกเว้นด้านการประสานงานและด้านการประเมินผล ซึ่งพบว่าบางข้อมีปัญหาอยู่ในระดับมาก ในด้านการประสานงานข้อที่มีปัญหาระดับมากได้แก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดัจังหวัดรับทราบนโยบาย และวัตถุประสงค์ของโครงการ ทั้งนี้เนื่องจากการปฏิบัติงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน จะต้องปฏิบัติงานในชุมชนและเกี่ยวข้องกับหน่วยงานในจังหวัดหลายหน่วยงานแต่เนื่องจากมีระยะเวลาในการวางแผนและเตรียมการน้อย

จึงอาจทำให้การประสานงานไม่ทั่วถึง จึงทำให้บางหน่วยงานไม่ทราบนโยบายและวัตถุประสงค์ของโครงการ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสมบูรณ์ สอนประภา (2537) ซึ่งพบว่าการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสภาตำบลมีปัญหาสำคัญในเรื่องการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ จัดส่งลงไปปฏิบัติงานในพื้นที่ ส่วนในด้านการประเมินผลพบว่า ข้อที่มีปัญหาระดับมากได้แก่ การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับ ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลตามโครงการฯ และความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตามและประเมินผล ทั้งนี้อาจเป็นสาเหตุจากคู่มือการดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน มิได้ระบุรายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอนและวิธีการหรือเกณฑ์ในการประเมินผลอย่างชัดเจน จึงทำให้ผู้บริหารโครงการเกิดความสับสนและมีปัญหาในการปฏิบัติอาจเนื่องจากการดำเนินการในด้านการประเมินผลขาดการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การประเมินผลที่ดีซึ่งระบุว่า จะต้องกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมิน และกำหนดเกณฑ์ในการประเมินผลให้ชัดเจน (ภิญโญ สาร, 2523, หน้า 85-86)

2. ปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน เมื่อจำแนกตามประเภทสถาบัน และพื้นที่ปฏิบัติงานปรากฏผลดังนี้

2.1 เมื่อพิจารณาตามประเภทสถาบันทั้ง 4 ประเภท ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันอุดมศึกษาเอกชน สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย สถาบันราชภัฏและสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล พบว่า สถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีปัญหาโดยเฉลี่ยในทุกด้านอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการฯ จำแนกตามประเภทสถาบัน พบว่า มีปัญหาโดยรวมและรายด้านทุกด้านไม่แตกต่างกัน ทั้งนี้เนื่องจากทบวงมหาวิทยาลัยซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบโครงการฯ โดยรวมได้กำหนดแนวทางในการดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนเป็นรูปแบบเดียวกันทุกแห่ง โดยมีได้ค้ำนึ่งว่าเป็นสถาบันอุดมศึกษาประเภทใด สังกัดใดและในปัจจุบัน สถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทกำลังอยู่ระหว่างการปรับเปลี่ยนระบบบริหารและการปฏิบัติงานให้เป็นรูปแบบเดียวกันตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 คือบริหารจัดการภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการอุดมศึกษา ซึ่งจะส่งผลให้สถาบันอุดมศึกษาทุกประเภทมีสภาพการดำเนินงานทั่วไป รวมทั้งการดำเนินงานในด้านกิจกรรมนิสิตนักศึกษาไม่แตกต่างกัน(พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542, หน้า 9-10)

2.2 เมื่อพิจารณาตามพื้นที่ปฏิบัติงานทั้ง 6 พื้นที่ ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกและภาคตะวันตก พบว่า ปัญหาการบริหารโครงการฯ ในด้านต่าง ๆ ทั้ง 5 ด้าน ส่วนใหญ่เกือบทุกพื้นที่มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลางและเมื่อเปรียบเทียบปัญหาการบริหารโครงการฯ จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงาน พบว่ามีปัญหาโดยรวม

และรายด้าน 2 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดสรรทรัพยากร และด้านการประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน โดยมีประเด็นที่น่าสังเกตว่าภูมิภาคที่มีพื้นที่ไม่กว้างขวาง มีจำนวนสถาบันในพื้นที่รับผิดชอบน้อย และมีระยะทางไม่ห่างจากกรุงเทพมหานครหรือทบวงมหาวิทยาลัย ได้แก่ ภาคตะวันออก และภาคตะวันตก จะมีปัญหาการบริหารโครงการฯ น้อยกว่าพื้นที่ที่มีขนาดกว้างใหญ่ มีจำนวนสถาบันในพื้นที่รับผิดชอบมาก และมีระยะทางห่างไกลจากกรุงเทพมหานครหรือทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งผลการวิจัยพบว่าในด้านการวางแผนและการดำเนินงานตามแผน ภาคตะวันออกมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย ด้านการจัดสรรทรัพยากรและด้านการประสานงาน ภาคตะวันตกมีปัญหาในระดับน้อย ส่วนด้านการประเมินผลพบว่า ภาคเหนือซึ่งมีพื้นที่กว้างมีปัญหาในระดับมาก ส่วนพื้นที่ปฏิบัติงานอื่น ส่วนใหญ่มีปัญหาในระดับปานกลาง ทั้งนี้เนื่องจากสภาพทางภูมิศาสตร์ของพื้นที่ที่มีผลต่อความแตกต่างของสภาพชุมชน สังคม และความยากง่ายในการติดต่อประสานงานและการปฏิบัติงานในพื้นที่ (สมชาย เดชะพรหมพันธุ์, 2535, หน้า 21-31)

3. ข้อเสนอแนะจากผู้รับผิดชอบโครงการฯ พบว่าข้อเสนอแนะส่วนใหญ่ต้องการให้ปรับปรุงในด้านการวางแผน การประเมินผล และการจัดสรรทรัพยากร จำนวน 75, 62 และ 61 รายตามลำดับ ทั้งนี้เนื่องจากในด้านการวางแผนนั้นมีระยะเวลาในการวางแผนโครงการเพียงระยะสั้น ๆ เนื่องจากโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ปี พ.ศ. 2545 เป็นการดำเนินการโดยเร่งด่วนตามมติคณะรัฐมนตรี (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2545 ก, หน้า 2-5) ส่วนในด้านการประเมินผลพบว่าคู่มือการดำเนินโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน มิได้ระบุเกณฑ์และวิธีการในการประเมินผลอย่างชัดเจน จึงอาจทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติจึงมีข้อเสนอแนะจากผู้บริหารโครงการฯ ให้ระบุเกณฑ์การประเมินผลที่ชัดเจนจำนวนมาก ข้อเสนอแนะลำดับที่ 3 ได้แก่ ด้านการจัดสรรทรัพยากร เนื่องจากผู้รับผิดชอบโครงการประสบปัญหาเกี่ยวกับขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณ และทรัพยากรที่ได้รับจัดสรรไม่เหมาะสมกับกิจกรรมที่กำหนด

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

1. ควรมีการกำหนดเกณฑ์และวิธีการในการประเมินผลที่ชัดเจน และแจ้งให้สถาบันอุดมศึกษาที่รับผิดชอบโครงการ รับทราบโดยทั่วกัน
2. ควรมีการสนับสนุนข้อมูลเพื่อการวางแผนอย่างครบถ้วนและมีระยะเวลาในการวางแผนที่เหมาะสมและเพียงพอ
3. ควรสนับสนุนทรัพยากรเพื่อการดำเนินโครงการอย่างครบถ้วนเพียงพอเหมาะสม

กับจำนวนและประเภทของกิจกรรมที่กำหนด

4. การแบ่งพื้นที่ปฏิบัติงานควรพิจารณาขนาดของพื้นที่และจำนวนสถาบันอุดมศึกษาในพื้นที่ ให้มีจำนวนพอเหมาะไม่มากเกินไปเพื่อประสิทธิภาพในการบริหารโครงการ

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรศึกษาวิจัยเพื่อหารูปแบบที่เหมาะสมในการประเมินผลโครงการเรียนรู้ร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชน
2. ควรศึกษาความเหมาะสมของขนาดพื้นที่และจำนวนสถาบันในพื้นที่เพื่อดำเนิน
โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนอย่างมีประสิทธิภาพ
3. ควรศึกษาปัญหาการบริหารโครงการ ด้วยวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ เช่น การสัมภาษณ์
เชิงลึก การสังเกต เป็นต้น
4. ควรศึกษาแนวทางการจัดโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน โดยพิจารณา
ความแตกต่างของชุมชนในด้านต่าง ๆ เช่น สภาพภูมิศาสตร์ เศรษฐกิจ การปกครอง วัฒนธรรม
 เป็นต้น

บรรณานุกรม

บรรณานุกรม

- กานดา พรณเกียรติ, ปภาณี จิตวิวัฒนา, ศิริบุญ จงวุฒิ และสุวิดา ธรรมมณีวงศ์. (2541). **แบบแผนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทยในภาคกลาง**. กรุงเทพฯ : โครงการชนบทศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย.
- เถาว์วัลย์ นันทาทิวัฒน์. (2521). **หลักการจัดการ**. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. (2532). **สรุปโครงการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตนักศึกษา ปีงบประมาณ 2532**. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย.
- _____. (2545 ก). **โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน**. กรุงเทพฯ : กองบริการการศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย.
- _____. (2545 ข). **คู่มือนิสิตนักศึกษาในการปฏิบัติงานโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน**. กรุงเทพฯ : กองบริการการศึกษา สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย.
- _____. (2546). **สรุปรายงานสำหรับผู้บริหาร การประเมินโครงการ “เรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน” พ.ศ. 2545**. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย.
- ทบวงมหาวิทยาลัย สำนักงานกิจการสถาบันอุดมศึกษาเอกชน. (2546). **ข้อมูลสถานภาพของสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ปีการศึกษา 2545**. (ออนไลน์) เข้าถึงได้จาก : <http://www.mua.go.th/~bphe/>.
- ทวีป ศิริวิชัย. (2544). **การวางแผนพัฒนาและประเมินโครงการ**. กรุงเทพฯ : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.
- นิพนธ์ กิनावงศ์. (2526). **หลักเบื้องต้นเกี่ยวกับการบริหารโรงเรียน และการนิเทศการศึกษา**. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์พิมพ์เศศ.
- บุญชม ศรีสะอาด และบุญส่ง นิลแก้ว. (2535, กรกฎาคม) การอ้างอิงประชากรเมื่อใช้เครื่องมือแบบมาตราส่วนประมาณค่ากับกลุ่มตัวอย่าง. **วารสารการวัดผลการศึกษามศว. มหาสารคาม 3(1) : 24.**
- ปรีชา คูวินทร์พันธุ์, สุริชัย หวันแก้ว และฉันทนา บรรพศิริโชติ. (2543). **รายงานการศึกษาเรื่อง แบบแผนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทยกรุงเทพมหานครและปริมณฑล : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย**. กรุงเทพฯ : คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- พงศ์สัมพันธ์ ศรีสมทรัพย์ และชลิตา ศรีมณี. (2539). **หลักการจัดองค์การและการจัดการ (Principles of Organization and Management)**. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- พจน์ เทียมศักดิ์. (2543). **ปฏิสัมพันธ์ของการเรียนรู้ในชุมชนและโรงเรียน**. วิทยานิพนธ์การศึกษา คุยภักดิ์บัณฑิต สาขาพัฒนศึกษาศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- พรชูลี อาชวบำรุง. (2542). การสอนโดยโครงการ. *วารสารวิชาการ* 2(3) : 22-30.
- พรชูลี อาชวบำรุง และคณะ. (2543). **แนวทางการปฏิรูปโครงสร้างและการบริหารจัดการอุดมศึกษา รูปแบบการจัดกลุ่มอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับศักยภาพปัจจุบัน (An Approach to Reforming Structure and Governance of Higher Education : Consortia in Genre With Current Potentialities)**. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย.
- พรทิพา นิโรจน์. (2542). **ระเบียบวิธีวิจัยทางสังคมศาสตร์**. จันทบุรี : คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ สถาบันราชภัฏรำไพพรรณี.
- พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. (2542, สิงหาคม). **ราชกิจจานุเบกษา**. เล่ม 116 ตอนที่ 74 ก : 1-22.
- พัฒน์ สุจางค์, ณัชชัย สิงหนตร, ประทีป คชศิลา และเพทาย ประทุมทอง. (2524). **การพัฒนาชนบทแบบผสมผสานสำหรับประเทศไทย (Integrated Rural Development Strategies for Thailand)**. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.
- ไพฑูรย์ สีนลรัตน์. (2543). **เทคนิคการสอนระดับอุดมศึกษา**. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย.
- ภิญโญ เปี่ยมประสาทร. (2545, 20 พฤศจิกายน). ผู้อำนวยการกองกิจการนิสิต มหาวิทยาลัยบูรพา. สัมภาษณ์.
- ภิญโญ สาธร. (2523). **การบริหารการศึกษา**. กรุงเทพฯ : ศ.ส. การพิมพ์.
- มณีวรรณ กมลพัฒนา และไพโรจน์ วิฑูรพนิชย์, บรรณาธิการ. (2541). **รวมศาสตร์กระบวนการเรียนรู้ร่วมกันในการประชุมระดับชาติ ครั้งที่ 2 “บัณฑิตไทยในอุดมคติ”**. กรุงเทพฯ : โครงการพัฒนาบัณฑิตอุดมคติไทย.
- ยงยุทธ วงศ์ภิรมย์ศานติ์. (2542). **หลักการฝึกอบรมแบบมีส่วนร่วม (เอกสารการอบรมการติดต่อราชการ)**. เชียงใหม่ : คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

เยาวลักษณ์ อภิชาติวัลลภ, วิบุตย์ จำรัสพันธุ์ และอุทัยวรรณ ตรีนุชกร. (2542). **แบบแผน**

การเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทยในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ : รายงานการวิจัย.

กรุงเทพฯ : โครงการชนบทศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย.

รัชนีกร บุญหลง. (2540). **ภูมิศาสตร์การเมือง.** กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

วิสูตร จิระคำแข็ง. (2543). **การบริหารโครงการ.** ปทุมธานี : วรณกวี.

สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล. (2546). **ประวัติความเป็นมาสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล.**

(ออนไลน์) เข้าถึงได้จาก : <http://www.rit.ac.th>

สภาสถาบันราชภัฏ. (2546). **ภารกิจของสถาบันราชภัฏ สถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาท้องถิ่น.**

(ออนไลน์) เข้าถึงได้จาก : <http://www.rajabhat.ac.th/tfunc.htm>

สมคิด อิศระวัฒน์. (2538). **รายงานการวิจัยเรื่อง ลักษณะการเรียนรู้ด้วยตนเองของคนไทย.**

กรุงเทพฯ : ภาควิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล.

สมชาย เฉชะพรหมพันธุ์. (2535). **ภูมิศาสตร์การเมืองเบื้องต้น.** กรุงเทพฯ : ศิลปาบรรณาการ.

สมบูรณ์ สอนประภา. (2537). **ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของ**

คณะกรรมการสภาตำบล : ศึกษาเฉพาะกรณีจังหวัดฉะเชิงเทรา. วิทยานิพนธ์

พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

สมพงษ์ เกษมสิน. (2526). **การบริหาร.** พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพฯ : ไทยวัฒนาพานิช.

สมศักดิ์ ภูวิภาดาพรรณ. (2540). **การเรียนรู้แบบร่วมมือ (เอกสารการอบรมเชิงปฏิบัติการ**

พัฒนาหลักสูตร เพื่อจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบมีส่วนร่วม). เชียงใหม่ :

สำนักงานพัฒนาการศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม เขตการศึกษา 8 กระทรวงศึกษาธิการ.

สมศักดิ์ ศรีมาโนชน. (2523). **การศึกษากับการพัฒนาชุมชน.** กรุงเทพฯ : กรมการฝึกหัดครู.

สุพจน์ โกวิทยา, นิพนธ์ ทิพย์ศรีนิมิตร, สนั่น เฟื่องเหมือน และอิสมาแอ อาลี. (2542).

แบบแผนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทยในภาคใต้. กรุงเทพฯ : โครงการชนบทศึกษา

ทบวงมหาวิทยาลัย.

สุพาดา สิริฤต. (2543). **การวางแผนและการบริหารโครงการ (Planning and Project**

Management). กรุงเทพฯ ; Diamond in Business World.

สุรางค์ ไคว้ตระกูล. (2544). **จิตวิทยาการศึกษา.** พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่ง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สุวัฒน์ พัฒนไพบูลย์. (2532). **การบริหารโครงการ (Project Management).** กรุงเทพฯ :

ซีเอ็ดยูเคชั่น.

เสริมศรี ไชยสร, สุรพล บัวพิมพ์ และสุนทรี คนเที่ยง. (2543). **รายงานการวิจัยเอกสารเรื่อง
หลักเกณฑ์และรูปแบบการพัฒนาหลักสูตรที่พึงประสงค์ในระดับปริญญาตรี.**

กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย.

เสาวลักษณ์ ขาวทวีป, สามารต ศรีจันงค์ และชวลีพร วิมุกตานนท์. (2542). **รายงานการวิจัย
เรื่อง แบบแผนการเรียนรู้เกี่ยวกับชนบทไทยในภาคเหนือ.** กรุงเทพฯ : สำนักมาตรฐาน
อุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย.

อคาพร สันติชนานนท์. (2533). **ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะ
ทำงานสนับสนุนการปฏิบัติการพัฒนาชนบทระดับตำบล (คปต.).** วิทยานิพนธ์
พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต คณะพัฒนาสังคม สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.

Belbas, B., Gorak, K. & Shumer, R. (2003). **Commonly Used Definitions of Service-Learning :
a Discussion Piece.** (Online). Available : <http://www.servicelearning.org/who/def.htm>.

Best, J.W. & Kahn, J.V. (1993). **Research in Education.** 7 th ed. Boston : Allyn and Bacon.

Bloom, B.S., Madaus, G.F. & Hastings, J. (1981). **Evaluation to Improve Learning.**
New York : McGraw-Hill..

Cooper, M. (2003). **Reflection : Getting Learning Out of Serving.** (Online). Available :
<http://www.tiu.edu/~time4chg/library/reflect.html>.

Cronbach, L.J. (1990). **Essentials of Psychological Testing.** 5 th ed. New York : Harper Collins.

Dale, E. (1978). **Management : Theory and Practice.** New York : Grolier.

Grabe, M. & Grabe, C. (1998). **Integrating Technology for Meaningful Learning.** New York :
Houghton Mifflin.

Henry, J.A. (1994). **Teaching through Project.** London : Kagan Page.

Hersey, P. & Blanchard, K.H. (1993). **Management of Organizational Behavior : Utilizing
Human Resources.** Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall.

Kast, F.E. (1985). **Organization and Management : a Systems and Contingency Approach.**
4 th ed. New York : McGraw-Hill.

Kerzner, H. (2001). **Project Management : a Systems Approach to Planning, Scheduling,
And Controlling.** 7 th ed. New York : John Wiley.

Krejcie, R.V. & Morgan, D.W. (1970). Determining Sample Size for Research Activities.
Educational and Psychological Measurement. 30(3) : 607-610.

- Lippitt, R. (1958). *The Dynamics of Planned Change : a Comparative Study of Principles and Techniques*. New York : Harcourt, Brace.
- Might, R.J. (1981). *An Evaluation of the Effectiveness of Project Management Control Systems*. (Online). Available : <http://medline.lib.buu.ac.th/dao/detail.nsp>.
- Nicholson, A.F. (1981). *An Analysis of the Role of the Community College System in the Development of Experiential Learning Programs in the State of Washington*. (Online). Available : <http://medline.lib.buu.ac.th/dao/detail.nsp>.
- Robbins, S.P. (1994). *Essentials of Organizational Behavior*. 4 th ed. Englewood Cliffs, N.J. : Prentice-Hall.
- Thigpin, C.G. (1981, August). A Comparative Study of The Community Service Function of Community Colleges and Community Schools in Tennessee. *Dissertation Abstracts International*. 42(2) : 516-A.
- Williams, A. M. (1990). *Effects of Experiential Learning on Knowledge Acquisition, Skill Mastery and Student Attitudes*. (Online). Available : <http://medline.lib.buu.ac.th/dao/detail.nsp>.
- Yamane, T. (1973). *Statistics : an Introductory Analysis*. New York : Harper & Row.

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

-สำเนา-

ที่ ทม 2009.07/002

ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา

คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา

ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131

14 มกราคม 2546

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามเพื่อการวิจัยเรื่อง "ปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้อร่วมกัน
สรรค์สร้างชุมชน" จำนวน 1 ชุด

ด้วยดิฉัน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรียรรณ มีคุณ สังกัดภาควิชาพื้นฐานการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา กำลังดำเนินการวิจัยเรื่อง "ปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหาร
โครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน" โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะ
ในการบริหารโครงการเรียนรู้อร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนของทบวงมหาวิทยาลัย และเพื่อเปรียบเทียบ
ปัญหาการบริหารโครงการฯ จำแนกตามพื้นที่ปฏิบัติงานและประเภทของสถาบันการศึกษาที่รับผิดชอบ
การวิจัยครั้งนี้ จะสรุปผลได้ถูกต้องสมบูรณ์และเชื่อถือได้เพียงใดนั้น ขึ้นอยู่กับความกรุณา
ของท่านในการตอบแบบสอบถามให้ตรงกับปัญหาและข้อเท็จจริงที่ท่านประสบ ซึ่งจะมีคุณค่าอย่างยิ่ง
ต่อการวิจัยครั้งนี้

ดังนั้น จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบแบบสอบถามที่แนบมาพร้อมนี้ และ
ขอความกรุณาส่งกลับคืนตามชื่อและที่อยู่ ซึ่งระบุอยู่ด้านหลังแบบสอบถามนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ และขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา
ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศรียรรณ มีคุณ)

ผู้วิจัย

ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา

โทรศัพท์ (038)745900 ต่อ 2067, 2068

โทรสาร (038)391043

ภาคผนวก ข
แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

ปัญหาและข้อเสนอแนะการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน

ตอนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ลงใน ตามสถานภาพของท่าน

1 สถาบันอุดมศึกษาที่ท่านสังกัด

- สถาบันอุดมศึกษาของรัฐสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย
- สถาบันอุดมศึกษาเอกชนสังกัดทบวงมหาวิทยาลัย
- สถาบันราชภัฏ
- สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

2 พื้นที่ปฏิบัติงานตามโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน
ในความรับผิดชอบของท่าน

- ภาคเหนือ
- ภาคกลาง
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
- ภาคใต้
- ภาคตะวันออก
- ภาคตะวันตก

| สำหรับผู้วิจัย | |
|--------------------------|-----------|
| <input type="checkbox"/> | IN |
| <input type="checkbox"/> | INSITITUE |
| <input type="checkbox"/> | AREA |

ตอนที่ 2 ปัญหาที่ท่านประสบจากการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน ตามระดับปัญหาที่ท่านประสบจากการปฏิบัติงานในบทบาทหน้าที่ของท่าน ตามเกณฑ์ต่อไปนี้

- 5 หมายถึง มีปัญหามากที่สุด
 4 หมายถึง มีปัญหามาก
 3 หมายถึง มีปัญหาปานกลาง
 2 หมายถึง มีปัญหาน้อย
 1 หมายถึง มีปัญหาน้อยที่สุด

| ข้อที่ | ปัญหาในการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ระดับของปัญหา | | | | | สำหรับผู้วิจัย |
|--------|---|---------------|---|---|---|---|------------------------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 1 | <u>ด้านการวางแผน</u> ความเข้าใจในนโยบายของทบวงมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P1 |
| 2 | ความสอดคล้องระหว่างนโยบายของโครงการฯ กับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ | | | | | | <input type="checkbox"/> P2 |
| 3 | ความเพียงพอครบถ้วนของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน | | | | | | <input type="checkbox"/> P3 |
| 4 | ความถูกต้องสมบูรณ์ของข้อมูลที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน | | | | | | <input type="checkbox"/> P4 |
| 5 | ระยะเวลาที่ใช้ในการวางแผนปฏิบัติงาน | | | | | | <input type="checkbox"/> P5 |
| 6 | การกำหนดพื้นที่ปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P6 |
| 7 | การมีส่วนร่วมในการวางแผนของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ | | | | | | <input type="checkbox"/> P7 |
| 8 | การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบสำหรับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | | | | | | <input type="checkbox"/> P8 |
| 9 | การกำหนดหน้าที่ความรับผิดชอบของนิสิตนักศึกษาที่ร่วมโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P9 |
| 10 | การวางแผนในการจัดกิจกรรมที่กำหนดในโครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม | | | | | | <input type="checkbox"/> P10 |

| ข้อที่ | ปัญหาในการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ระดับของปัญหา | | | | | สำหรับผู้วิจัย |
|--------|--|---------------|---|---|---|---|------------------------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| | <u>ด้านการจัดสรรทรัพยากร</u> | | | | | | |
| 1 | ความเพียงพอของงบประมาณเพื่อดำเนินงานตาม โครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P11 |
| 2 | ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัดสรรงบประมาณ เพื่อนำมาใช้ในโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P12 |
| 3 | ความเหมาะสมของงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร กับกิจกรรมที่กำหนด | | | | | | <input type="checkbox"/> P13 |
| 4 | ขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อดำเนิน โครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P14 |
| 5 | ระเบียบวิธีการเบิกจ่ายงบประมาณ เพื่อใช้จ่ายในโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P15 |
| 6 | ความเพียงพอของงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | <input type="checkbox"/> P16 |
| 7 | ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับ อาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | | | | | | <input type="checkbox"/> P17 |
| 8 | ความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทนสำหรับนิสิตนักศึกษา ที่ร่วมโครงการ | | | | | | <input type="checkbox"/> P18 |
| 9 | การสนับสนุนเครื่องมือและอุปกรณ์จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | | | | | | <input type="checkbox"/> P19 |
| 10 | ความเหมาะสมของจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | | | | | | <input type="checkbox"/> P20 |
| | <u>ด้านการดำเนินงานตามแผน</u> | | | | | | |
| 1 | ความเหมาะสมด้านระยะเวลาหรือฤดูกาลในการดำเนินงาน ตามโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P21 |
| 2 | การดำเนินงานตามโครงการฯ เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด | | | | | | <input type="checkbox"/> P22 |
| 3 | การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากประชาชน ในพื้นที่ | | | | | | <input type="checkbox"/> P23 |
| 4 | การได้รับความร่วมมือและการสนับสนุนจากหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ | | | | | | <input type="checkbox"/> P24 |
| 5 | ความเหมาะสมของเอกสารคู่มือการดำเนินงานตามแผน | | | | | | <input type="checkbox"/> P25 |
| 6 | ความเหมาะสมและเพียงพอของความรู้ด้านวิชาการ และ ความชำนาญงานของนิสิตนักศึกษาที่เข้าร่วมโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P26 |
| 7 | ความสะดวกในการรับนิสิตนักศึกษาจากสถาบัน อุดมศึกษาอื่น ๆ เข้าปฏิบัติงานในพื้นที่รับผิดชอบ | | | | | | <input type="checkbox"/> P27 |

| ข้อที่ | ปัญหาในการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ระดับของปัญหา | | | | | สำหรับผู้วิจัย |
|--------|--|---------------|---|---|---|---|------------------------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 8 | การปฏิบัติงานร่วมกันของนิสิตนักศึกษาต่างสถาบัน เป็นไปด้วยความราบรื่น | | | | | | <input type="checkbox"/> P28 |
| 9 | การปฏิบัติงานของอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนามเป็นไปตาม แผนงานที่กำหนด | | | | | | <input type="checkbox"/> P29 |
| 10 | การดำเนินการจัดกิจกรรมที่กำหนดในโครงการฯ ทั้ง 8 กิจกรรม เป็นไปตามแผนที่กำหนด | | | | | | <input type="checkbox"/> P30 |
| | <u>ด้านการประสานงาน</u> | | | | | | |
| 1 | การประสานงานกับทบวงมหาวิทยาลัย | | | | | | <input type="checkbox"/> P31 |
| 2 | การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัด | | | | | | <input type="checkbox"/> P32 |
| 3 | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับจังหวัดรับทราบนโยบาย และวัตถุประสงค์ของ โครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P33 |
| 4 | การประสานงานกับองค์กรส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ปฏิบัติงาน | | | | | | <input type="checkbox"/> P34 |
| 5 | การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของ โครงการฯ ให้ประชาชนในพื้นที่ปฏิบัติงานรับทราบ | | | | | | <input type="checkbox"/> P35 |
| 6 | การประสานงานกับสถาบันอุดมศึกษาอื่น ๆ เพื่อ รับ / ส่ง ข้อมูลเกี่ยวกับนิสิตนักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P36 |
| 7 | การประสานงานกับอาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม | | | | | | <input type="checkbox"/> P37 |
| 8 | การประสานงานกับนิสิตนักศึกษาที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ | | | | | | <input type="checkbox"/> P38 |
| 9 | การประชุมสัมมนาหรือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่าง อาจารย์ที่ปรึกษาภาคสนาม และนิสิตนักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ ทั้งหมด | | | | | | <input type="checkbox"/> P39 |
| 10 | ความร่วมมือร่วมใจของนิสิตนักศึกษาที่ร่วม โครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P40 |
| | <u>ด้านการประเมินผล</u> | | | | | | |
| 1 | การกำหนดระยะเวลาในการติดตามประเมินผล | | | | | | <input type="checkbox"/> P41 |
| 2 | ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการประเมินแผนงาน หรือโครงการของอาจารย์ที่ปรึกษาและนิสิตนักศึกษา ที่ร่วมโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P42 |
| 3 | ความชัดเจนของเกณฑ์ที่ใช้ในการติดตามประเมินผล | | | | | | <input type="checkbox"/> P43 |
| 4 | การสร้างเครื่องมือเพื่อใช้ในการกำกับ ติดตาม เรงรัด และประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P44 |

| ข้อที่ | ปัญหาในการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน | ระดับของปัญหา | | | | | สำหรับผู้วิจัย |
|--------|--|---------------|---|---|---|---|------------------------------|
| | | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 | |
| 5 | ประชาชนให้ความร่วมมือในการติดตามประเมินผลโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P45 |
| 6 | หน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ความร่วมมือในการติดตามประเมินผลโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P46 |
| 7 | การติดตาม ผลการปฏิบัติงานของนิสิตนักศึกษาในโครงการฯ มีการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ | | | | | | <input type="checkbox"/> P47 |
| 8 | ระยะเวลาที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลและสรุปผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P48 |
| 9 | แหล่งข้อมูลทางวิชาการที่สนับสนุนการประเมินผลโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P49 |
| 10 | การจัดทำเอกสารสรุปผลการปฏิบัติงานตามโครงการฯ | | | | | | <input type="checkbox"/> P50 |

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะในการแก้ปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน

คำชี้แจง จากปัญหาการบริหาร โครงการเรียนรู้ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชนที่ท่านประสบ

ขอให้ท่านเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาในด้านต่าง ๆ ดังนี้

1. ด้านการวางแผน

- 1.1.....
1.2.....
1.3.....

2. ด้านการจัดสรรทรัพยากร

- 2.1.....
2.2.....
2.3.....

3. ด้านการดำเนินงานตามแผน

- 3.1.....
3.2.....
3.3.....

4. ด้านการประสานงาน

- 4.1.....
4.2.....
4.3.....

5. ด้านการประเมินผล

- 5.1.....
5.2.....
5.3.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือ

ภาคผนวก ค

ค่าอำนาจจำแนกรายชื่อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ

192906

ค่าอำนาจจำแนกรายข้อและค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามปัญหาการบริหารโครงการเรียนรู้
ร่วมกัน สรรค์สร้างชุมชน

| ข้อ | ค่าอำนาจจำแนก | ข้อ | ค่าอำนาจจำแนก |
|-----|---------------|-----|---------------|
| 1 | .29 | 26 | .43 |
| 2 | .41 | 27 | .65 |
| 3 | .44 | 28 | .71 |
| 4 | .45 | 29 | .89 |
| 5 | .56 | 30 | .90 |
| 6 | .57 | 31 | .94 |
| 7 | .61 | 32 | .94 |
| 8 | .66 | 33 | .57 |
| 9 | .70 | 34 | .67 |
| 10 | .72 | 35 | .67 |
| 11 | .74 | 36 | .94 |
| 12 | .80 | 37 | .94 |
| 13 | .80 | 38 | .41 |
| 14 | .83 | 39 | .70 |
| 15 | .84 | 40 | .66 |
| 16 | .84 | 41 | .66 |
| 17 | .91 | 42 | .95 |
| 18 | .92 | 43 | .95 |
| 19 | .59 | 44 | .94 |
| 20 | .93 | 45 | .95 |
| 21 | .42 | 46 | .84 |
| 22 | .54 | 47 | .89 |
| 23 | .64 | 48 | .89 |
| 24 | .48 | 49 | .41 |
| 25 | .37 | 50 | .42 |

ค่าความเชื่อมั่น (α) = .96